

## Z á p i s n i c a

z 13. neplánovaného zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Nemšovej, konaného dňa 14. marca 2016 o 13.00 hodine v zasadačke Mestského úradu, ul. J. Palu 2/3, Nemšová, na poschodí.

---

### 1. Otvorenie

Neplánované rokovanie MsZ otvoril a viedol **primátor mesta Ing. František Bagin**. Na úvod privítal prítomných poslancov, prednostku úradu a pracovníkov mesta.

Konštatoval, že z celkového počtu 13 poslancov je prítomných **11** poslancov, čím je mestské zastupiteľstvo uznášaniaschopné. Ospravedlnený poslanec František Begáň. Neospravedlnená poslankyňa Mgr. Petra Šupáková. Program rokovania obdržali poslanci na pozvánke spoločne s materiálmi. Za overovateľov zápisnice boli určení a 11 hlasmi schválení poslanci Ján Gabriš a Ján Kiačik. Písaním zápisnice bola poverená Mgr. Beáta Belková, za skrutátorku určil primátor mesta Mgr. Beátu Belkovú. S programom rokovania boli poslanci ako aj verejnosť v dostatočne časovom predstihu oboznámení, zverejnením na úradnej tabuli, na internetovej stránke mesta a taktiež vyhlásením v mestskom rozhlase.

Primátor mesta predložil návrh programu dnešného rokovania a spýtal sa na pripomienky alebo doplňujúce návrhy k programu rokovania.

**Ján Gabriš**, zástupca primátora predložil návrh na doplnenie bodu programu rokovania ako bod 1c) Zriadenie vecného bremena FINAL BA, s r. o.

**Ing. Jurisová** doplnila, že toto vzišlo z piatkového konania v advokátskej kancelárii na katastri. Uviedla, že je potrebné schváliť uznesenie, lebo vecné bremeno nie je zakladateľné.

Primátor mesta dal hlasovať o doplňujúcom návrhu k programu dnešného rokovania MsZ.

Poslanci MsZ 11 hlasmi schválili návrh doplniť program dnešného rokovania MsZ o bod 1c) Zriadenie vecného bremena FINAL BA, s r. o.

Primátorom mesta boli do návrhovej komisie navrhnutí a schválení 11 hlasmi Ing. Zita Bednáriková a Janka Filová. Primátor mesta dal hlasovať o upravenom programe dnešného rokovania MsZ. Poslanci MsZ 11 hlasmi schválili upravený program rokovania MsZ.

Bolo prikróčené k prerokovaniu jednotlivých bodov v zmysle schváleného programu.

#### 1. a) Schválenie žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku k projektu: „Zníženie energetickej náročnosti objektu kultúrneho domu v Nemšovej“

Predkladal: Ing. František Bagin, primátor mesta

**Ing. Bagin** uviedol, že v nasledujúci deň je potrebné predložiť na ministerstvo, na riadiaci orgán žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku pre projekt: „Zníženie energetickej náročnosti objektu kultúrneho domu v Nemšovej“. Máme vypracovaný projekt kultúrneho domu, v ktorom uvažujeme zatepliť strechu, upraviť fasádu a vymeniť výplne okenných a dverných otvorov ako aj otvorov zasklených stien za plastové a hliníkové výplne s izolačným trojsklom. V projekte sa uvažuje aj s kompletnou rekonštrukciou kotolne a časť elektroinštalácie. Celkové náklady na rekonštrukciu budovy predstavujú sumu: 886.217,52 € s DPH. Aby mesto získalo dotácie, musí mestské zastupiteľstvo uznesením schváliť spoluúčasť mesta vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov v sume maximálne 50.000,- €. Kultúrny dom bol dlhé roky chvárou Nemšovej. Chceme ho dostať do lepších, kultúrnejších podmienok pre účinkujúcich a pre návštevníkov. **MUDr. Daňo** sa informoval, že aká je šanca získať prostriedky. **Ing. Bagin** odpovedal, že šanca je. Inú možnosť získať financie na opravu nemáme. **MUDr. Daňo** dodal, že keď MsZ žiadosť schváli, bude to pre mesto len dobré. **S. Husár** sa spýtal, či rozpočtovaná čiastka vychádza z projektu a či bude stačiť na opravu. **Ing. Jurisová** odpovedala, že na tieto práce to stačiť bude, ale na práce navyše, nie. Poslanci diskutovali o prácach uvedených v projektovej dokumentácii: o zateplení a následnej povrchovej úprave fasády, o okenných otvoroch a priestorom pod oknami kde je v súčasnosti azbest. Projekt nerieši úpravu sály. **Ing. Jurisová** dodala, že kultúrny dom by potreboval rozsiahlejšiu rekonštrukciu čo sa týka zázemia sály. Poslanci ďalej diskutovali, že projekt je spracovaný v zmysle výzvy: na zníženie energetickej náročnosti objektu. **Ing. Bagin** reagoval, že od r. 2016 je v platnosti nový stavebný zákon, v ktorom sa hovorí, že v budovách v kategórii A sa musí kúriť biopalivami, slnečnými kolektormi, tepelnými čerpadlami, čiže obnoviteľnými zdrojmi. Zateplením budovy by sme prešli do kategórie A1 alebo do B kategórie. Normy na zateplenie sú z r. 2015. Zateplili by sme nobasilom. Podľa nového zákona všetky štátne budovy musia byť nízko nákladové. **Ing. Gabriš** podporil schválenie spoluúčasti mesta na financovaní projektu týkajúceho sa zateplenia, opláštenia fasády, výmeny okenných a dverných otvorov vo výške 5 %. Pre mesto je výborné,

keď dostane cca 800.000,- €. Na vnútorné opravy možno budú vyhlásené dielčie výzvy alebo budú poskytnuté dotácie. Budovu postupne zrekonštruujeme aj z vnútra. Hlavne, aby budova vydržala ďalších cca 30 rokov zvonku. Bez ďalších nákladov. **Ing. Bagin** dodal, že do kotolne plánujeme osadiť nové kondenzačné kotle. Zateplením garantuje dodávateľ úsporu na energiách. **MUDr. Daňo** poznamenal, že do budovy kultúrneho domu je treba investovať. Na budove sú ešte kovové okná, zateká okolo svetlíkov do sály. **J. Filová** sa informovala na úpravu vzduchotechniky, ktorá bude predstavovať výmenu nefunkčných ventilátorov. Informovala sa, či sa pri tomto nedá urobiť klimatizácia. **Ing. Bagin** odpovedal záporne. Mesto by malo s tým veľké náklady a nedeclarovali by sme úsporu. Zateplením sa zmení režim. V okenných otvoroch budú trojsklá. Vo vnútri bude chlad. V projekte je riešená len ventilácia. Keby bola klimatizácia v projekte riešená, nedostali by sme financie na zníženie energetickej náročnosti budovy. Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 1 tejto zápisnice. MsZ v Nemšovej 11 hlasmi schválilo uznesenie č. 146.

**1. b) Žiadosť o odkúpenie pozemku, C KN parcely č.2229/2, 2229/3, k. ú. Nemšová...Ing. Juraj Čapek a manželka Lenka Čapková, trvale bytom Sklárska 178/6, 914 41 Nemšová**

**c) Zriadenie vecného bremena ... FINAL BA, s r. o.**

Predkladal: Ján Gabriš, zástupca primátora

K bodu 1. b) **J. Gabriš** uviedol, že p. Čapek požiadal o odkúpenie pozemku v antonstálskej doline podľa priloženej mapky. Uviedol zo žiadosti, že pri stavbe oplotenia a výhybne na ich rodinnom dome došlo k chybnému geodetickému zameraniu a vytýčeniu ich pozemku. P. Čapek na mestskom pozemku vybudoval polovicu oplotenia. Od mesta chce odkúpiť pozemky o celkovej výmere 120 m<sup>2</sup>. **Ing. Duvač** reagoval, že pokiaľ to dostane p. Čapek do správy, nebude to používať ako výhybňu. Uviedol, že dlhšie sa hovorí o tom, že cesta do Antonstálu by mala prejsť širkovým usporiadaním, rozšírením. V komisii výstavby táto žiadosť nebola prerokovaná. Je potrebné zvážiť, či tento pozemok nie je v úseku, kde je potrebné zriadiť výhybňu. Za určitý čas bude mesto musieť s touto cestou niečo urobiť. **Ing. Bagin** reagoval, že zo strany občanov sťažnosti už sú. Občania prechádzajúci po ceste do Antonstálu, na Huberta, sa nemajú kde vyhnúť. Cesta je úzka. Taktiež predseda záhradkárskej osady Bočky písomne požiadal o zníženie rýchlosti. **J. Gabriš** dodal, že v prípade rozšírenia komunikácie by bol v budúcnosti problém. Nebolo by to možné. **Ing. Jurisová** reagovala, že na dnešnom rokovaní sa neschvaľuje predaj. Dnes sa hovorí o tom, ako materiál pripravíme do zastupiteľstva. P. Čapek podal žiadosť na mestský úrad. Chcel by kolaudovať. Nakoľko na pozemku je ťarcha, s pozemkom nesmieme nakladať. Výmaz na ten pozemok, resp., aby mesto dostalo zrušenie obmedzenia možnosti nakladania s pozemkom. Z okresného úradu, odboru pozemkového a lesného boli na obhliadke. Potrebujú vedieť, či majú pripravovať zrušenie obmedzenia nakladania s majetkom, alebo nie. Tento materiál bude ešte raz prerokovaný na mestskom zastupiteľstve. Musíme okresný úrad informovať, či pozemok budeme predávať, alebo nie. Sú dva postupy. V prípade, že nebudeme predávať, nepotrebujeme, aby okresný úrad, odbor pozemkový konal. Ak predávať budeme, potrebujeme, aby okresný úrad konal. Žiadosť určite pôjde na prerokovanie do všetkých komisii. Ide o to, akým smerom máme materiál pripravovať. Či bude vôľa pozemok p. Čapkovi predať, alebo nebude. Dodala, že v návrhu na uznesenie sú uvedené dve rôzne riešenia. **MUDr. Daňo** uviedol, aby sme nevytvorili precedens. Niekoľko si 120 m<sup>2</sup> oplotí a potom takouto cestou nás vyzve, že p. Čapkovi ste to schválili, schváľte to aj mne. Pokiaľ mu geodet spôsobil škodu, nech mu ju nahradí. Plot nech si posunie na svoju parcelu. **Ing. Gabriš** reagoval, či môže v dnešnej dobe geodet urobiť až takú chybu. Geometrický plán bol vyhotovený ešte 15.07.2015. **MUDr. Daňo** uviedol, že v prípade, že by sa uvažovalo o rozšírení cesty, potom ten 1 m bude mestu chýbať. **Ing. Bagin** poznamenal, že cesta by sa nerozširovala v celom úseku, pretože po pravej strane zakopali kábel. Priekopa pozdĺž cesty slúži ako priepust vody zo svahov. **Ing. Duvač** reagoval, že chybu geodet môže urobiť, pretože v rámci ROEP-u boli urobené obrovské chyby. Nezohľadňovali skutočné majetkovoprávne stavy. Tak, ako uviedol aj **MUDr. Daňo**, čo sa týka cesty, v návrhu smerného územného plánu celá ľavá strana smerom do doliny, je vyčlenená na budúcu individuálnu výstavbu rodinných domov. Teraz má cesta necelé 4 m. Po tejto ceste nie je možné zabezpečovať prepravu. Toto je výhľad na 15 – 20 rokov. Je potrebné brať do úvahy, že cestu využíva lesná správa na zvoz dreva. Bude potrebné aspoň minimálne rozšíriť výhybne. Pokiaľ sa má rozhodnúť, či pozemok sa predá, alebo nepredá, je potrebné ísť na miesto a povedať, že toto miesto je pre našu výhybňu. Alebo či je možné posunúť výhybňu cca o 30 – 40 m nižšie z hľadiska bezpečnosti a rozhladnosti na ceste počas prevádzky. Toto treba zobrať do úvahy, keď dôjde k zahusťovaniu. Na začiatku cesty stojí rodinný dom. Už teraz je to neúnosné. Čo potom, keď tam budú bývať rodiny s deťmi. **J. Kiačik** reagoval, že z toho vyplýva, že je potrebné nechať pozemok tak. Navrhol počkať a až neskôr riešiť. **Ing. Gabriš** uviedol, že

oplotenie na mestskom pozemku už stojí. Mali by sme povedať, buď aby to zbúral, alebo s predajom súhlasiť. Poslanci diskutovali o možnom riešení vzniknutej situácie a tiež o možnosti uzatvorenia nájomnej zmluvy. **Ing. Bagin** dodal, že je návrh na uznesenie v dvoch verziách. P. Čapek chce pozemok odkúpiť. **MUDr. Daňo** navrhol dopracovať návrh na uznesenie o prenájom tak, že v prípade stavebných aktivít, alebo rozširovania cestného telesa, bude musieť pozemok uvoľniť. **Ing. Gabriš** navrhol dlhodobý prenájom s podmienkou, ktorú navrhol **MUDr. Daňo**. Dodal, že sa na ďalšom mestskom zastupiteľstve musí schváliť výšku nájmu. Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 2 tejto zápisnice. MsZ v Nemšovej 11 hlasmi schválilo uznesenie č. 147.

K bodu 1.c) **J. Gabriš** predložil materiál: zriadenie vecného bremena, ktoré bolo schválené uznesením č. 113 v časti C/ zo dňa 04.11.2015 pre spoločnosť FINAL BA, s r. o. . Na základe rozhodnutia katastrálneho úradu požadujú doložiť verejné listiny alebo iné listiny, preukazujúce, že pripojovací plynovod pre stavbu „výstavba bytov 20 + 20 b. j. Nemšová...“ je nehnuteľnosť v zmysle § 119 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občianskeho zákonníka. Ďalej je potrebné opraviť nesprávne uvedenú výmeru parc. č. 599/64 v častiach o zriadení vecného bremena v zmluve a v návrhu na vklad. **Ing. Bagin** dodal, že sme spoločnosti FINAL BA predali pozemok, ktorý bol zaťažený sieťami. Keď chce stavať byty do osobného vlastníctva ďalej, podmienka bola, že musí tadiaľ vecným bremenom viesť inžinierske siete. Toto potrebujú vydokladovať. **Ing. Jurisová** dodala, že kataster je presvedčený, že nie je taká listina, ktorá by to zdokladovala a bolo by to zavkladovateľné. Na to nám viažu ďalšie zámenné zmluvy medzi mestom a PD Vlára, z dôvodu výstavby prevádzky obchodu. Najjednoduchšie by bolo schváliť nové vecné bremeno. Pripraviť novú zámennú zmluvu a tú dať okamžite zavkladovať. Predchádzajúcu zámennú zmluvu spolu s návrhom na vklad do katastra vziať späť. Tým nám vrátia aj poplatky za návrh na vklad. Nie je to administratívna chyba. Toto bola podmienka právnej kancelárie, ktorá pripravila pre spol. FINAL BA tento podklad. Taktiež je to ich návrh zmluvy. Vedeli sme, že zavkladovať zmluvu nebude jednoduché. Teraz k tomu došlo, že kataster zámennú zmluvu nevie zavkladovať. Teraz je znova návrh vecného bremena návrhom advokátskej kancelárie. Nie sú to naše chyby. Advokátska kancelária pripravila zmluvu tak, aby to bolo zavkladovateľné. Zmluva je veľmi komplikovaná. Kataster má s tým problém, ale vie to takto zavkladovať. Vecné bremeno je rovnaké. Zmena je: oprávnená osoba z vecného bremena je spoločnosť FINAL BA s r. o. a nie plynárenský priemysel. **Ing. Bagin** dodal, že aj mesto chce, aby mohlo PD Vlára stavať obchodný reťazec a v r. 2017 tento prevádzkovať. **Ing. Jurisová** dodala, že je to veľmi zdĺhavý proces s touto spoločnosťou. V mesiaci november r. 2015 bolo schválené vecné bremeno. V januári sa podpisovala zámenná zmluva a až teraz rozhodnutím katastra bolo prerušené konanie. Takto je to odkonzultované. Máme prísľub, že takto by to mohol kataster zavkladovať. Ak by bola zmluva tento týždeň podpísaná, do jedného mesiaca by mohla byť na liste vlastníctva zmena medzi spol. FINAL BA a mestom. Následne po mesiaci by sme mohli dať návrh na zámenu medzi PD Vlára a mestom Nemšová. Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice. MsZ v Nemšovej 11 hlasmi schválilo uznesenie č. 148.

## 2. Záver

Keďže ďalšie pripomienky ani doplňujúce návrhy poslanci MsZ nemali, primátor mesta poďakoval všetkým za účasť a neplánované rokovanie ukončil.

V prípade zverejnenia zápisnice na internete prílohy k tejto zápisnici tvoria materiály, ktoré sú zverejnené pod názvom Pracovné materiály.

Ing. František Bagin  
primátor mesta

Ing. Iveta Jurisová  
prednostka úradu

Overovatelia: Ján Gabriš  
Ján Kiačik

Zapísala: Mgr. Beáta Belková