

Z á p i s n i c a

z 12. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Nemšovej, konaného dňa 24. februára 2016 o 17.00 hodine v zasadačke Kultúrneho centra, Ul. SNP č. 1, Nemšová, na poschodí.

1. Otvorenie

Rokovanie MsZ otvoril a viedol primátor mesta Ing. František Bagin. Na úvod privítal prítomných poslancov, hlavnú kontrolórku mesta, prednostku úradu, pracovníkov mesta a občanov.

Konštatoval, že z celkového počtu 13 poslancov je **prítomných 13 poslancov**, čím je mestské zastupiteľstvo uznášaniaschopné. Program rokovania obdržali poslanci na pozvánke spoločne s materiálmi. Za overovateľov zápisnice boli určení a schválení poslanci Alžbeta Gurínová a Ing. Stanislav Gabriš. Písaním zápisnice bola poverená Mgr. Beáta Belková, za skrutátorky určil primátor mesta Ing. Andreu Mindárovú a Barboru Koníčkovú. S programom rokovania boli poslanci ako aj verejnosť v dostatočne časovom predstihu oboznámení, zverejnením na úradnej tabuli, na internete mesta a taktiež vyhlásením v mestskom rozhlase.

Primátor mesta predložil návrh programu dnešného rokovania a v zmysle Rokovacieho poriadku spýtal sa na pripomienky alebo doplňujúce návrhy k programu rokovania. Keďže žiadne pripomienky ani návrhy neboli vznesené, primátor mesta Ing. Bagin dal hlasovať za program rokovania MsZ. Poslanci MsZ Nemšová 13 hlasmi schválili predložený program dnešného rokovania.

Primátorom mesta boli do návrhovej komisie navrhnuté a schválené 9 hlasmi Ing. Zita Bednáriková a Janka Filová. Ing. Zita Bednáriková a Janka Filová sa hlasovania zdržali.

Bolo priekročené k prerokovaniu jednotlivých bodov v zmysle schváleného programu.

2. 1. Kontrola plnenia uznesení

2. Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Nemšová za r. 2015

Predkladala: Ing. Nadežda Papierniková, hlavná kontrolórka mesta Nemšová

K bodu 2. 1 **Ing. Papierniková**, hlavná kontrolórka, predložila kontrolu plnenia uznesení z 10 zasadnutia MsZ Nemšová č. 117, č. 126, č. 130, č. 131, č. 132, č. 133, uznesenia z 9. zasadnutia MsZ v Nemšovej uznesenie č. 107, č. 109, č. 113, č. 114, č. 116, uznesenia z 8. zasadnutia MsZ v Nemšovej uznesenie č. 89, č. 91, z 5. zasadnutia MsZ v Nemšovej zo dňa 22.04.2015 č. 67, č. 68, č. 71, č. 74, z 2. zasadnutia MsZ zo dňa 11.02.2015 č. 31, kontrolu plnenia uznesení z 33. zasadnutia MsZ zo dňa 17.09.2014 č. 437, č. 439, č. 443, č. 446, uznesenia z 32. zasadnutia MsZ zo dňa 25.06.2014 č. 402 + č. 445, č. 403, kontrolu plnenia uznesení z 27. zasadnutia MsZ zo dňa 11.12.2013: uznesenie č. 351, č. 352, kontrolu plnenia uznesení z 25. zasadnutia Mestského zastupiteľstva dňa 18.09.2013 č. 299, kontrolu uznesenia č. 181 zo 16. zasadnutia MsZ konaného dňa 22.06.2012 a kontrolu uznesenia č. 24 zo zasadnutia MsZ dňa 27.04.2011. Konštatovala, že uznesenia sa plnia pribežne.

Ing. Bednáriková sa informovala, že ako sa bude riešiť bod ohľadne auditu v MAS Vršatec. **Ing. Bagin**, primátor mesta uviedol, že obdržali prípis z MAS Vršatec, ktorý majú aj p. poslanci pred sebou, audit sa nebude konať. **Ing. Bednáriková** reagovala, že: „Je mi smutno z fungovania MAS-ky, je mi smutno z p. poslankyne Šupákovvej, že vybavila toto zrušenie auditu cez valné zhromaždenie. Je mi ľúto, že cez sociálne siete píše o transparentnosti, o protiklientelizmu, proti osobným záujmom poslancov a zamestnancov a urobí toto. To hovorí za všetko.“ Požiadala p. prednostku, aby povedala ako to funguje okolo valného zhromaždenia, keďže sa valného zhromaždenia zúčastnila v decembri r. 2015. Požiadala o informáciu kto bol prítomný, koľko ľudí sa dokáže na valné zhromaždenie sústrediť. **Ing. Jurisová**, prednostka úradu uviedla, že: „Bolo to mimoriadne valné zhromaždenie k schváleniu projektového zámeru celej MAS –ky. Bolo zvolávané z toho dôvodu, že bolo treba schváliť stratégiu CLLD pre nové programové obdobie 2014 – 2020. Bola tam delegovaná aj s hlavnou kontrolórkou za mesto Nemšová. Na valnom zhromaždení sa zúčastnilo 12 - 15 ľudí s tým, že p. Šupáková povedala, že ostatní členovia nemajú problém a s uznesením súhlasia. Uznesenie z valného zhromaždenia podpísali.“ Uviedla, že predniesla aj informáciu z MsZ ohľadne auditu. Jeden p. primátor reagoval, že až po písomnej žiadosti budú túto záležitosť riešiť. **Ing. Bednáriková** reagovala, že: „Z toho vyplýva, že zo 70 členov, keď je prítomných 12 členov, tak je valné zhromaždenie uznášaniaschopné.“ Toto chcela s tým povedať. Ďalej sa informovala, či má mesto zápisnice z valných zhromaždení. **Ing. Bagin** odpovedal, že 99 % má. **A. Krchňávek** k tomuto uviedol, že: „Slovo audit niekoho straší. Nevidím dôvod, prečo by nemal byť urobený nezávislý audit, urobiť nejakú kontrolu. Veď keď tam robíte všetko regulérne, podľa pravidiel,

nevidím dôvod, aby ste tam pustili.“ Ďalej uviedol, že: „, na tej stránke, tam sa dozvie. Slečna poslankyňa , alebo pani poslankyňa, neviem, ako Vám mám povedať, či vykať alebo tykať, lebo ma tam na tej Vašej stránke roznesiete, že nejaký odborník šedivý si tu niečo dovoľí Vám povedať. Vysvetlite mi tých 80 % kde ste dali tých dotácií do Nemšovej za tie 3 roky. Na čo to bolo a do akých projektov to išlo.“ **Mgr. Šupáková** reagovala, že: „, V materiáloch (brožúrach), ktoré som priniesla na MsZ sa toto dá pozrieť. Máte tam presný prehľad toho, aké bolo čerpanie MAS Vršatec.“ **A. Krchňávek** reagoval, že teraz to je román na pokračovanie, teraz nemá čas. **Mgr. Šupáková** reagovala, že: „, Potom sa ma nepýtajte takéto otázky.“ **A. Krchňávek** reagoval, že: „, Myslel som, že z vašej stránky to poviete hneď, kde boli investované peniaze v Nemšovej. Alebo aké projekty tam boli.“ **Mgr. Šupáková** reagovala, že: „Ešte raz pán poslanec, otvorte si ten papier ! Môžete sa na to pozrieť, dobre.“ **A. Krchňávek** reagoval, že: „, Škoda, že materiál nedostal pred dvoma hodinami. Aké bolo čerpanie.“ **Mgr. Šupáková** reagovala, že stanovisko mesta odišlo, ale vyberá zo zápisnice z konania výboru. „Ing. František Bagin člen dozornej rady a primátor mesta, aby sa k celej veci vyjadril. Ten v krátkosti objasnil situáciu ako bol tento návrh podaný na mestskom zastupiteľstve. Predsedníčku zaujímal dôvod návrhu na vykonanie auditu. Primátor sa vyjadril, že dôvod nepozná. Jeden z poslancov MsZ v diskusii dal návrh na vykonanie auditu. Predsedníčka podotkla, že MAS neustále podlieha kontrolám či už k projektom alebo k chodu MAS-ky ako takého. Ďalej sa tam vyjadrovali všetci členovia výboru MAS Vršatec a jednoznačne to zamietli. Ja som nikoho neovplyvňovala. Neviem odkiaľ zase máte túto informáciu.“ Ing. Bednárikovej povedala, že: „, Ako bývalá členka MAS Vršatec, je smutné, že ani neviete koľko má členov, pretože tých členov je 58.“ **Ing. Bednáriková** dodala, že je to smutné... že bolo 10 ľudí... **Mgr. Šupáková** reagovala, aby jej Ing. Bednáriková neskákala do reči, pretože ešte neskončila. „, Teraz Jaroslav Zemanovič vyjadril obavu, že sa bude taká požiadavka na MsZ opakovať aj naďalej. Primátor ho ubezpečil, že ak bude návrh na audit zamietnutý výborom, viac sa tento bod prejednávať na MsZ nebude, pretože mesto Nemšová chce byť aj naďalej členom MAS a tá si podmienila členstvo vyplatením členského príspevku.“ Ďalej sa tam riešilo, že podobná situácia sa stala aj v Hornom Srní. Pán starosta uviedol, že v Hornom Srní ani také niečo nebude predmetom rokovania napriek tomu, že bol jedným z poslancov oslovený, aby tento audit podporil, čo on jednoznačne zamietol. „, K celej veci ste dostali stanovisko výboru MAS Vršatec, na ktorom určite bude trvať. Takže nemám viac čo k tomu povedať.“ **Ing. Bagin** dodal, že je tu návrh podpísaný predsedkyňou MAS Vršatec. „, Boli sme síce napadnutý exposlancom. Myslím si, že mesto Nemšová nemá záujem MAS-ke blížiť. Chce mať veci vysvetlené. Bolo nám deklarované, že nám MAS-ka poskytla 440.000,-€ do mesta Nemšová. Nie je to pravda celkovo.“ **Mgr. Šupáková** požiadala o rozdanie materiálov, ktoré mala so sebou. **Ing. Bagin** ďalej uviedol, že nemôžeme súhlasiť s tým, že dotácia pre p. Pavlačku sa ráta za mesto Nemšová, aj keď je to náš občan. **Mgr. Šupáková** upresnila, že v materiáli sú uvedené len investície do mesta. **Ing. Bednáriková** sa spýtala hlavnej kontrolórky, že ona by mohla vedieť presnú sumu, koľko išlo konkrétne do mesta Nemšová a koľko išlo z členských príspevkov. **Ing. Bagin** reagoval, že mesto Nemšová dostalo príspevok na cyklotrasu I. a II. etapa, ihrisko, športová hala – to bola pre nás najväčšia investícia. 75.000,-€. Za toto sa treba poďakovať, že sme halu, ktorá má svoje roky, postavili na nohy. Máme ju na ďalších 30 rokov zrekonštruovanú pre športové vyžitie našich detí. Pre floorbal, ktorý krásne reprezentuje naše mesto. Určite sa vyjadríme k MAS -ke z titulu zápisnice. Vzt'ah ku MAS – ke si chceme zachovať ďalšie roky.“ **Ing. Bagin** požiadala p. poslancov, aby osobne neútočili medzi sebou.

K bodu 2. 2 Ing. Papierniková, hlavná kontrolórka predložila správu o kontrolnej činnosti v roku 2015, ktorú vykonávala na základe schválených plánov kontrolnej činnosti uznesením č. 448 z 34. zasadnutia MsZ dňa 19.11.2014 a uznesením č. 60 z 5. zasadnutia MsZ dňa 24.6.2015. Kontrolná činnosť bola vykonávaná podľa pravidiel zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v znení neskorších predpisov. V roku 2015 bolo zo strany hlavnej kontrolórky mesta vykonaných 12 kontrolných akcií s nasledovným výsledkom : 2 kontroly ukončené správou so zistenými nedostatkami, 10 kontrol ukončené záznamom bez zistených nedostatkov. Boli to nasledovné kontroly: kontrola hospodárenia v rozpočtových organizáciách zriadených mestom - ZŠ, MŠ, ZUŠ Nemšová – vybrané oblasti, kontrola odmeňovania MŠ Odbojárov, kontrola hospodárenia ŠJ, CVČ a ŠKD Nemšová, kontrola hospodárenia ZUŠ Nemšová , kontrola hospodárenia v príspevkovej organizácii zriadenej mestom – VPS m.p.o. Nemšová – vybrané oblasti, kontrola vykonávania predbežnej a priebežnej finančnej kontroly v súlade so zákonom č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole v znení neskorších predpisov v meste Nemšová ako i organizáciách zriadených mestom v nasledovných subjektoch : Mesto Nemšová, VPS m.p.o. Nemšová , ZUŠ Nemšová. Kontrola dotácií poskytovaných z rozpočtu mesta Nemšová v roku 2014. Kontrola plnenia rozpočtu mesta Nemšová. Vypracovanie odborného stanoviska k Záverečnému účtu mesta Nemšová za rok 2014 v zmysle §18 f zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Ďalej kontrola hospodárenia školských jedální MŠ Odbojárov, kontrola je v štádiu rozpracovanosti a o výsledku bude informovať po ukončení kontroly. Kontrola vyúčtovania nájomných bytov za rok 2014 VPS m.p.o.

Nemšová, kontrola hospodárenia ZUŠ Nemšová, kontrola plnenia rozpočtu mesta Nemšová v roku 2015, vypracovanie odborného stanoviska k Návrhu viacročného programového rozpočtu Mesta Nemšová na roky 2016 - 2018 v zmysle §18 f zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. V rámci priebežných kontrol a činností boli vykonávané činnosti : kontrola plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva – na každé plánované rokovanie MsZ. V rámci roka 2015 bolo vypracovaných 6 kompletných materiálov z kontroly plnenia uznesení. Poskytovanie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. – v rámci tejto činnosti boli za rok 2015 zo strany hlavnej kontrolórky vybavené 3 žiadosti o poskytnutie informácií. V rámci činnosti MsÚ bolo za rok 2015 poskytnutých celkom 42 informácií v súlade so zákonom. Kontrola vybavovania sťažností a petícií príp. ich vybavovanie – v roku 2015 bola na MsÚ vybavované celkovo 1 sťažnosť na rušenie nočného klľudu a 4 petície (za vybudovanie cestnej zábrany ul. Odbojárrov 190, na zákaz tzv. výherných automatov na území mesta Nemšová, za odstránenie hluku zo spoločnosti ALFA DM a za zrušenie prevádzky drviareň druhotného plastového odpadu) . Tieto boli vybavované v súlade s príslušnými predpismi. V rámci ostatnej činnosti je to vypracovanie stanovísk k dlhovej službe mesta, či kontrola dlhovej služby mesta pred prijatím návratných zdrojov financovania. Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 1a č. 2 tejto zápisnice.

MsZ v Nemšovej k prerokovanému bodu prijalo uznesenie č. 136 a uznesenie č. 137.

3. Návrh na uzatvorenie Doplnku č. 8 k Štatútu VPS, m. p. o. Nemšová a k Zriaďovacej listine VPS, m. p. o. Nemšová

Predkladal: Mgr. Ladislav Palička, vedúci VPS, m. p. o. Nemšová

Mgr. Palička na rokovaní predložil návrh na uzatvorenie Doplnku č. 8 k Štatútu VPS, m. p. o. Nemšová a k Zriaďovacej listine VPS, m. p. o. Nemšová. Jedná sa o pohrebné služby, nakoľko pri zriadení VPS – ky boli pohrebné služby pre občanov nášho mesta aj pre cudzích občanov. Časom sa ceny zjednotili, a na základe doporučenia audítoriek by prešli pohrebné služby z hlavnej činnosti na podnikateľskú činnosť. Prenájom hrobových miest bude na hlavnej činnosti. Doteraz sme robili dve faktúry, teraz sa bude robiť už len jedna faktúra. Bude to jednoduchšie aj pre občanov. Požiadala p. poslancov, aby tento návrh schválili. Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

MsZ v Nemšovej k prerokovanému bodu prijalo uznesenie č. 138.

4. 1. Návrh na zmenu rozpočtu mesta Nemšová na rok 2016 - RO č. 1

2. Realizácia investičnej akcie Oprava areálu vonkajšieho kúpaliska v Nemšovej

Predkladali: Ing. Jarmila Savková, vedúca odd. finančného a správy ms. majetku
a Ing. František Bagin, primátor mesta

K bodu 4. 1 Ing. Savková predložila návrh na zmenu rozpočtu mesta Nemšová na rok 2016 - RO č. 1. V predkladanom návrhu sa nám navyšujú príjmy aj výdaje o čiastku 222.500,-€. Včasti príjmovej sa zvyšuje položka daň z nehnuteľnosti o čiastku 20.000,-€. Zaráďujeme do rozpočtu náhodilé príjmy. Ide o príjem z dobropisov za energie vo výške 2.500,-€ a tiež zaráďujeme krátkodobý úver vo výške 200.000,-€. Včasti výdajovej tieto navýšené príjmy používame na príspevok ako účelovú dotáciu na žiacky turnaj pre TJ Ľuborča vo výške 880,- €, dotácia pre OZ Kľúčikovo vo výške 100,- €. Dávame do poriadku položku Materského centra. Túto rozdeľujeme tak, že pôvodnú dotáciu 1.500,- € upravujeme, že 1.000,- € tvoria náklady na zriadenie MC Púpavka a 500,- € pnechávame MC ako dotáciu. Tento návrh na takéto prerozdelenie vzišiel z finančnej komisie a následne bolo takto dohodnuté aj na pracovnej porade poslancov. V rámci kapitálových výdajov navyšujeme rozpočtovú rezervu o 21.520,- € a zahŕňujeme do rozpočtu poskytnutie návratnej finančnej výpomoci pre ms. podnik služieb vo výške 200.000,- €. Odôvodnenie prijatia úveru a jeho následné posunutie ms. podniku služieb podrobne prešli na finančnej komisii aj na pracovnej porade poslancov. Ide skutočne o prechodnú, krátkodobú návratnú finančnú výpomoc a mesto následne splatí úver, ktorý si zoberie. V predkladanom materiály poslanci schvaľujú prípadne neschvaľujú nielen rozpočtové opatrenie č. 1, ale aj poskytnutie návratnej finančnej výpomoci vo výške 200.000,- € a prijatie krátkodobého investičného úveru. V materiáloch je uvedené, že najvýhodnejšiu ponuku nám predložila Slovenská sporiteľňa. V súčasnosti máme výhodnejšiu ponuku. **Ing. Bagin** požiadal o stanovisko predsedu finančnej komisie. **Ing. Gabriš** uviedol, že uvedený návrh bol prerokovaný na finančnej komisii a súhlasí s takto navrhnutou zmenou rozpočtu. **Ing. Bagin** ďalej požiadal o stanovisko hlavnú kontrolórku. **Ing. Papierniková** uviedla, keďže rozpočtové opatrenie predpokladá prijatie krátkodobého úveru v zmysle § 17 ods. 9 zákona č. 583/2004 z. Z. o rozpočtových pravidlách, je potrebné preveriť výšku dlhovej služby mesta k 31.12.2015. celkové skutočné dlhové zaťaženie mesta k 31.12.2015 predstavuje čiastku 817.678,09 €, čo predstavuje 21,56 % skutočných

bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Vlastne sa podarilo znížiť dlhovú službu od r. 2013, kedy sme mali dlhovú službu cca 40%. Ročná výška splátok istín úverov predstavovala čiastku 288.256,00€, splátky úrokov 30.000 €, čo predstavuje 8,39 % z bežných príjmov roka 2015. Po prijatí krátkodobého investičného úveru na prefinancovanie DPH projektu rekonštrukcia kúpaliska vo výške 200.000 € by celková výška dlhu predstavovala 1.017.678,09 €, čo pri výške bežných príjmov roka 2015 3.792.325,95 € predstavuje 26,84 %. Predpokladaná výška splátok istín a úrokov z úverov by mala predstavovať 13,67 % z bežných príjmov roka 2015. Dodala, že konštatuje, že podmienky na prijatie návratných zdrojov financovania v zmysle § 17 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej správy v znení neskorších predpisov sú splnené. **J. Gabriš** uviedol, že do dnešného dňa sa ukazovala najvýhodnejšia ponuka na prijatie krátkodobého investičného úveru vo výške 200.000,- € zo Slovenskej sporiteľne, avšak dnes mesto obdržalo ponuku od Všeobecnej úverovej banky - úver vo výške 0,79 %. Navrhol, aby bol prijatý úver zo Všeobecnej úverovej banky. **J. Kiačik** doplnil, že: „ OZ Klúčikovo bolo v komisii slabo podporené, preto som si dovoľil navrhnúť, aby sa tam doplnilo pár eur tak, ako sa žiadalo. Viem, že bolo podporené asi len raz, čiastkou 60,00 €.“ Uviedol, že: „ Nemal by byť problém, keby sa presunulo z položky oprava sociálneho zariadenia v KC Nemšová: čiastka 200,00 € pre OZ Klúčikovo. Vôbec by sme nič nestratili.“ **J. Kiačik** predložil návrh, aby sa z tejto položky presunulo 200,- € ešte na Klúčikovo. **Ing. Savková** reagovala: „ Na finančnej komisii bola žiadosť a bola zaslaná aj v pracovných materiáloch páňov poslancov, aj členom komisie. Pôvodná výška dotácie v žiadosti bola 300,00 €, ale komisia prísne zvažovala, že máme na území mesta veľmi veľa občianskych združení. Občianske združenia, ktoré majú širší rozsah pôsobenia, majú 500,00 €, tak tých 100,00 € na jednu akciu pre deti sa zdalo primerané.“ **J. Kiačik** dodal, že: „ Je to pre viac dedín, nie je to len pre Klúčové. Zúčastňuje sa tam dosť detí, a treba to troška podporiť. Možno, že tentokrát by to mohlo byť 300,00 € a potom by už mohlo byť menej, nič by sa nestalo.“ Podľa jeho názoru je možnosť presunúť financie z položky oprava soc. zariadenia pre Klúčikovo. **J. Kiačik** predložil tento návrh na rokovaní MsZ. **Ing. Bagin** reagoval: „ Oprava sa už realizuje svojpomocne v niektorých častiach – máme pracovníkov cez VPP. Zariadenia a šatne boli dlho reklamované, začali sme s opravou.“ **Ing. Bednáriková** sa informovala, či čiastka 200,00 € nebude na opravu soc. zariadení chýbať. „ Vieme to tam okresať?“ **Ing. Jurisová** reagovala: „ Vzhľadom k tomu, že si to robíme svojpomocne, prostredníctvom zamestnancov cez úrad práce, tak to vieme zvládnuť.“ **S. Husár** sa informoval: „ Toto nie je priestor na iné? Na vykrytie z iných fondov? Dodal, že toto je akcia, pretriasaná už nevie koľko rokov, pustili sme sa do toho a uberať z toho sa mu nezdá dobré.“ **Ing. Bagin** ozrejmil, že opravu plánovalo mesto cez podnikateľský subjekt. Avšak, keď sa nám ponúka takáto možnosť, bol by to hriech nevyužiť. **J. Gabriš** dodal, že: „ Vodu opravila firma a murárske a maliarske práce vykonávajú pracovníci cez úrad práce. Ich mzdu nám z väčšej časti prepláca úrad práce.“ **Ing. Gabriš** sa informoval, či by bol veľký problém, OZ Klúčikovo robí akciu, ktorá býva až v júli. Dovtedy bude rokovanie MsZ, budeme vedieť za akú sumu sa opravili soc. zariadenia. V prípade, že financie zostanú, tak sa môžu použiť na Klúčikovo ak nezostanú, tak máme nejakú rezervu. **J. Kiačik** poznamenal, že návrh predložil teraz, keď je rozpočet mesta otvorený. **Ing. Bednáriková** uviedla a navrhla 200,00 € zobrať z kabín TJ Klúčové. „Je to v Klúčovom a bude presun v rámci Klúčového. Tam je viac peňazí.“ **Mgr. Šupáková** uviedla, že: „ Ideme robiť miliónovú investíciu a diskutujeme o 200,00 €.“ **Ing. Bagin** reagoval, že: „ My sa handrkujeme o každé euro.“ **Mgr. Šupáková** poznamenala, že to je dobré, že to primátor povedal. **Ing. Bagin** dodal, že na komisii sa „ handrkujú“ o každé jedno euro. Primátor mesta dal hlasovať o predložených návrhoch.

MsZ v Nemšovej k prerokovanému bodu prijalo uznesenie č. 139: 1).

Ing. Bednáriková, J. Filová A. Gurínová a S. Husár hlasovali proti. F. Begáň nehlasoval.

Mgr. Šupáková sa informovala na sumu 200.000,- €. Je to finančná výpomoc na rekonštrukciu kúpaliska. Ďalej uviedla, že: „ Kúpalisko vychádza na 850.000,- € bez DPH. Zase sme tu boli svedkom toho, ako sa tu handrkuje o každé euro. Ja sa chcem spýtať, že ako si to teda predstavujete ďalej? Každý rok sa bude platiť 100.000,- € po dobu 5 rokov na dofinancovanie kúpaliska a jeho rekonštrukcie. Nie sú tam zatiaľ zarátané prevádzkové náklady a ja si pamätám, že ešte asi pred rokom bol taký návrh, aby sa upravila tá projektová dokumentácia. Ja nie som proti kúpalisku, ale proti miliónovej investícii do kúpaliska. Asi nie sme na tom tak dobre, keď 5 minút riešime 200,00 € príspevok na Klúčikovo. Tak mňa zaujíma ako si to predstavujete ďalej s investíciami v meste.“ **Ing. Bagin** reagoval, že k tomuto bude vysvetľovať v bode 5. programu rokovania MsZ a preto sa momentálne k tomuto nebude vyjadrovať. **Mgr. Šupáková** uviedla, že: „ To s tým súvisí!“ **Ing. Bagin** uviedol, že: „ V rozpočte mesta máme - jednoznačne sme naháňali cenu, ponížili ju. Porovnávali sme cenu v našom partnerskom meste Hluk, v Brumove, kde občania dlhé roky chodia, pretože nemajú kam. Chceli sme sa dostať k miliónu, preto sme to presunuli na ms. podnik služieb, aby si zobral úver. Keď sme to ponížili, stále sme len klesali. Kúpalisko ako také je na internetovej stránke mesta. Prerobí sa kompletne celý vstup, vo vnútri musíme urobiť bezbariérové

prechody. Budeme robiť celú strojovňu, veľký bazén, kde vzniknú 3 plavecké dráhy 25 metrové. Bazén skrácujeme z 33 m na 25 m, pretože do jamy musí vyjsť retenčná nádrž na vyrovnávanie hladiny vody. Prepadová voda nebola až po hranu, 25 cm cez otvory, ktorá išla do filtrov, do čistenia a do ohrevu. Teraz bude hladina vody v úrovni – za rovno bazéna. Budú dva vstupy, bazén bude celý v antikore. Pri prevádzkovaní bazéna a pri tej fólii, ktorá v bazéne bola, našli úniky vody, ktoré pretrvávali dlhé roky, ešte že sme mali vodu z vlastného zdroja. Bazén sme našli prasknutý, musí sa stabilizovať. Pri dočasnom riešení fóliou nikto na okolo toto nedoporučoval. V Brumove sú z nás nešťastní, divia sa, povedal toto starosta aj miestostarosta, že škoda, že to ideme robiť, pretože k nim chodia občania z Nemšovej. My im zoberieme klientelu. My máme lacnejšiu vodu, máme výhrev, máme parkoviská. Videli pozitíva a podotkli, že sme mali kúpalisko už dávno rekonštruovať. Bolo ťažké vysvetľovať, že mesto dostalo pokutu, položilo nás to na kolena. My sa musíme dostať do takej kondície, aby sme si to mohli dovoliť. Na kúpalisku ideme robiť atrakcie, je to potrebné. Nebude to klasický bazén, ale budú tam masáže, masážne lavice, šmykalka s tromi dráhami. V bazéne bude plavecká dráha, ponecháme si ju pre školy, pre talenty. Budú nové dlažby. V prevádzkovej budove sa budú opravovať všetky toalety. Urobí sa nová strecha, fasáda. Momentálne mesto na isto nevie, čo do budovy dáme. Naše súčasné fitness sa nám nezdá dostatočné. Je nízke, je tam zlá ventilácia. Návrh do budúca by bol, aby bolo niečo celoročne otvorené. Hlavne je veľký záujem o cvičenie v ráňajších hodinách. Zruší sa volejbalové ihrisko a v týchto miestach vznikne parkovisko pre návštevníkov. Volejbalové ihrisko posúvame k prevádzkovej budove. Doporučujeme, aby parkovisko bolo bezplatné, pre všetkých občanov. V areáli bude detské ihrisko. Bude sa robiť komplet zavlažovanie. Obnovíme, zrepasujeme bufety, ktoré na kúpalisku boli. Medzera medzi hrádzou je veľká. Plot posunieme až k hrádzi, bude 5.500 m³ závozu. Popri plote sa urobí výsadba nových stromov.“ **Mgr. Šupáková** sa informovala, že : „ Ako si to predstavujete ďalej, nechápem, prečo masážna vaňa, alebo tobogán na kúpalisku by mali mať prednosť pred rekonštrukciou chodníkov, alebo budov v havarijnom stave.“ **Ing. Bagin** reagoval, že ideme všetko robiť. **Ing. Jurisová** doplnila p. primátora ohľadne otázky Mgr. Šupákovvej, že: „ Viete o tom, že mala byť upravená projektová dokumentácia. V r. 2014 sa dala vypracovať projektová dokumentácia, ktorý vyšla vo výške 1,300.000,-€. My sme Vám oznámili, že chceme znížiť náklady na kúpalisko, pretože nevieme nájsť iné zdroje spolufinancovania. Mali sme tu niekoľko organizácií, niekoľko spoločností, s ktorými sme komunikovali, či je možné sa zapojiť do výzvy na kúpalisko. Zatiaľ v priebehu dvoch rokov nevidíme, že by nejaká výzva vyšla. Nevieme o tom. Rokovali sme s projektantom. Projektant nás upozornil na zlú statiku bazéna. My sme od projektanta žiadali, aby naprojektoval lacnejšiu variantu možno z fólie. Projektant nám oznámil, že tá statika bazéna nie je vyhovujúca, nehovoriac o tom, že je potrebné podľa nových noriem spraviť prepádový bazén. V tom čase, keď sme sa o tom bavili, hovoril projektant, že rozdiel medzi dobre zastabilizovanou jamou s fóliou a antikorovou vanou by bol rozdiel bol okolo 150.000,- €. Nehovoriac o tom, že životnosť fólie a životnosť antikoru je neporovnateľná. Teda projektant nás presvedčil, že najekonomickejšia varianta z pohľadu životnosti bazéna je ponechať antikorový bazén. Preto sme sa z finančnej čiastky 1,300.000,- € dostali na cca 1,100.000,- € Z projektovej dokumentácie sme vyhodili antikorový detský bazén. Toto je odpoveď k projektovej dokumentácii.“ **A. Krchňávek** sa informoval, že na kúpalisku budú ťažké mechanizmy, bude sa tam robiť, bude tam stavebný ruch. Ideme opravovať aj centrálnu vchodovú časť. „ Neohrozí to návštevníkov MC Púpavky a dôchodcov?“ **Ing. Bagin** odpovedal záporne. **A. Krchňávek** sa ďalej informoval, že ako to je zabezpečené. **Ing. Bagin** odpovedal: „ Budú natiiahnuté ochranné siete. Bude vstup z boku z Mierového námestia, od rehabilitačného zariadenia. MC Púpavku to neohrozí.“ **Ing. Jurisová** ešte na otázku, že zrejme ako si to predstavujeme, či si myslíme, že nie sú prednejšie iné záležitosti, uviedla, že mesto Nemšová v r. 2016 má rozpočtovaných 820.683,-€ na investovanie. **Ing. Bagin** doplnil: „ Z toho: program 1. programovanie a manažment. Plánovanie a kontrola. Je to spoluúčasť na projektoch vo výške 9.500,- €. Ideme tento rok podávať projekt, kde musí mesto participovať 5 % a 10 % . Program 2. Interné služby a administratíva. Máme rozpočtované financie na výkup pozemkov pod cyklotrasu m. č. Kľúčové. Program 3. Bezpečnosť, právo, poriadok. Verejné osvetlenie pri kúpalisku vo výške 4.000,- €. Program 4. odpadové hospodárstva. Chceme navýšiť imanie RVS VV, na ČOV vo výške 19.050,- €. Program 5. Život a miestnekomunikácie. Tu je 668.000,- € , z toho je detské ihrisko v Kľúčovom, vedľa tanečného parketu vo výške 2.500,- €, detské ihrisko v Ľuborči vo výške 2.500,- €, hokejbalové ihrisko vo výške 25.000,- €, rekonštrukcia komunikácie na Záhumní, vysúťažená suma 133.000,- €, autobusové zastávky na Mierovom námestí vo výške 4.400,- €, rekonštrukcia chodníkov v meste 70000 €, infraštruktúra ul. Moravská vo výške 31.000 €, kúpalisko 400.000 €. Program 6. Vzdelávanie: výška 38.000 € nasledovne: účelová dotácia pre opravu ZŠ J. Palu vo výške 5.000 €, práce sú urobené; pre SKŠ dotácia vo výške 5.000 €, účelová dotácia na výmenu okien v kuchyni pre ŠJ vo výške 2.500 €, sociálne zariadenie MŠ Odbojárov elokovaná trieda na ul. A. Kropáčihho vo výške 3.000 €, práce sú urobené. Momentálne súťažime ZUŠ -ku, keďže máme problémy s kapacitou v ZUŠ-ke, žiaci sa presúvajú do kultúrneho strediska. Ideme upravovať priestory bývalej práčovne v sume 19.000 €. Program 7. Šport: rekonštrukcia kabín TJ Kľúčové vo výške 48.000 €

sa dosúťažuje, urobená rekonštrukcia kotolne v MsŠH vo výške 28.500 €. Program 8. Kultúra: koňí nám ochranná lehota 5 rokov ms. múzea, kúrenie múzea je napojené na kotolňu v KC Nemšová, máme vyčlenených 5.000 €. Do budúca, keby sa budova plánovala prenajímať, aby mala samostatné merateľné energie. Na bežné výdaje na opravu soc. zariadení a šatní v KC Nemšová, bolo schválených 13.000 € a po terajšom hlasovaní bola čiastka ponížená na sumu 12.800 €. Tieto práce sa realizujú. Program 9. Bývanie. Tu je účelová dotácia vo výške 12.000 € na nákup vozidla pre VPS – ku. Toto sú aktivity, ktoré chceme realizovať v r. 2016. Snažili sme sa do týchto financií zahrnúť všetky ms. časti. 50 % kapitálových výdavkov je určených na kúpalisko v tomto roku a na budúci rok čiastka 100.000 €. “**A. Krchňávek** sa informoval na termín ukončenia rekonštrukcie kúpaliska.

Ing. Bagin odpovedal a zároveň predložil **bod 4.2.** Dňa 19.11.2015 sme vo Vestníku zverejnili požiadavku, že vyhlasujeme súťaž na predkladanie ponúk na zákazku oprava areálu vonkajšieho kúpaliska Nemšová. Predkladať súťažné podklady mohli do 10.12.2015. MsBP zaslal výzvu 10 spoločnostiam, ktoré si podklady prevzali. Dňa 12.02.2016 bolo mestu zaslané oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk uchádzačom o realizáciu zákazky. V zmluve je stanovená doba realizovania 3 mesiace. Keď 03.03.2016 podpíšeme zmluvu, tak 20.06.2016 by mohla byť spustená skúšobná prevádzka kúpaliska. Oficiálne otvorenie by bolo 01.07.2016, keď deťom začínajú prázdniny. **J. Kiačik** sa informoval na kapacitu kúpaliska a na vyhrievanie bazéna. **Ing. Bagin** odpovedal, že kapacita je 600 ľudí v areáli z toho 140 vo vode. Voda je vyhrievaná plynom. Do budúca, keby bola výzva na zmenu kúrenia, pokúsili by sme sa podať žiadosť na solárny ohrev. Oslovíme projektanta, či by sa mohli solárne panely osadiť na športovú halu na nižšiu časť, v mieste kde máme kabíny. Je to južná, záveterná strana. Cez sezónu by vykurovala vodu v bazéne a cez zimu by vykurovali športovú halu. **MUDr. Daňo** uviedol, že : „, Poznám tú situáciu na kúpalisku pomerne dobre, pretože som tam viac sezón odrobil aj ako plavčík. Jednu sezónu ju otec prevádzkoval a viem, že už v tom čase, v začiatku deväťdesiatych rokov, tá technológia bola neopraviteľná, pretože množstvo firiem, ktoré dodávali technológie okolo r. 1989 zaniklo a nejaká racionálna revitalizácia tohto priestoru nepripadá do úvahy. Všetci si pamätáme, aký to bol bonus pre mesto, keď to kúpalisko fungovalo, keď tu chodili v sobotu, v nedeľu. Keď bolo pekné počasie, 1.000 ľudí bolo na kúpalisku. Ľudia prichádzali z Ilavy, z Dubnice, proste zo širokého okolia. A vieme všetci, v akom stave je to dnes. Jednoducho s tým priestorom treba čosi urobiť, nakoniec všetci poslanci pri skladaní sľubu sme hovorili aj niečo o tom, že budeme dbať o ochranu majetku, o zveľaďovanie majetku a budeme dbať na rozvoj mesta. Iste, tá otázka znie aj tak, že či ísť do takejto rekonštrukcie, ktorá iste je finančne náročná, ale nie je finančne predimenzovaná a nie je ani neobvyklá. Našiel som si na internete rozpočet mesta Brumov. V r. 2006 dali na výstavbu kúpaliska necelých 16 miliónov českých korún a v r. 2007 dofinancovali ešte sumou 15 miliónov českých korún. Čiže ich to stálo v tom roku 2006, 2007 možno 1,2 milióna €. Dnes je už zasa iná doba, už uplynub 10 rokov. Inflácia spraví svoje. Iste môžeme si kúpiť žiarovku za 1 €, a bude nám svietiť 1000 hodín, kúpime si žiarovku drahšiu, bude nám svietiť niekoľkonásobne viac. Jednoducho na takýchto veciach, ktoré majú prinášať efekt dlhodobu, by sa nemalo šetriť, pokiaľ to finančná kondícia mesta dovoľuje, som za to, ako sa to predostrela. Už sme to x krát prediskutovali. Samozrejme pokiaľ niekto vie a tak sa to deklaruje na facebook - u, že to kúpalisko je predražené, tak nech povie otvorene, ako teda inak. Sme náchylní aj revidovať naše stanovisko a pokiaľ to bude tak zásadné šetrenie, prijať nejaký iný názor. Doteraz nikto nič iné nepredostrel, akurát sa teda na facebook-u dozviem, príde moja dcéra za mnou, zhrozená: čo to idete robiť? Zas idete okrádať mesto? Ja som sa snažil v tej problematike zorientovať. Ja som hľadal, poznám tie ceny, koľko stáli tie antikorové kúpaliská po okolí. Také isté kúpalisko je kryté antikorové, resp. nerezové je v Považskej Bystrici. 5,6 milióna stála len antikorová vaňa v Trenčianskych Tepliciach. Bez akýchkoľvek stavebných úprav, bez dlažieb, bez doplnkov. To mám z prvej ruky, to viem o tom. Lebo moja žena im tam chodí robiť poradenstvo. Takže to je verejne známa vec. Takže nehovorme potom o tom, že dá sa to lacnejšie. Dá sa to lacnejšie. Môžeme tam zobrať novú fóliu, nalepiť ju, vytĺcť poškodené obkladačky, dolepiť ich novými, ale to riešenie bude na rok. Ani nie na rok, ani nie na túto sezónu. A budú ľudia plávať v studenej vode a v chaluhách. A naviac už skimmerové bazény ako verejné bazény sa nesmú prevádzkovať. Už sa môžu prevádzkovať len prepadové bazény.“ **Ing. Bednáriková** dodala: „, Zvýši to atraktivitu mesta, to jednoznačne: Návštevnosť, verím tomu teda, že aj podnikateľské prostredie sa tu trošku naštartuje a verím tomu, že aj čo sa týka personálneho zabezpečenia, že budú mať pracovné príležitosti na kúpalisku. Teda na margo toho by som aj chcela poprosiť pani prednostku, aby nám do budúceho zastupiteľstva pripravila nejaké personálne zabezpečenie, aj nejaké ekonomické výhľady, čo sa týka nákladov aj výnosov. To je vlastne alfa a omega.“ **Ing. Gabriš** uviedol: „, Ja by som sa pridral k pánom poslancom, ktorí teraz mali slovo. Vlastne problematikou kúpaliska sa zaoberáme možno 3 alebo 4 roky. Myslím si, že aj keď človek chodí po meste, tak od nikoho nepočuje negatívny názor, že by nechcel niekto kúpalisko. Každý sa pýta, kedy už konečne sa pustíme do tej rekonštrukcie kúpaliska. Myslím si, že keď nie všetci, tak 90 % poslancov, malo aj v predvolebnom programe rekonštrukciu kúpaliska. Ja som bol ešte ako zástupca primátora aj v Hluku, aj v Brumove sa pozriete na tie kúpaliská, ktoré si oni rekonštruovali. Máme tu od

nich aj finančné zhodnotenie. V Brumove stálo 42 miliónov českých korún, v Hluku 35 miliónov českých korún rekonštrukcia kúpaliska. Nikde tieto investície nebanujú. Je to veľká investícia, ale mesto musí robiť aj takéto investície. Dajme tomu aj futbalové ihrisko, alebo areál ihriska, tak isto stojí neskutočne veľa peňazí. Keď sa to budovalo, neprináša zisk, ale je to pre občanov. tak isto to kúpalisko. Tá investícia, ktorá sa spraví, určite nie je návratná, je to nenávratná investícia, ale prevádzka samotná sa už dá spraviť s miernym ziskom tak, ako to dokážu v Hluku aj v Brumove. Všade tvrdia, že tá prevádzka je zisková. Jasné, že tá investícia sa nevráti, lebo taký zisk tam v živote nebude, aby sa milión eur vrátilo, ale je to pre občanov. Je to kus krásnej práce, ktorá po nás zostane. Keď tam bude ten antikor, zrekonštruuje sa aj kotolňa, tak to kúpalisko môže 20 -25 rokov slúžiť. Ja som určite za to, aby sme to podporili. **Ing. Duvač** reagoval, že: „ Pokiaľ niekto z poslancov vie o firme, ktorá by toto urobila lacnejšie ako firma, ktorá tu je prezentovaná, tak tú firmu mohla poslať do výberového konania. Vzhľadom k tomu, že z 10 –ich uchádzačov predložili svoje podklady len dvaja, to značí o niečom. Je to aj dosť finančne náročná. Dnes dostal informáciu, že niekto pozná firmu, ktorá to urobí lacnejšie, keď už je cena vonku. Myslím si, že je to veľmi divné. Osobne si myslím, že treba to urobiť tak, ako je to spravené a naprojektované. Pretože komisia ako taká, kontrolovala zodpovedne všetky veci, ktoré boli súčasťou podkladov. Čo sa týka aj materiálového vybavenia aj finančného zabezpečenia. Ja som za, aby to bolo prijaté. **J. Gabriš** dodal, že: „ Každý z kandidátov, tak isto pán primátor, tak isto všetci poslanci sme to mali vo volebnom programe, že spravíme rekonštrukciu kúpaliska. A keď to neschválime teraz, tak nám ujde vlak o ďalší rok. Už nemáme čas, aby sme toto dnes neschválili. Budeme sa s tým, možno ďalší rok potácať a nič nespravíme. Volebné obdobie prejde a výsledok nebude nijaký.“ **JUDr. Mojto** uviedol, že: „ Ja som pozorne počúval, ja by som sa tiež rád k tomu vyjadril. Ja som tiež za to, aby sa kúpalisko zrekonštruovalo. Mám ale pár pripomienok k tomu. Ja teda aspoň neviem, že by to tu niekto spochybňoval, že je to drahé. Možno, že to bolo niekde zverejnené, ale z tejto diskusie som nevyčítal, že by niekto hovoril, že je to drahé. Otázka bola tá, že je to veľa peňazí a nie, že samotný projekt, alebo že je predražený. Je to veľa peňazí na rozpočet. Ale na čo by som rád upozornil. Tu pán viceprimátor povedal pred chvíľou, že by sme to nestihli, pokiaľ každý to mal vo volebnom programe. Je to pekné, ale o voľbách sa nepravíme. Je tu realita. Mňa čo udivuje ako obyvateľa Nemšovej je to, že teraz pán primátor ste nám tu povedali, už pomaly je horúci papier, ide sa podpisovať zmluva. Ja sa pýtam, prečo to nebolo na jeseň nachystané. Alebo v zime. Lebo toto je večný problém v Nemšovej, že tu v podstate sa poslanci dostanú do tlaku, ak to nepodporíte, tak jednoducho koniec. A vy budete zodpovedať za to, že sa to kúpalisko nezrekonštruovalo. Ja si myslím, že takéto závažné projekty by sa mali s dostatočne časovým predstihom dávať do zastupiteľstva. To je jedna vec. Druhá vec, pani poslankyňa Bednáriková to tu spomenula. Ja si myslím, že tu absentuje nejaká analýza. Pokiaľ máte nejakú analýzu, ja sa rád s ňou oboznámim. Nevieam o tom, ale ak sa ideme do niečoho takéhoto púšťať, tak si treba dobre zanalyzovať a povedať čo nás to bude stáť. Po prvé: koľko napríklad za posledných rokov bolo prevádzkových dní. Koľko bolo návštevníkov . Z toho si urobiť nejakú analýzu, aby sme vedeli, či to bude rentabilné alebo nebude rentabilné. Ďalšia vec, ak to nebude rentabilné, čo je dosť pravdepodobné, kto tie straty bude kryť. Takže, kto za to v podstate zodpovedá. Lebo do projektu ide mestský podnik služieb. Vybavuje to vlastne mesto. Ja si myslím, že takéto niečo, nejaký jasný plán toho ako to bude a čo môžeme predvídať, tu mal byť. Potom na čo by som ešte upozornil, toto som aj na finančnej komisii upozorňoval. Treba si urobiť poriadok s mestským podnikom služieb. Ja vrelo odporúčam mestu Nemšová a mestskému úradu a v tom zmysle a teraz to neberte že je to nejaká výtka, že sa tu zle robí, aj keď si myslím, že mohlo by sa lepšie. Nemám jednoducho nejakú pripomienku k tomu, že tu niekto niečo zle robí, ale myslím si, že je absolútne zle manažovaný celý mestský podnik služieb. Teraz Vám poviem prečo. V podstate tri okruhy činnosti má ms. podnik služieb na starosti. Pálenica, rozvod tepla a teraz bude ešte aj prevádzkovanie kúpaliska. Ja sa pýtam, kto za toto všetko zodpovedá. Som veľmi rád, že je tu pán Petřík, že sa toho ujal a že vlastne bude zodpovedať za chod kúpaliska a za vybavovanie všetkých týchto projektov. Teda ak to tak je. Lebo doteraz to bolo tak, že jeden konateľ povedal, ja mám na starosti pálenicu, druhý konateľ povedal, ja mám na starosti teplo. A bol obrovský problém. myslím si, že toto nie je odstránené doteraz. kto to bude manažovať tento podnik a kto za to bude zodpovedať. To tu vôbec nie je poriešené, nie je to poriešené ani v zakladateľskej listine. Poslednú vec ešte. to som chcel povedať s tým majetkom. Máme tu takú anomáliu, že na jednej strane mestský podnik služieb bude vlastníkom nehnuteľného majetku, t. z. pozemkov ako aj stavieb aj technológie v areáli kúpaliska. Na druhej strane mestská pálenica. Tá v podstate ten majetok, v ktorom to prevádzkuje, tak tá ho nemá. Ak sa mylím, tak mi to vysvetlite, ale myslím si, že budova v ktorej pálenica funguje, tak tá nie je v majetku mestského podniku služieb. Čo je tiež veľký problém. Lebo tam potom nastáva otázka rekonštrukcie budovy, čo sa stále sťažuje, jednoducho nech o tom rozhoduje vlastník. Ja by som rád na všetky tieto štyri veci upozornil, že keď sa už teda do toho mesto pustí, aby si veľmi dobre zvážilo aj tieto veci na ktoré som tu upozornil. “ **Ing. Bagin** reagoval na upozornenia JUDr. Mojtu. Uviedol, že: „ JUDr. Mojto je síce člen finančnej komisie, ktorá 16.02.2016 v súvislosti s mestským podnikom služieb finančná komisia doporučuje vykonať organizačné zmeny v tejto obchodnej spoločnosti, ktorá v súčasnosti nemá

svojho riaditeľa. V súvislosti s rozšírením obchodnej činnosti a rozšírením kúpaliska finančná komisia doporučuje, aby spoločnosť riadil riaditeľ, ktorý bude zároveň aj konateľom v rámci strediska kúpalisko. Zároveň by bol zodpovedný za ekonomický chod a rozvoj spoločnosti, ktorej sú strediská pálenica, tepelné hospodárstvo a kúpalisko. Primátor mesta citoval zo zápisu, ktorým sa bude musieť mesto zaoberať. **JUDr. Mojto** sa informoval, že kto bude riaditeľom ešte pred tým procesom. **Ing. Bagin** odpovedal, že bude výberové konanie. **JUDr. Mojto** uviedol, že: „ Vy najprv podpíšete zmluvu a potom budeme menovať riaditeľa.“ Dodal, že si myslí, že to nie je dobré. **Ing. Bagin** reagoval, že zmluva je na realizáciu, nie na prevádzkovanie. Dodal, že si myslí, že za mesiac vysúťažíme rýchlo riaditeľa tejto prevádzky. „ Toto je v štádiu riešenia. To za prvé. Za druhé, my sme dlho nečakali. Okolo pálenice sa bavíme 3 roky. Pán doktor sám nám riešil majetkové veci, na ktoré odpovie vedúca správy mestského majetku ohľadne pálenice. To sa pýtam aj ja. Beháme okolo mestského podniku služieb. Museli sme tam upravovať vzťahy a hlavne kúpalisko ako také, riešime tretí rok. My sme mali problémy s tým, že sme zdedili kúpalisko s vecným bremenom, predkupným právom. Trvalo nám rok, aby firma, ktorá tam má predkupné právo, toto predkupné právo zrušila. Bol to veľký problém. Zháňali sme projektantov. Toto zrušila. A robíme na tom stále. Nemáme len kúpalisko, máme aj iné veci, ktoré riešime. Poslancov do ničoho netlačíme. Snažíme sa veci riešiť na pracovných poradách poslancov, či osobných stretnutiach, aby boli informovaní o všetkých možných detailoch pre a proti. Je to moja chyba, že to nedávam viac do novín. Nechcem niečo hovoriť a potom sa to zvrtnie inak. Podobne ako to bolo v Trenčíne.“ Prítomným priblížil problematiku s kúpaliskom v Trenčíne. „ Náš budúci pán, ktorý nám chce pomôcť s prevádzkou kúpaliska p. Berec, dôchodca, má skúsenosti s prevádzkovaním kúpalísk. My vieme čo nás s kúpaliskom čaká. Toľko na margo toho, že sme nerobili to, čo sme mali. Slabo sme sa možno predali.“ **Ing. Jurisová** na margo dotazu **JUDr. Mojtu** vo veci analýzy prevádzky uviedla, že: „ Keď sme v r. 2014 hovorili o kúpalisku, my sme vtedy tú analýzu vypracovali. Poslanci v minulom volebnom období tú analýzu obdržali. Spraviť analýzu na prevádzkovanie kúpaliska je zložitá. Pokiaľ tie sezóny budú také, ako posledné tri sezóny, podľa našej analýzy a tak isto aj podľa vyjadrení Hluku a Brumova, tá prevádzka by nemala byť stratová. To sme vtedy deklarovali. V r. 2014 sme analýzu dali poslancom MsZ. Samozrejme, čo sa týka Vašich vyjadrení, že sa všetko šije a robí sa pod tlakom s poslancami. Ja si pamätám, keď sme v r. 2015 diskutovali o kúpalisku, keď sme schvaľovali zmenu rozpočtu, a navyšovali sme finančné prostriedky na úpravu projektovej dokumentácie, to bolo zhruba 1/2 roka dozadu. Pamätám si, keď sme na pracovnom stretnutí poslancom informovali, že máme novú projektovú dokumentáciu / ďalej PD /. Nová PD vyšla v objeme 1,1 milióna eur. Následne na to, sme pripravovali súťaž. Verejné obstarávanie nám robila **JUDr. Mrázová** z Trenčína. Príprava súťažných podkladov a špecifikácia tých kritérií na ktorých sme možno troška v r. 2014 pohoreli, pretože boli veľmi prísne a tam sa prihlásil iba jeden uchádzač, bola dlhá. Prípravné práce k súťaži nám trvali mesiac. V mesiaci jún sme schvaľovali úpravu PD, v septembri sme mali upravenú PD, potom sme pripravovali súťažné podklady. Súťaž bola vypísaná koncom októbra a o všetkých týchto krokoch sa pýtam p. poslancov, či boli alebo neboli informovaní.“ **Ing. Bagin** požiadal **Ing. Savkovú**, aby vysvetlila, prečo budova pálenice nie je majetkom ms. podniku služieb. **JUDr. Mojto** upresnil, že: „ Ja som nehovoril, že musí byť, ja som len chcel, aby to bolo jednoduché. Buď ten mestský podnik bude mať v majetku tie budovy, ktoré prevádzkuje, alebo to bude mať mesto. A nie, že časť bude mať a časť nebude mať. Jednoducho to len dať do poriadku. Aby to bolo jednoduché, aby to bolo prehľadné, nič viac. Ja nevyčítam, že je to zle preto, je to výlučne vo vlastníctve mesta. Alebo zoberme z mestského podniku služieb majetok a vráťme ho naspäť do mesta. Nech je to jednoduché.“ **Ing. Savková** k budove pálenice odpovedala, že to má význam. „ Mesto Nemšová sa správalo ekonomicky. Podobne je to aj s budovou kúpaliska. Keď hovoríme, že rekonštrukcia kúpaliska stojí milión eur, vrátane DPH. Správame sa ekonomicky. Toto všetko sme zvažovali či pri pálenici, či pri tepelnom hospodárstve, alebo aj pri ms. kúpalisku.“ **J. Kiačik** sa spýtal na projekt na kúpalisko: „ Kapacita návštevníkov bude 600 + 140 vo vode, čiže cca 700 ? Aké tam bude vyžitie? Bude tam volejbalové ihrisko? “ **Ing. Bagin** ku kapacite kúpaliska upresnil, že 450 a 150 vo vode. V areáli kúpaliska budú stánky, bude tam volejbalové ihrisko. Bude posunutá ďalej.

Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 4, č. 5 a č. 6 tejto zápisnice.

Ing. Jurisová ku kauze spol. VI-JA a Kanta uviedla, že požiadala **JUDr. Mareka** Doktora e- mailom cca pre mesiacom, aby nám dal stanovisko k prípadu VI-JA, Kanta. Či to môžeme považovať za premlčané a nehrozia nám odtiaľ žiadne vymáhania. Pán Doktor napísal, že: „ Potvrdzujem, že prípad VI-JA, Kanta je premlčaný.“ **Ing. Bagin** reagoval, že to je tých problematických 38.000 €. Toto je dôvod, prečo sa to tak dlho ťahalo.

MsZ v Nemšovej k prerokovanému bodu prijalo uznesenie č. 139: 2) a 3) a uznesenie č. 140.

Mgr. Šupáková hlasovala proti.

5. Informácia o stave realizácie projektov financovaných z nenávratných finančných príspevkov

Predkladal: Ing. František Bagin, primátor mesta

Ing. Bagin uviedol, že pracovný materiál k uvedenému bodu bol podrobne prerokovaný na pracovnej porade poslancov dňa 17.02.2016.

Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

MsZ v Nemšovej k prerokovanému bodu prijalo uznesenie č. 141.

6. Súhrnná správa o stave CSS Nemšová od 01.07.2015

Predkladal: PhDr. Erik Trenčan, vedúci CSS Nemšová

PhDr. Trenčan k prerokovávanému bodu uviedol: „ Keď som sa hlásil do výberového konania na vedúceho CSS Nemšová moji priatelia mi rozprávali, že prečo to robíš. Ved' o tom zariadení sa hovorí, že tam sa chodí zomierať. Ja mám na túto problematiku úplne iný názor. Podľa mňa staroba nie je nejaká infekčná choroba, že ju treba nejakým spôsobom izolovať od spoločnosti. Práve naopak, je to jedna z prirodzených etáp života človeka. Myslím si, že každý z nás, by sa chcel dožiť peknej a dôstojnej jesene života. Keď som prišiel do zariadenia, moje prvé kroky viedli k tomu, aby som si odsledoval prácu alebo pracovné činnosti zamestnancov zariadenia. Jednalo sa o odborný personál tohto zariadenia. Popri tom som sa stretával s rôznymi prekážkami, ktoré bolo nutné hneď od začiatku riešiť. Spomeniem aspoň niektoré, ktoré boli podľa mňa významné. Stretol som sa s tým, kde na začiatku vedúci zariadenia ako hlavnú pracovnú činnosť musí robiť šoféra a robiť rozvoz a dovoz stravy do zariadenia. To si myslím, že je z môjho pohľadu neprijateľné a mali sme s p. prednostkou rokovať s našou stravovacou prevádzkou. Vyrokoval som také podmienky, že prevádzkovateľ stravovacieho zariadenia nám bude dovážať a odvážať stravu a hotové pokrmy. Asi to bolo spôsobené tým, že tento náš prevádzkovateľ nemal doposiaľ schválené dokumenty na úradoch a nemal zabezpečené vozidlo na prevoz a rozvoz stravy. S týmto som im pomohol na úrade verejného zdravotníctva. Navigoval som ich akým spôsobom to zabezpečíme. Nakoľko oni nemajú také prevádzkové priestory, aby mohli iným organizáciám rozvážať stravu, dohodli sme sa, že budú tento rozvoz robiť len pre nás. Spomenul nesúlad v dokumentácii klientov. V zmysle zákona o sociálnych službách každý klient má mať svoju zložku a v nej patričné dokumenty. Veľa z týchto dokumentov chýbalo. Nebolo to u každého klienta. Avšak to bola pracná robota, ktorú som musel hneď od začiatku riešiť. Taktiež zmluvy o soc. službe. Neboli v zmysle platného VZN, boli tam rôzne administratívne chyby a ďalšie záležitosti, čiže veľké množstvo dodatkov. Toto boli také základné veci. V auguste a v septembri sa podávajú dotácie na prevádzku CSS na budúci rok. Po prvý krát sme v auguste požiadali o dotácie nielen na zariadenie opatrovateľskej služby, ktoré je nosné pre toto naše centrum. Požiadali sme o dotáciu na ďalšiu sociálnu službu – útulok. Tento útulok po prvýkrát sme aktivovali a to od 01.01.2016, kedy nám prišli dotácie na túto službu.“ Požiadal p. poslancov, aby si pozreli v súhrnnej správe prílohu, graf CSS – útulok. Je tam porovnanie týchto skutočností, ktoré teraz hovorím, čo sme tým vytvorili, že sme požiadali o túto dotáciu. Je tam porovnanie rokov 2015 a 2016. Je vízia tohto nového roku, ale to sú reálne čísla, ktoré pri tých platbách, ktoré sú ustanovené, ako to bude vyzerat'. Tento graf je komplexnejší, zahŕňa celé jedno poschodie. Na tom jednom poschodí nie je len útulok, ale sú tam aj ďalší klienti, ktorí nie sú na sociálnej službe. Ale na základe toho, že máme nejaké voľné kapacity zariadenia a nemáme vyplnenú ďalšiu sociálnu službu, ktorú tam máme. Vyplňajú nám tieto priestory, aby budova bol rentabilná. Tento graf je komplexnejší. Čo z neho vyplýva? Ľudia, ktorí doteraz platili nejakú úhradu, platia o polovicu menšiu úhradu, jedná sa o 7 ľudí. Kapacitu na útulku v zmysle zápisu do registra TSK máme 7 klientov. 7 ľuďom, ktorí boli v zlej sociálnej situácii v zmysle zákona o soc. službách som vytvoril týmto sociálnu službu touto dotáciou. Oni platia zmenšenú úhradu na polovicu z tej sumy, ktorú platili minulý rok. V zmysle toho, že sú dotované tieto ubytovacie miesta, naše príjmy stúpnu o 25 % na tomto poschodí v tomto ďalšom roku. To je čo sa týka dotácie útulku. Tak, ako som povedal na začiatku, sledoval som prácu zamestnancov. Tí zamestnanci, ktorí tam pracujú, snažili sa vykonávať prevažne čo najlepšiu zdravotnícku starostlivosť. Toto je mýtus, ktorý neplatí. My sme zariadenie sociálnych služieb nie nemocnica alebo nejaké zdravotné zariadenie, ako je rehabilitácia a podobne. V našom zariadení je základom čo najlepšie zabezpečiť servis klientom, aký potrebujú. A hlavnou nosnou problematikou je sociálna práca v tomto zariadení. Teda vytvoriť im taký komfortný servis a zabezpečiť spoločenský a kultúrny život, aby boli spokojní, aby sa rozvíjali. Naše zariadenie sa transformovalo v oblasti personalistiky. Zmenil som systém práce v takom kontexte, vytvoril som inštitút hlavnej sestry, kde som zmenil pracovnú dobu z 12 hod. na 8 hod., ktorá je tam od pondelka do piatku. Pomáha mi pri ďalších činnostiach a koordinuje ďalšiu činnosť odborného a obslužného personálu. Listom som požiadal MPSVaR o skutočnosť, že som potreboval zaradiť opatrovateľky do zmennosti. T. z., že pred mojim príchodom v nočnej zmene boli len sestry, ktoré tam boli. Zás ten mýtus, o ktorom sa bavíme a bolo to spôsobené tým, že si mysleli, že len tá zdravotná starostlivosť je dôležitá. Samozrejme, že je dôležitá, ale

isto sekundárna vzhľadom na tie primárne potreby toho zariadenia. Prečo som to potreboval urobiť? Pretože nadčasovosť a nadčasové hodiny, ktoré vznikali v zariadení boli obrovské. Hrozilo tam prekročenie limitov, ktoré ustanovuje zákonník práce a práve preto týmto spôsobom sa nám podarilo stiahnuť túto nadčasovosť. Môžete si v prílohe pozrieť graf – nadčas hodín. Má prijateľnú mieru. Pozrite si graf nadčasov za r. 2015. Ten graf klesol v podstate až od septembra nakoľko júl a august zabezpečil ešte môj predchodca. Nechal som to tak dobehnúť, lebo leto je trocha kritické, že zamestnanci si berú dovolenky. Zamestnancov nie je toľko v CSS aby sme to mohli pokryť. Samozrejme tento rok bude vyzerat' úplne inak. Na grafe je vidieť, ako klesla nadčasovosť. Vypracoval som pracovné náplne pre jednotlivé profesie zamestnancov. Ľudia nevedeli, čo majú robiť, resp. nemali to predpísané tým spôsobom. Poskytli sme odborným zamestnancom- sestrám výpočtovú techniku, ktorú tam doposiaľ nemali. Bol tam jeden písací stroj, na ktorom dievčatá písali. Nevie si predstaviť to výkazníctvo, aj na takej úrovni asi výkazníctvo bolo. Poskytli sme im výpočtovú techniku, počítač, tlačiareň, internet. Pre lepšiu identifikáciu zariadenia som dal vyhotoviť reklamný baner, ktorí ste si určite všeci všimli, ktorí chodíte touto ulicou. Je z čelnej strany, veľkosti 2,5 m x 0,5 m. Je zariadenie lepšie identifikovateľné, nakoľko do zariadenia nechodia len obyvatelia Nemšovej. Keď sú voľné kapacity, je vždy možnosť pribrať klientov z okolitých miest a obcí. Bolo potrebné tiež vypracovať strategický dokument z hľadiska regionálneho rozvoja verejného zdravotníctva. Jednalo sa o prevádzkový poriadok, ktorého súčasťou je domový poriadok zariadenia, hygienicko – sanitačný režim, časový harmonogram práce a režim dňa, prevádzkový poriadok výdajne stravy, ubytovacie bunky a ich kapacita. Ideálne by bolo, keby domový poriadok CSS platil pre všetkých obyvateľov budovy na ul. Odbojárov 7. Bohužiaľ, nestretol som sa so zariadením tohto typu, aby bolo kumulované s úplne niečím iným, alebo so štandardným bývaním. Iné by bolo, keby to boli nejaké normálne byty v osobnom vlastníctve, kde tí ľudia sú trochu empatickejší, vedia sa vžiť do toho, že akú klientelu tam máme. Máme ľudí, ktorí si zaslúžia svoj pokoj a svoj rešpekt. Bohužiaľ u nás to takto neplatí. My sme dvaja prevádzkovatelia jednej budovy a nie je možné zabezpečiť taký komfort klientom, ak by som sa akokoľvek snažil. Často sa stretávame s tým, že prídem ráno do práce a vidím na prvom schodisku na linoleu množstvo špakov, hluk, ktorý ide zo štvrtého, piateho poschodia a podobne. Vypracoval som prevádzkový poriadok so všetkými týmito súčasťami a potom išiel na schválenie na RÚVZ a následne išiel na zápis do registra TSK. Čo sa týka sociálnej práce, vypracoval som individuálne sociálne plány, ktoré tak isto predtým neboli. Tieto individuálne plány sa robia mesačne a ročne. Je to mesačné a ročné plánovanie činnosti a ich vyhodnocovanie. Kultúrny a spoločenský život klientov vzrastá. Klienti sa zapájajú do rôznych akcií, zaviedli sme ranné rozcvičky, ktoré slúžia na prekrvenie celého organizmu, robíme im pamäťový tréning na rozvoj centrálného nervového systému zameraný na udržanie a rozvoj mozgovej aktivity. Slúži ako prevencia proti Alzheimerovej chorobe. Zapojili sme sa do výstavy ovocia a zeleniny, kde sme prezentovali tvorbu našich klientov a zamestnancov, na sviatok Všetkých svätých sme vyrábali smútočné väzby. Vytvorili sme spoluprácu so ZUŠ –kou, kde nám robia pravidelne štvrťročné koncerty v zariadení. Zaviedli sme slávenie menín a narodenín, významných jubileí, pri ktorých využívame spev, tanec a hudbu. Na magneticko – keramických tabuliach nachádzajúcich sa na spojovacích komunikáciách zariadenia opatrovateľskej služby vždy vidíme nové motívy, tvorba, ktorá je aktuálna a kde vidieť posun v myslení, v motorike, v životnom naladení každého klienta. Spolupracujeme aj s neverejným poskytovateľom, ktorého tu máme v Nemšovej DSS Čistá duša, s miestnou rímskokatolíckou cirkvou, zaužívané sú sedenia s kresťanskou tematikou. Za toto je zodpovedná p. M. Prekopová. V tomto roku máme naplánovaný deň otvorených dverí, už je to 20 rokov od vzniku zariadenia. Zaviedli sme kroniku, kde sú aj popísané veci, ktoré boli samozrejme aj predtým, ale primárne sme začali zapisovať nové veci. Srdečne Vás pozývam na deň otvorených dverí, ktorí bude, niekedy v máji, kedy aj naša oddychová zóna centra bude vyzerat' úplne inak. Pri tejto príležitosti by som chcel za prítomnosti pána primátora slávnostne otvoriť túto oddychovú zónu. Urobili sa veľké zmeny. Vytvorením tejto oddychovej zóny sme pristúpili k plnohodnotnému a zmysluplnému využívaniu voľného času. K altánku sa pridružil kozub, naprojektoval a postavil som pracovné políčko. Urobil som to osobne, bola to moja srdcovka, takže som to robil po víkendoch, po sobotách. Toto pracovné políčko bude slúžiť nielen ako pracovná terapia, nielen pre zariadenie opatrovateľskej služby, ktoré tam máme, ale aj pre novú službu – pre útulok. Hneď v suteréne sa vytvorili viaceré zmeny. V podstate celý suterén je prekovaný s tým, že bol komplexne vytvorený šatňový trakt pre zamestnancov CSS. Popri tom sa tam vytvárajú ďalšie nové miestnosti, ktoré budú slúžiť klientom CSS. Jedná sa o kaplnku, ktorá sa tam ide vytvoriť po konzultácii s miestnym dekanom, taktiež terapeutická miestnosť, relaxačná miestnosť a miestnosť liečebnej výchovy, ľudovo povedané telocvičňa. Všetky tieto miestnosti sú v podstate nachystané. V decembri som vypracoval dva projekty, na základe vízie MPSVaR na podporu a rozvoj sociálnych služieb. Jedná sa o zakúpenie motorového vozidla pre CSS a druhý projekt som spracoval na vytvorenie týchto miestností. Nazval som to relaxačná miestnosť a jedná sa o miestnosť liečebnej výchovy. T. č. aktívne pracujeme na vytvorení vlastnej webovej stránky centra. Tvorba tejto stránky, je v sponzorskej réžii, nejde z rozpočtu zariadenia, akurát poplatok, ktorý je

potrebný pri fungovaní, taktiež zabezpečenie servera. Efektívnym obsadzovaním lôžok sa vyhneme vracaniu dotačných prostriedkov na MPSVaR. Efektívnejší tiež bude výber príjmov od klientov. Je to posledný graf, ktorý je v materiáloch porovnanie úhrad od klientov CSS Nemšová. Porovnal som r. 2015 teda predchádzajúce obdobie a druhý polrok. Na porovnanie za rovnaké obdobie je vybraných od klientov na úhradách cca o 5.700 € viac, len preto, že zabezpečujem plný chod zariadenia tak, ako je potrebné. Keď to porovnáam s tým, že za prvý polrok sa vracali dotačné prostriedky, nakoľko nebola plná obsadenosť, celkový prínos je cca 7.500 €. Získal som aspoň niektoré veci, svojou aktivitou: darovacou zmluvou bol pre CSS darovaný počítač s príslušenstvom a software v hodnote cca 1000€, sponzorsky bola zabezpečená estetická úprava spojovacej komunikácie v zariadení opatrovateľskej služby, lepšia spolupráca s lekárnou, v ktorej odoberáme lieky a zdravotnícky materiál, dohoda s BM WORK AGENCY o zabezpečovaní odbornej praxe pre opatrovateľské kurzy, vybavenie ordinácie lekára v CSS Nemšová vyšetrovacím a masérskym ležadlom – sponzorsky z nemocnice Trenčín, zabezpečovanie kozmetických služieb pre klientov – sponzorsky, zabezpečenie pracovného oblečenia zamestnancov v hodnote cca 500€ – sponzorsky, spolupráca s miestnou tlačiarňou – materiál na terapie – sponzorsky, dohodnutie spolupráce so zástupcom výrobcu plienok, zaobstaranie magneticko-keramických tabúl – v hodnote cca 2.500€ – sponzorsky z firmy Školex z Dubnice nad Váhom, zaobstaranie reziva na vytvorenie pracovného políčka pre klientov zariadenia – fakturovaná len čiastočná úhrada, zvyšok sponzorsky, zaobstaranie kozubú do altánu Oddychovej zóny CSS, vytvorenie webovej stránky CSS Nemšová – sponzorsky. Takto by som v krátkosti zhrnul život v CSS od 01.07.2015.“ **Ing. Bagin** dal do pozornosti taktiež vykonanú prácu pre CSS pracovníkmi VPS – ky a pracovníkmi cez úrad práce. Za túto im poďakoval ako aj vedúcemu CSS Nemšová. **J. Filová** sa informovala, že má 90-ročného svokra, či by sa neuvažovalo so zriadením tzv. škôlky pre starých ľudí. Funguje to? **PhDr. Trenčan** odpovedal, že služba sa volá denný stacionár, ale nevie si to predstaviť v CSS. CSS je celoročná pobytová forma, musel by rozšíriť miestnosti, prijať zamestnancov. Tie miestnosti, ktoré upravujeme, budú slúžiť klientom, ktorí sú v zariadení. **MUDr. Daňo** sa informoval, že vedúci CSS s cieľom znížiť nadčasy, ste pristúpili ku kroku, že v nočných službách tam nie je zdravotná sestra. Je to v súlade s normatívmom?“ **PhDr. Trenčan** odpovedal, že: „Samozrejme, mám stanovisko ministerstva práce a oni mi podpísali, že tam môžu byť opatrovateľky v nočnej službe. **MUDr. Daňo** uviedol, že: „pokiaľ to máte takto ošetrované, tak je to v poriadku. Je to také nepredstaviteľné, že tam zomrie ktosi, nebude mu mať kto poskytnúť odbornú pomoc a potom dôjde k nejakým súdnym dohrám, aby ste si to vedeli odôvodniť.“ **PhDr. Trenčan** uviedol, že zákon o soc. službách definuje soc. službu podávanú iným spôsobom. Základom tohto zariadenia je podať klientom ten istý servis ako je v domácom prostredí. Doma tiež nikto nemá sestričku, teraz je to takto definované. **MUDr. Daňo** reagoval, že potom v zariadení ani nemusíme zamestnávať drahé sestry. **PhDr. Trenčan** odpovedal, že v podstate nie. **MUDr. Daňo** ďalej uviedol, že sestry majú všetky vysokú školu, sú zaradené v platových tabuľkách. **A. Krchňávek** uviedol, že bol prekvapený zo zavedenia tradície dňa otvorených dverí. „klienti tohto zariadenia sú ochotní na toto pristúpiť? Ako tomu mám rozumieť.“ **PhDr. Trenčan** ozrejmil to, čo povedal, že zákon o sociálnych službách je dnes diametrálne odlišný ako zákon pred 10 – tich rokov. „To je tá uzatvorenosť pred svetom. Staroba nie je infekcia, ktorú treba izolovať. Klienti sa potrebujú socializovať, je potrebné zaviesť systém sociálnej rehabilitácie, čím viac do zariadenia budú chodiť rôzne vekové kategórie, tým lepšie pre starého človeka.“ **A. Krchňávek** pochvalne uznal oplotenie budovy zariadenia, len kapacita centra by tam mohla byť väčšia. „Možno to druhé, tretie poschodie, viem kto tam býva akí živli, akí sú tam obyvatelia. Samozrejme potom tie špaky ráno človeka znechutia. Bohužiaľ, je to tak. Treba im ponúknuť nájomné byty, mesto ich má dosť. Byty na centre sme poprérabali, dobre sa im tam býva. Vieme, boli tam všelijaké sťažnosti, koľko platia.“ Uviedol pripomienku, že: „niekedy 2 -3 roky dozadu sa tam jednalo o stravu, bola tam nespokojnosť. Aká je momentálna situácia? Či je strava podávaná, či nie sú nejaké problémy.“ **PhDr. Trenčan** uviedol, že: „Vždy sa môže nájsť niekto pri počte 20 stravníkov, môže byť strava akokoľvek dobrá, komu sa nepáči, povie, že nie je dobrá. Súvisí to aj s inými faktormi. Príbuzní im prinesú napr. guláš, koláče, nedonesú im 2 koláče, ale ½ plechu. Oni sa toho najedia, potom strava môže byť akokoľvek dobrá, povie, že mu to nechutí, nevoní. V globále konštatoval, že strava je zabezpečovaná dobre. Začali sme na nástennú tabuľu vyvesovať jedálniček, ktorí si môžu pozrieť aj príbuzní pri návšteve svojich blízkych. Je tam rozpísaná gramáž, nutričná výživa. Majú variabilné raňajky, čo vo väčšine zariadení nemajú.“ **Ing. Bednáriková** uviedla, že: „Dňa otvorených dverí som sa spolu so sociálnou komisiou zúčastnila, finančné prostriedky, ktoré išli navyše na CSS z rozpočtu mesta boli opodstatnené a ten efekt tam vidieť. Skeptici hovorili opak. Ale je to správne.“ **J. Kiačik** uviedol, že: „Všetky práce navyše boli uhradené z rozpočtu mesta.“ Informoval sa, že z akej položky to bolo uhrádzané. **PhDr. Trenčan** odpovedal, že boli rozpočtové opatrenia. **J. Kiačik** reagoval, že: „V rozpočte je všade 0. Nevie, do čoho by som tie ostatné práce zaradil. Vieme, že sme dávali financie na plot a na pivničné okná, ale v správe je písané viac urobenej práce.“ **PhDr. Trenčan** reagoval, že tie veľké položky ako je suterén, vypracovanie oddychovej zóny boli globálne prostriedky mesta. Práce boli robené zamestnancami mesta a pracovníkmi cez úrad práce. **J. Kiačik** dodal, že je to tam napísané,

tak sa pýta. **Ing. Jurisová** uviedla, že platby za CSS sú účtované na položke programu 10. zariadenie soc. služieb, centrum soc. služieb. J. **Kiačik** sa informoval na graf, či je to r. 2015. „Nechápem tomu. Lebo modré v grafe je spolu a preplatené je vyznačené červeným. Keď niekto dohromady odrobí modrú čiaru, a zrazu vyplatených v červenej čiare. Je to potom tak, že nedostali vyplatené všetky hodiny.“ **Ing. Jurisová** reagovala, že buď si zamestnanec vyberie hodiny alebo dostane peniaze. **Občan mesta** sa informoval, že v útluku platia o polovicu menej, ostatní nie? **PhDr. Trenčan** odpovedal, že: „Ostatní nie, pretože sociálna služba zahŕňa zariadenie soc. služieb, tu ide dotácia. Je to úplne iná dotácia, nedá sa to porovnávať so sociálnou službou.“

Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

MsZ v Nemšovej k prerokovanému bodu prijalo uznesenie č. 142.

7. Majetkové záležitosti:

7. 1 Odpredaj pozemkov...lokalita Šidlíkové (Mlynský náhon)

7. 2 Odpredaj spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/33-ina pozemku, C KN parcely č. 2065/9, k. ú. Trenčín...Katarína Iris Hanzelová, Trenčín

7. 3 Odpredaj pozemku, C KN parcely č. 2494/16, k. ú Nemšová - Ing. Ľubomír Fehér, MBA

Predkladal: Ján Gabriš, zástupca primátora

K bodu 7. 1 J. Gabriš uviedol, že uznesením MsZ č. 114 zo dňa 04.11.2015 bol schválený zámer mesta Nemšová odpredať pozemky vo vlastníctve mesta. Jedná sa o pozemky bývalého mlynskeho náhonu p. Lobotkovi, p. Lobotkovej, p. Amrichovi a p. Amrichovej, p. Šimkovi, p. Krištofovičovi a p. Krištofovičovej. Tento materiál bol prerokovaný aj na pracovnej porade poslancov, kde poslanci súhlasili s odpredajom. Teraz ideme schvaľovať samotný odpredaj pozemkov. **Ing. Gabriš** uviedol, že na finančnej komisii to už raz bolo. Dodal, že nevie, či bolo s tými ľuďmi rokované, keď sa tam menila cena. Či o tom vedia. **Ing. Bagin** reagoval, že on osobne s nimi nerokoval. **A. Krchňávek** uviedol, že sa rozprával s paňou, ktorej sa to týka a bola za. Len aby sa to predalo, pretože je tam veľký neporiadok. Rozdelilo sa to, niečo zobrali urbárnici, niečo skláraň. Budú radi, aspoň si budú môcť pozemky skultúrniť. **S. Husár** sa informoval, či v týchto miestach nie sú vedené kanalizačné siete. **Ing. Prilesanová** odpovedala, že v mlynskom náhone nie.

Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

MsZ v Nemšovej k prerokovanému bodu prijalo uznesenie č. 143. Mgr. Šupáková nehlasovala.

K bodu 7. 2 J. Gabriš uviedol, že p. Iris Hanzelová si znova požiadala o kúpu tohto pozemku za sumu 30,00 €/m² ako kúpila od TVS – ky, mesta Trenčianske Teplice, obce Štvrtok a mesta Stará Turá. Tento materiál sme už prerokovali na ms. zastupiteľstve. Jedná sa o 12 m², ktoré tam mesto Nemšová má. Ostatné má odkúpené. List bol adresovaný p. primátorovi. **Ing. Gabriš** uviedol, že materiál bol prerokovaný na finančnej komisii a komisia pozemok za cenu 30,00 €/m² neodporúča predat'. Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

MsZ v Nemšovej k prerokovanému bodu prijalo uznesenie č. 144. Mgr. Šupáková nehlasovala.

K bodu 7.3 J. Gabriš uviedol, že p. Fehér požiadala mesto o odpredaj pozemku pre jeho rodinným domom. V suteréne si chce zrealizovať obchodnú prevádzku a potrebuje zriadiť anglický dvorček o výmere 4 m². Tento materiál bol prerokovaný na stavebnej komisii a taktiež na pracovnej porade poslancov. V prípade, že by mesto robili pešiu zónu, anglický dvorček by nás nemal v nijakom prípade obmedzovať. **A. Krchňávek** uviedol, že pred cca 2 rokmi sa bavilo o centrálnej mestskej zóne. Malo by tam byť súbežne, vtedy bol Ing. Duvač proti. **MUDr. Daňo** reagoval, že p. Fehér to vtedy chcel celé, teraz chce len 4 m². **Ing. Duvač** reagoval, že to je plošný zásah, čiže na teréne. Sú to pivničné priestory, za mrežami sa objaví priestor o veľkosti 4 m². **Ing. Gabriš** dodal, že finančná komisia prerokovala tento bod a súhlasí s odpredajom za cenu 50,00 €/m². Je to pozemok v strede mesta.

Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

MsZ v Nemšovej k prerokovanému bodu prijalo uznesenie č. 145. Mgr. Šupáková nehlasovala.

8. Diskusia.

Ing. Jurisová uviedla, že: „Dovoľte mi, aby som zareagovala na niektoré facebook –ové vyjadrenia súvisiace s „neuveriteľnými skutočnosťami na mestskom úrade, teda to, čo sa tu deje, je niečo hrozné.“

Chcem povedať k obsadzovaniu a činnosti zamestnancov, alebo teda k tým, ktorí pracujú na mestskom úrade. Ohľadne budúcej zamestnankyne od 01.03.2016 musím konštatovať, že táto slečna robila na mestskom úrade už v r. 2015. Konštatujem, že mi je veľmi ľúto, že takéto veci sa prepierajú na facebook-u a domnievam sa, že niekto zo zamestnancov úradu takúto skutočnosť vyniesol, čo mi neskutočne vadí. Táto slečna bola zamestnaná na mestskom úrade v r. 2015 spolu s ďalšími 9 nezamestnanými prostredníctvom projektu z úradu práce, soc. vecí a rodiny. Každý dlhodobo nezamestnaný, ktorý má akúkoľvek snahu pracovať na mestskom úrade, tak takúto možnosť má. Samozrejme tie projekty sú rôzne financované, konkrétne tento projekt bol financovaný do výšky 95 % z ceny práce. Preto sme si v r. 2015 dovolili zamestnať 10 nezamestnaných na úrade práce. Následne táto istá slečna pracovala znova pre mestský úrad. Pracovala od 01.11.2015 ako dobrovoľníčka, dostávala sumu z minimálnej mzdy vo výške 129,00 €. Musela odpracovať 4 hodiny denne, nebola sama. Dobrovoľníci boli 5. Pracovali v centre sociálnych služieb, v škole aj na mestskom úrade. V r. 2015, keď 10 zamestnanci pracovali na mestskom úrade tak, všetci tí mali minimálnu mzdu. Táto slečna je znova zamestnaná na mestskom úrade od 01.02., čiže nie od 01.03. Je zamestnaná spolu s ďalšími 16 Nemšovcami, ktorí sú dlhodobo nezamestnaní. V projekte Šanca pre zamestnanie. Je to projekt, ktorý financuje EU. Všetci 17 zamestnanci sú zamestnaní od 01.02. na dobu 9 mesiacov, do 31.10.2016. 95 % z ceny práce dostávame prostredníctvom projektu, takže znova hovorím, všetci tí, ktorí majú snahu a chcú robiť cez tieto projekty, sú do týchto projektov zaradovaní. Dokonca sme mali požiadavku na viacej kandidátov, jedna nezamestnaná odmietla túto prácu zobrať. Nevie, či sa stalo niekedy, že som nezaradila nezamestnaných. Samozrejme musím povedať, že zvažujem akú výšku finančných prostriedkov vynaloží mesto na prácu týchto zamestnancov. Čiže tá dotyčná slečna je zamestnaná na mestskom úrade od 01.05.2015 s prestávkou, pretože robila dobrovoľnícku prácu a od 01.02.2016. Miesto, ktoré sa uvoľňuje po p. Prekopovi, ktorý odchádza na starobný dôchodok, bude pravdepodobne zastávať. Zostáva prehodnotiť náplne práce oddelenia správneho. Súčasná kronikárka nám oznámila, že končí s písaním kroniky. P. Prekopová, ktorá robila Nemšovský spravodaj skončila s touto prácou. Čiže, ak aj tieto miesta budú obsadzované, tak budú obsadzované aj z pohľadu ďalších aktivít a ďalších prác. Myslím si, že dávať prácu mladým ľuďom je dobré. Na margo toho vyjadrenia, neviem, či je niekto blízky niekomu, keď nie je s ním v akomkoľvek pomere. Znova poviem, ktokoľvek požiada, ktokoľvek prišiel, aby bol zaradený, tak do týchto projektov bol zaradený. Jedna z nich bola aj táto slečna, ktorá prejavila záujem, nakoľko v Dolnej Súči takýto projekt nebol. Ešte poviem k jej vzdelaniu, slečna skončila na Univerzite sv. Cyrila a Metoda na fakulte sociálnych vied a má vyštudovaný odbor verejnej správy a verejnej politiky.“ **Mgr. Šupáková** uviedla. „Ja sa k tomu vyjadrím, lebo viem, že to smeruje ku mne. Pani prednostka, nikto túto slečnu nespochybnuje, ani neviem presne ako sa volá. Ja sa ešte raz pýtam: už je miesto po p. Prekopovi obsadené na základe výberového konania? Áno alebo nie. To bolo celé o čom tento status hovoril, ak ste to nepochopili.“ **Ing. Jurisová** reagovala: „To nebolo celé o tom. To bolo o neuveriteľných praktikách na mestskom úrade.“ **MUDr. Daňo** reagova: „Ako potenciálna nevesta starého poslanca, kde si napadla mňa v odpovedi prihratej ďalšou tvojou účastníčkou alebo účastníčkou tej facebookovej diskusie padlo aj moje meno. Ty si zaviedla, Petra, dávaj si pozor, čo uvádzaš na facebook – u. Facebook je verejné médium, verejne dostupné. Za každú nepravdivú informáciu Ty preberáš zodpovednosť. Ja Ťa upozorňujem, ešte raz namočíš moje meno do takýchto lží, ako si namočila, ja podám žalobu na Teba za porušovanie mojich práv. Za lživé ohováranie a napadnutie mojej cti. Toho si buď vedomá. To Ti hovorím do očí. Ja som Ti povedal do očí aj s tým auditom, ako to má byť. Následne tu hneď boli intrigy. Facebook bol plný, ako všetci proti Tebe intrigujeme. Intrigy sú to, čo Ty spúšťaš na tom facebook-u, lebo nikto sa nemôže brániť tomu, čo Ty tam uvedieš. To sú intrigy, Petra. To si uvedom.“ **Mgr. Šupáková** sa ešte raz Informovala, či bolo na toto miesto vypísané výberové konanie. **Ing. Jurisová** ešte raz odpovedala: „Na referentské miesto nie je žiadna povinnosť vypisovať výberové konanie. Doteraz na žiadne referentské miesto, ktoré bolo obsadzované za môjho obdobia na mestskom úrade a boli obsadzované dve referentské miesta, nebolo výberové konanie. Nebude výberové konanie. Ale nebránim sa vôbec tomu, že ak niekto požiada, aby na tomto úrade pracoval, tak môžem prehodnotiť, či bude pracovať alebo nebude. Tak ako som povedala, že chcem trochu prehodnotiť náplne práce na tomto oddelení ak požiada niekto lepší, vhodnejší, vôbec sa tomu nebránim. Táto slečna je zamestnaná od 01.02.2016 do 31.10.2016 na mestskom úrade cez projekty, kde 95 % ceny práce prepláca ministerstvo. Ja som to videla ako vhodné riešenie k tomu, aby mestský úrad a mesto ušetrilo finančné prostriedky na mzdy. **A. Krchňávek** uviedol, že: „Minulé volebné obdobie tu bol tiež jeden taký pán poslanec, ktorý si myslel, že je najmúdrejší, ktorý ani s týmito baranmi nechcel sedávať. Ja si myslím tiež, že či chce zmeniť Európu. Podľa toho, ako som to ja čítal, tak to bolo: „Slovensko je prd...., najlepšie by bolo, keď sa vraciam na Slovensko som úplne hotová, lebo tých 12 vygúlených hláv, keď sa na mňa díva...“ Nevie, čo som si mal o tom myslieť.“ **Mgr. Šupáková** dodala, že ani nevie o čom číta p. Krchňávek. **A. Krchňávek** reagoval: „Prepáčte, ak sa mýlim, každý ste to čítal, každý tam má svoje iniciály, svoje zhodnotenia.“ **MUDr. Daňo** reagoval, že: „Napadla si Betku Gurínovú. To je človek, ktorý pre toto mesto čosi urobil. Urobil pre zdravotníctvo, robí

s prepáčením za suché z nosa. Za tú robotu nemá nič, venuje tomu osobný čas, úsilie, vráza do toho peniaze. Ty ju takto podlo napadneš a podlo ju očierniš pred všetkými, zhadzuješ ľudí. Ved' Ty si to ani neuvedomuješ. Petra, ja viem, že si šikovná, všetci to vieme, že si šikovná, len venuj tú energiu pozitívnym smerom.“ **Mgr. Šupáková** reagovala, že: „ K tomuto poviem iba jednu vec. Pani poslankyňa Bednáriková sa dopustila trestného činu, pretože všetky tieto veci, ktoré Vám predložila a mám tu na to svedka, boli predmetom čisto súkromnej korešpondencie medzi mnou a členkami materského centra. Ani jedna z týchto vecí, či sa týkajú poslankyne Betky, alebo hocikoho, o čom som sa teda ja dozvedela, nebola ani raz verejne napísaná okrem statusu ohľadom výberového konania na mestskom úrade. Anička, ak môžeš, prosím Ťa potvrd', že nešlo o žiadne verejné vyhlásenie ani nič podobné. Takže ja hovorím, či chceme poslankyňu, ktorá za účelom mojej diskreditácie, ja viem, že Vy máte so mnou nejaký zásadný problém p. Bednáriková. Nevie, či sa tak nudíte, alebo čo je Váš problém.“ **Ing. Bednáriková** reagovala, že: „ Asi sa nudíš Ty, keď vypisuješ takéto veci.“ **Mgr. Šupáková** pokračovala, že: „ Nechajte ma dohovoriť, keď Vy normálne dokážete spáchať trestnú činnosť , aby ste mňa takýmto spôsobom zdiskreditovali. Anička, prosím Ťa ak by si mohla potvrdiť, že išlo o súkromnú konverzáciu, ktorá nikdy v živote nebola verejná.“ **MUDr. Daňo** reagoval, že: „ To nevedí, obsahovo to na veci nič nemení.“ **Ing. Bednáriková** reagovala, že: „ Ja som nespáchala trestný čin.“ **Mgr. Šupáková** dodala, že: „ Ako môžete tvrdiť, že keď Vy si s niekým vymieňate SMS a niekto by Vám ich zobral, a čítal nahlas...“ **Ing. Bednáriková** reagovala, že: „ Facebook je verejný. **Mgr. Šupáková** uviedla, že, „ Asi by to nebolo chránené zákonom.“ **Ing. Bednáriková** reagovala, „ Ja som o tom presvedčená, facebook je verejný. Mne to poslala anonymne, do mojej schránky sa to dostalo, s tým, že tie informácie boli ohovárajúce, zavádzajúce. Boli tam spomínaní hlavne p. Daňo, ja a Betka. nehovorím ďalší Husár, vlastne každý. Každý tam bol prepieraný, jeho chovanie, jeho správanie, a jedine Tvoje názory sú najlepšie, Ty si jednotka. Ostatní sú primitívi. Takto to tam bolo všetko riešené. Takže nie, že ja som spáchala trestný čin, ale toto je ohováranie.“ **Mgr. Šupáková** reagovala: „ Pani poslankyňa spáchali ste.“ **Občianka J. Mutňanská** uviedla, že: „ Viete teda, že ja som rodina Petry, takže tu teraz nejdem, že by som si ju chcela obhajovať, ale keď idete rozprávať o tom, akože voči MUDr. Daňovi. Poznám jej názory a viem, že by si absolútne nedovolila voči nemu vystupovať, ale pýtam sa: je to pravda, že to miesto bolo obsadené? Bohužiaľ má smolu to dievča, alebo teda šťastie, že je jeho nevesta.“ **MUDr. Daňo** reagoval, že: „ Nie je žiadna nevesta, Jana, ako toto môžeš povedať, v koľkých prípadoch bola ona nevesta. Dnes sú spolu, zajtra môžu byť od seba. Prečo má ona trpieť za to, že chodí s mojím synom, nechápeš to? “ **Občianka J. Mutňanská** pokračovala: „ Ona ťa nechcela tým uraziť. Ale dostala sa tam normálnym spôsobom, alebo nedostala? Bolo vypísané to miesto? “ **MUDr. Daňo** pokračoval: „ Normálnym spôsobom. Ona sa prihlásila na nástupnú prax, najprv bola na VÚC...“ **Občianka J. Mutňanská** dodala: „ Nikto o tom nevedel.“ **Ing. Jurisová** reagovala: „ Nie je obsadená tým človekom, veď som to vysvetlila.“ **MUDr. Daňo** povedal, že: „ Ona nie je na tom mieste.“ **Občianka J. Mutňanská** povedala MUDr. Daňovi, že: „ Ale veď Váš Jožko o tom vedel už neviem kedy, že tam ide robiť to dievča. Potom aspoň nehovor. On sám povedal, že tam ide robiť. Pochop, tu nejde urážka na Teba.“ **J. Gabriš** poznamenal, že bol napadnutý MUDr. Daňo, že čo spravil pre Nemšovic. To sa tam dalo prečítať. Že koľko peňazí doniesol do Nemšovej. Môžem sa spýtať hoci koho z nás, že koľko sme vyliečili teda ľudí, keď on mal donášať peniaze do Nemšovej. Pridelovanie bytov, že je klientelizmus. Sociálna komisia rozdeľuje byty.“ **MUDr. Daňo** doplnil, že: „ 11 členov má komisia.“ **J. Gabriš** pokračoval, že: „ Lebo tie komentáre, čo tam napíše, potom hneď niekto sa zavesí. Prečo ich nedementuješ, že to nie je pravda.“ **Mgr. Šupáková** reagovala, že: „ Prosím? Ja ani neviem, o akých bytoch hovoríte pán zástupca. Vy ste totálne dezinformovaný.“ **J. Gabriš** reagoval na reakciu Mgr. Šupákovovej, že: „ Nie som dezinformovaný. To všetko sa tam dočítaš.“ **Ing. Gabriš** uviedol, že sa do tohto nechcel zapájať, ja nie som ani na facebook – u, takže ma to nejak ani netrápi, ale keď teda počúvam, nevedel som celkom o tom, v čom je ten problém. Problém je v tom, že nebolo výberové konanie na miesto. Nevyplýva zo zákona, že to musí byť, ale niekomu to vadí, že to nebolo. Ja čítam stanovisko MAS Vršatec: Zo zákona, ani zo stanov MAS Vršatec nevyplýva povinnosť vykonávať audit, takže ho nevykonáme. Takže na jednej strane, keď to nevyplýva zo zákona, tak sa to nespraví, je to v poriadku, na druhej strane, keď to nevyplýva zo zákona a sa to nespraví, je to zle.“ **Mgr. Šupáková** reagovala, že: „ Tu je trošku otázka etiky Stanko, ktorá mne je jasné, že Tebe asi trošku ušla. Ale, bohužiaľ. Hlavne čo sa týka vo vzťahu k MAS Vršatec.“ **Ing. Bednáriková** sa informovala na práce na Záhumní. „ Chcem definitívny termín, kedy sa začne rekonštrukcia.“ **Ing. Bagin** odpovedal, že rekonštrukcia sa začne na Záhumní koncom marca, začiatkom apríla. **Ing. Bednáriková** ďalej uviedla, že: „ Na Záhumní je volejbalové ihrisko. Zvykli si tam stávať autá, pri škôlke. Prosím osadiť značku, teraz začne jar, bude leto, aby tam autá neparkovali. Je tam ihrisko. Najideálnejšie by bolo oplotenie. Moje deti tam nechodia, ale chodia tam deti z ulice. Po tretie, tá spojovacia komunikácia, čo sa ide na Váh, pod mostík, to je zrejme urbárske. Keby sa to nejako zalepilo, chodí tadiaľ veľa ľudí. **Ing. Bagin** uviedol, že podobný prípad je v Ľuborči. Je to urbárske. Mostík bol zavezený, len sa to roznieslo. **J. Kačík** sa informoval na prevádzku v Klúčovom, prišli nejaké vyjadrenia, alebo nie. Minule sme sa o tom

bavili, že treba niekde poslať listy aby zaslali vyjadrenia. prišli nejaké? Poslali ste listy? **Ing. Bagin** odpovedal, že sme listy poslali. Vyzval Ing. Prílesanovú, aby ozrejmla situáciu. **Ing. Prílesanová** uviedla, že zaslali požiadavku na hygienu, obdržali sme prevádzkový poriadok, obdržali sme výsledok nového merania vo vonkajšom prostredí. Hygiena robila merania aj vo vnútornom prostredí po spustení troch nových strojných zariadení, ktoré sú tam. Ďalej nám bolo poskytnuté stanovisko, kde sme žiadali, že v akom stave je to. To, čo som Vás naposledy informovala, do konca roka mal p. Kotlárík prevádzku povolenú v skúšobnej prevádzke. Medzi tým sme nemali informáciu, či splnil, alebo nespĺnil. Mám k nahliadnutiu výsledok merania, ktoré robila nezávislá firma. Vo vonkajšom prostredí meranie vyšlo. Bolo robené pri otvorených dverách. Prevádzkový poriadok nám bol poskytnutý. Je tak isto k nahliadnutiu. Bol nám daný posudok o riziku, všetky elaboráty si môžete prísť pozrieť na stavebnom úrade. Požiadali sme aj Inšpektorát práce Trenčín ohľadne strojného zariadenia, aby preskúmal, má to v kompetencii, či spĺňa normy prevádzky schopnosť zariadenia. Odtiaľ sme stanovisko zatiaľ nedostali. **Mgr. Belková** uviedla, že referát životného prostredia zaslal 30.12. 2015 p. Kotláríkovi list, o predloženie žiadosti o súhlas ku zmene technologických zariadení stacionárneho zdroja a na zmeny ich užívania a na prevádzku stacionárnych zdrojov po vykonaných zmenách a správy vplyv stavby na ovzdušie z dôvodu rozšírenia prevádzky. P. Kotlárík predložil doklady k žiadosti o súhlas ku zmene technologických zariadení stacionárneho zdroja a na zmeny ich užívania a na prevádzku týchto strojov po vykonaných zmenách a z dôvodu rozšírenia prevádzky – drviarne druhotného plastového odpadu iba zo dňa 19.02.2013, kde bol súhlas udelený do 19.02.2018. Protokoly z merania hluku zo dňa 19.08.2014, 03.09.2014, 23.03.2015, 08.12.2015, 14.12.2015. Mesto Nemšová ďalej požiadalo okresný úrad listom zo dňa 25.11.2015 o poskytnutie odbornej pomoci pri aplikácii právnych predpisov podľa zákona č. 525/2003 Z. z. a z. č. 137/2010 o ovzduší – prešetrenie stavu prašnosti uvedenej prevádzky. Kolegyňa komunikuje e- mailom a taktiež telefonicky s okresným úradom a podala žiadosť o vykonanie štátneho dozoru v odpadovom hospodárstve po rozšírení prevádzky. Z okresného úradu nám oznámili, že v rámci plánu kontrolnej činnosti na 1. polrok 2016 túto vykonajú. Termín nám ešte neoznámili. Čo sa týka prašnosti a hlučnosti, túto má p. Kotlárík v poriadku. **Ing. Jurisová** uviedla, že volali zo živnostenského odboru z Trenčína. Tak isto tam bol podaný podnet, ale nie z mesta. Vysvetlila a objasnila som im situáciu a oznámila som im, že bola petícia. Toto oni nevedeli. petíciu som im poslala. prisľúbili, že budú tak isto od p. Kotláríka požadovať niektoré doplnenia. **J. Kiačik** reagoval, že pokiaľ vie, takáto prevádzka by mala byť uzatvorená. Vo dvore je neporiadok. Je to ich vec. Stroje hrkocú aj keď nedrvia. Počkáme na vyjadrenia, a uvidíme, čo z toho vznikne. Mali to vyriešiť poslanci už minulé volebné obdobie. Bolo by to lepšie, nemuseli sme sa teraz my tu trápiť. **P. Vavrušová, občianka m. č. Kľúčové** uviedla, že bola prítomná pri poslednom meraní. Bolo tak ticho. Tak ticho nebolo v Kľúčovom ani keď bola zábehová prevádzka, robili sa len plastové fľaše. 20 rokov sa na družstve nerobilo nič. Granule sa už nevyrábali, keď vstupovala drvička do dediny. Keby tam drvička bola, je tam hluk. Keď sme išli stavať, mohli sme si od mesta vybrať pozemok. my sme si vybralo ten, ktorý máme. Z jednej strany máme horu a z druhej strany dobrého suseda. Videli sme tam budovy, a bolo tam ticho. 16 rokov sme žili v tichu, teraz tri roky trpíme 16 hodín denne hlukom. Ako povedal aj p. Trenčan 50 dcb škodí zdraviu. nedá sa tam žiť. Pokiaľ tú prevádzku nezrušíme teraz, tak sa nezruší nikdy. On sa bude rozvíjať ďalej. Jeden drvič má 50 dcb, tri drviče majú 50 dcb aj päť drvičov má znova 50 dcb? Ľudia spoza vody o 22.00 hod. volajú. Čo máme my na ul. Stromová. Teraz mu povolili 800 – ku, taký drvič ešte ani nebol v Kľúčovom. **P. Matejička, občan m. č. Kľúčové** reagoval, že nie sú žiadne opatrenia proti hluku. Keď bolo tajné meranie, p. primátor tam bol. „ Bol si ho varovať 24.06.2015?“ Šofér sa rozprával s p. Kotlárikom cez plot. Ďakujem za také tajné meranie, ktoré nám prevádzkate. **Ing. Bagin** odpovedal, že tam chodí každý deň a v tento deň nevedel, že tam je. **P. Vavrušová, občianka m. č. Kľúčové** uviedla, že boli aj v inej prevádzke. Chápeme spoločenský význam takejto prevádzky. Ale nie v poľno zóne a 150 m od ľudí. Toto máme nechať deťom a vnukom? Zápach zo spálenej gummy je cítiť aj pol dňa. Cez sviatky nerobil, boli sme šťastní, ale zápach gummy tam je. Mal tri drviče a prekročil hlučnosť. **Ing. Jurisová** reagovala, že mesto ponúkalo, aby si urobili tajné meranie, ktoré mesto zaplatí. **P. Vavrušová, občianka m. č. Kľúčové** odpovedala, že je to úplne jedno, či je tam 50 dcb, alebo 52 dcb. Ide o to, že my sme tam 150 m. Keby sme nemali byť obťažovaní, prevádzka by musela byť vzdialená 500 m. Prítomní diskutovali, prečo dostal povolenie na prevádzkovanie, kto mu povolenie vydal na drvenie plastov. Je tam poľnohospodárska pôda. Toto povolenie vydala hygiena. Diskutovali o neznesiteľnom zápachu z ochladenej spálenej gummy. Takéto prevádzky sú hermeticky uzavreté. Na tejto prevádzke sú dvere o 5.50 hod. otvorené. Opakuje sa to stále. Nezmieria sa s týmto. **Ing. Bagin** ozrejml, že mesto čaká na vyjadrenie inšpektorátu práce. Do diskusie sa zapojil **Ing. Šumichrast**, kde spomenul, že existujúci územný plán hovorí, že je to priemyselná vec. Ak teda nie je, darmo to hygiena z ich hľadiska posúdi. Máme tu dlhodobu onkologických pacientov, veľa meraní, z počutia, sa vie dopredu, že sa ide robiť meranie. V okolí sú prevádzky. Počas dňa sa môže spaľovať v normách, v noci veľmi nie v normách. Ako spoločnými silami vedenie mesta, zastupiteľstvo, občania, onkologický pacienti vykonať tajné meranie. Uviedol, že netvrdí, že sa tu niečo nevhodné

spaľuje. Ako sa dopracujeme k tomu, že budeme mať istotu, že je to tu všetko v poriadku. Že tu nie je zväčšený výskyt onkologických pacientov, ako je priemer Slovenska. Bavíme sa o tomto s občanmi. Sú to oveľa vážnejšie veci, zdravie ako je povedzme 100,00 €. **P. Chmelina**, podpredseda MAS Vršatec uviedol k veciam, ktoré sa dejú a ktoré robia napätie medzi MAS – kou, mestom Nemšová a ms. zastupiteľstvom mesta Nemšová. Som viac ako rok podpredseda a predtým som bol členom výboru. Pán primátor je predsedom dozornej rady, p. poslanec Begáň je členom výboru. MAS – ka koná v súlade so všetkými predpismi. Za 5 rokov bolo 26 kontrol. Boli kontrolované financie na činnosť, na projekty, ako boli všetky projekty skontrolované. Okrem toho koná kontrolnú činnosť dozorná rada a všetci členovia výboru sa jednohlasne dohodli na tom, že nie je potrebné, aby sa vykonal audit. MAS – ka na to nemá v tomto prechodnom období. Končí sa jedno obdobie a druhé, nevieme, či bude MAS – ka vybratá. Nemá dostatok prostriedkov na to, aby si ho mohla objednať. Pokiaľ mesto Nemšová trvá na tom, aby malo audit v MAS – ke, kde sa koná vyslovene prieskumné, tak musí dať na to peniaze. My nemáme povinnosť, aby sme ho predložili ani na valnú hromadu. Okrem toho spochybnenia p. Bednáríková ako sa konajú valné hromady, konajú sa normálne. Valná hromada sa zvolá vždy jedenkrát za rok, alebo dva krát, poštou všetkými prostriedkami ako je treba. Včas dopredu. Len bohužiaľ z mesta Nemšová raz príde primátor, druhý raz viceprimátor a tretí raz prednostka. Či si oni navzájom odovzdávajú informácie, to je už o niečom druhom. Tu ste dostali brožúru, kde je fakticky dokázané čo všetko MAS – ka za tých 5 rokov urobila v celom regióne MAS – ky. Je to jedna z najlepších MAS-iek na Slovensku. Keď sa táto brožúra dostala do rúk ľuďom, čo niečo o Slovensku vedia, povedali, že urobili úžasné veci. **P. Chmelina** dodal, že by bol veľmi rád, keby bol slušný vzťah medzi ms. zastupiteľstvom a MAS- kou, výborom, vedením a celou MAS-kou. MAS – ka niečo do Nemšovej priniesla, a myslíme si, že bude vybratá. Je to ťažký boj, na Slovensku je prihlásených 135 MAS –iek a 65 bude vybratých. Keby sme boli vybratí, tak dostaneme 3,5 milióna euro pre toto územie, plus cezhraničná spolupráca. Tak neviem, na čo tu útočíme. Niekedy v decembri ste audit schválili, že žiadame audit, aby sa MAS-ka očistila. Ale to ako sa má očistiť, to ten človek už nebol ochotný povedať. Povedzte to priamo, z čoho sa má MAS –ka očistiť. Keby ste to povedali, tak ja začnem robiť konfrontáciu. Keď budem robiť konfrontáciu, tak sa mnohí možno budete červenat. Ale nechcem konfrontovať. Prečo to nepovie priamo, z čoho sa má očistiť. Za 5 rokov bolo 26 kontrol. Je skontrolovaný každý jeden doklad. Každá jedna výzva, ktorá išla von, boli tri mesiace času na prihlasovanie. Pre obce bola jedna vec, pre podnikateľov to boli tri mesiace. Bol veľký problém zohnať niekoho, kto bol ochotný do toho ísť. Bolo potrebné zložiť peniaze dopredu. Aby si zaplatil, dotácie dostal až potom. Teraz ideme do nového obdobia, ak budeme mať šťastie, a toto územie znova vyberú, tak sú tam väčšie prostriedky pre združenia a podnikateľov ako pre obce. Tak je to dané EU. Peniaze, ktoré prídu cez podnikateľa sú tak isto peniaze pre obec. Ako príklad uviedol vyhotovenie tabúl pre včelárov prostredníctvom združenia Hubert. Požiadal, aby poslanci toto skúsili zvážiť a pochopili, že je potrebné, aby sme spolupracovali a nie sa vybíjali v nejakých invektívach. **JUDr. Mojto** reagoval, že je udivený ako sa obsadzujú miesta. Osobne by uvítal, keby bolo výberové konanie na každého jedného, ale je to v kompetencii mesta. Mesto vie asi prečo vyberá ľudí prioritne mimo Nemšovej. Z pohľadu občana, ak chcete odstrániť nejaké nezrovnalosti, alebo niekedy aj invektívy, ja by som sa snažil všetko robiť čisto transparentne. Na mestskom úrade je zamestnaný nový človek, právnik. S nadsázkou povedal, že: „ja som mal tiež o to miesto záujem, ale som sa to nedozvedel, že sa tu berie nový právnik. Rád a čestne by som sa popasoval s konkurentom o to miesto. Nedozvedel som sa to. Evokuje to k tomu, že nemáte o to záujem, aby ľudia z Nemšovej vedeli o nových miestach. Toto je ten problém.“ **Ing. Bagin** reagoval, že to nevidí ako problém. **JUDr. Mojto** pokračoval, že keby ste povedali, že je voľné miesto, nemusíte ani výberové konanie, stačí, že by sa to len zverejnilo, aby ľudia vedeli, že je voľné miesto a kto by mal záujem, tak by sa jednoducho prihlásil. „Nerobíte to. Vyberáte účelovo, neviem, či p. prednostka, pretože je z Dubnice vyberá ľudí, ktorí nie sú z Nemšovej, lebo tá pani, čo tam robí je tuším zo Skalky. Z Dubnice tu bol tak isto na tom mieste. Povedal som, že to nie je v rozpore so zákonom, ale myslím si, že to nie je dobre. Až budú v Súči alebo v Skalke Nemšovania prioritne, tak potom možno, ale každý si hľadá svojich, len mi tu v Nemšovej sa na to nepozerala. Ja viem, že možno tu teraz stratím sympatie u niektorých poslancov a niektorých ľudí v samospráve. Zodpovedne Vám prehlasujem, že pre mňa je dôležitejšie to, aby to tu bolo čisté a jasné a nijaké kamuflovanie. To nie je súkromný podnik. Urobte si názor, či niekomu ubližujem, alebo neubližujem. Myslím si, že tu presadzujem dobrú vec. A keby ste to zverejnili, tak by sme sa o takejto veci vôbec nebavili, ani o tom, či tam pôjde robiť ten alebo tá. Toto je len dôsledok toho, že sa to tu nezverejňuje.“ **Ing. Bagin** reagoval, že je to tiež niečí názor. **Ing. Jurisová** uviedla, že: „Čo sa týka miesta majetkára, je pravda, že keď ja som nastúpila, Ing. Vyhnár so mnou robil predtým 4 roky. Poznala som jeho prácu, poznala som jeho lojalnosť, poznala som jeho nestrannosť. Preto sa mi zdal vhodný do Nemšovej, aby nestranne a s nadhľadom riešil majetkové veci. V Nemšovej každý každého pozná, každý je k niekomu príslušník. Musím povedať, že na post majetkára sa mne zdá vhodné, aby to nebol občan Nemšovej, ale nestranný občan, čo dnes **JUDr. Hamarová**. Za to obdobie, čo som tu ja, na mestský úrad nastúpila **Ing. Bachratá - Nemšovanka**, **Ing. Ďurech - Nemšovan**. Toto je jediný post, kde sa

prijal nestranný a nad vecou človek, o čom som presvedčená, že bude aj JUDr. Hamarová. Toto je len na vysvetlenie, že aj keď ja som z Dubnice chcem, aby všetci boli mimo Nemšovej. To je na vysvetlenie ohľadne postu majetkára.“ **Ing. Bagin** doplnil, že JUDr. Hamarová je vysoko fundovaná. **JUDr. Mojto** reagoval, že toto nespochybňuje, ako odborníčka je veľmi dobrá. **Ing. Jurisová** ešte doplnila, že: „Je to post nie na plný úväzok. Teraz je na čiastočný úväzok, tak, ako bol predtým.“ **JUDr. Mojto** dodal, že: „Ja proti tomu nič nemám, vy hovoríte o niečom inom. Ja Vám hovorím, že priorita by mala byť zamestnávať Nemšovanov, a ak idete na to tou tézou, že každý sa tu s každým pozná. Ja Vám zodpovedne prehlasujem, že ja tu nie som zaviazaný nikomu. Na to miesto, keby aj bolo zverejnené, tak sa neprihlásim, lebo tu mám slobodné povolanie. Ale takýmto spôsobom keď to vykladáte, tak potom zrušme finančnú komisiu, zrušme poslancov, lebo všetci sa tu každý s každým poznáme. Ak budeme vychádzať z toho, že každý si tu bude len individuálne záujmy presadzovať, tak to zabaľme. Vychádzať z toho automaticky, že každý kto je z Nemšovej si tu bude hájiť súkromné záujmy, myslím si, že je to scestné.“ **P. Vavrušová, občianka m. č. Kľúčové** poprosila, chápte trochu aj nás, žili sme tam plnohodnotný život. Každý sa staral o svahy, teraz sa to nerobí. Pochopte nás, v Kľúčovom sa nedá žiť. Hľadajte všetky riešenia, aby tá prevádzka z Kľúčového odišla. nemôžeme sa s tým, zmieriť, aby tam zostal. **A. Krchňávek** uviedol, že v týždenníku na úvodnej strane bolo uvedené, že sa má realizovať cyklotrasa Brumov – Trenčín. Podal návrh, či by sa nemohla urobiť cyklotrasa Luborča – Trenčianska Závada. **Ing. Bagin** reagoval, že mesto dostalo dotáciu na projekt odkanalizovanie regiónu pre RVS VV. Trenčianska Závada nie je odkanalizovaná a posledná kanalizačná vetva ide až ku odbočke do Antonstálu. Na to peniaze máme, chceme sa dostať do Tr. Závady popri potoku s tým, že by to slúžilo ako cyklotrasa. Toto je výhľad. Musíme to naprojektovať. Kanalizácia by sa využila na cyklotrasu. Časť pozemku je mestská, časť urbárska, ďalej pozemky p. Chmelinu. Prítomní diskutovali o možnosti výstavby cyklotrasy a o možnosti napojenia vody v Trenčianskej Závade.

9. Záver

Keďže ďalšie pripomienky ani doplňujúce návrhy poslanci MsZ nemali, primátor mesta poďakoval všetkým za účasť a rokovanie ukončil.

V prípade zverejnenia zápisnice na internete prílohy k tejto zápisnici tvoria materiály, ktoré sú zverejnené pod názvom Pracovné materiály.

Ing. František Bagin
primátor mesta

Ing. Iveta Jurisová
prednostka úradu

Overovatelia: Alžbeta Gurínová
Ing. Stanislav Gabriš

Zapísala: Mgr. Beáta Belková