
**NA ROKOVANIE MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA
DŇA 16.09.2026**

K bodu: Protest prokurátora Pd 218/26/3309-2 zo dňa 31.07.2026

Spracoval: JUDr. Tatiana Hamarová
Schválil: Ing. Rudolf Kúkel PhD.
Predkladá: JUDr. Tatiana Hamarová
Materiál obsahuje: Návrh uznesenia
Dôvodovú správu s prílohami
Počet výťahov: 21
Rozdeľovník: členovia MsZ - 13x
primátor mesta
prednosta MsÚ
MsÚ - odd. správne, soc. vecí, podnikania, život. prostredia a kultúry
MsÚ - odd. finančné a správy mestského majetku
MsÚ - odd. výstavby
MsÚ - hlavný kontrolór
MsÚ - archív
vedúci VPS. m. p. o.

Prerokované :

- a) v Komisii životného prostredia a výstavby dňa 07.09.2026 - stanovisko predloží predseda*
- b) v Komisii finančnej a správy majetku mesta dňa 08.09.2026- stanovisko predloží predseda*

N á v r h n a u z n e s e n i e

Mestské zastupiteľstvo v Nemšovej na základe prerokovaného materiálu

1. vyhovuje

Protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín Pd 218/26/3309-2 zo dňa 31.07.2026 proti uzneseniu Mestského zastupiteľstva mesta Nemšová č. 101 zo dňa 15.11.2023, na podklade ktorého boli schválené Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nemšová (ďalej len „zásady“) – konkrétne v rozsahu článok III ods. 3 písm. h), l) zásad pre porušenie ustanovení § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, § 9 ods. 1 písm. j) § 9 ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

2. nevyhovuje

Protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín Pd 218/26/3309-2 zo dňa 31.07.2026 proti uzneseniu Mestského zastupiteľstva mesta Nemšová č. 101 zo dňa 15.11.2023, na podklade ktorého boli schválené zásady – konkrétne v rozsahu článok IV. ods. 2 písm. a), b), článok V písmeno A. odsek 6, odsek 7, článok V písmeno c. odsek 3 pre porušenie ustanovení § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, § 9 ods. 1 písm. j) a § 9 ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Dôvodová správa

K bodu: Protest prokurátora Pd 218/26/3309-2 zo dňa 31.07.2026

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podala pod č. k. Pd 218/26/3309-2 zo dňa 31.07.2026 protest prokurátora proti uzneseniu Mestského zastupiteľstva mesta Nemšová č. 101 zo dňa 15.11.2023, na podklade ktorého boli schválené Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nemšová účinné dňa 24.11.2023, ktoré boli novelizované uznesením Mestského zastupiteľstva mesta Nemšová č. 155 zo dňa 22.05.2024 a č. 320 zo dňa 24.09. 2025.

Podľa protestu prokurátora v článku III. ods. 3 písm. h), l), článku IV. ods. 2 písm. a), b), článku V písmeno A. odsek 6, odsek 7, článku V písmeno c. odsek 3 zásad boli porušené ustanovenia § 11 ods. 4 písm. a), § 13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 1 písm. j), § 9 ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Prokurátorka navrhuje napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušiť a napadnuté ustanovenia v uvedených článkoch zásad vypustiť a prijať nové uznesenie, v ktorom bude obsah zásad v súlade so zákonom.

Podľa § 26 ods. 6 zákona o prokuratúre, ak orgán územnej samosprávy nevyhovie protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Prokurátorka považuje za nezákonné nasledovné časti zásad:

1. **Článok III ods. 3 písm. h), l),** podľa ktorých mestské zastupiteľstvo schvaľuje:
 - h. zriadenie odplatného vecného bremena v prospech mesta,
 - l. zriadenie záložného práva na majetok mesta

Dôvodom nezákonnosti daného ustanovenia je podľa protestu skutočnosť, že v zmysle ustanovení zákona o obecnom zriadení a majetku obcí obecné zastupiteľstvo schvaľuje nakladanie s majetkovými právami nad hodnotu určenú v zásadách. V tejto časti ako vyplýva aj z návrhu uznesenia považujeme protest za opodstatnený a na aktuálnom zasadnutí bude predložená novelizácia zásad v zmysle protestu, kde bude definovaná „hodnota“ majetkových práv.

2. **Článok IV. ods. 2 písm. a), b),** podľa ktorého mestské zastupiteľstvo zásad schvaľuje:
 - a. nadobudnutie vlastníctva nehnuteľných vecí do vlastníctva mesta, vrátane bezodplatného nadobudnutia s výnimkou nadobudnutia zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu alebo iného štátneho orgánu,
 - b. nadobudnutie každého nehnuteľného majetku vlastnou činnosťou správcu do vlastníctva mesta, vrátane bezodplatného nadobudnutia

S uvedenými tvrdeniami v proteste sa nestotožňujeme a považujeme v tejto časti protest za nedôvodný. Podľa prokurátorky si mestské zastupiteľstvo uzurpovalo nad rámec zákona právo schvaľovať nadobúdanie vlastníctva k akémukoľvek nehnuteľnému majetku, nakoľko z §9 ods. 2 zákona o majetku obcí vyplýva, že sa musí jednať o nehnuteľný majetok, ktorý už je vlastníctvom obce a nie o nehnuteľný majetok, ktorý obec prípadne v budúcnosti nadobudne.

Z ustanovení zákona o majetku obcí vyplývá, že obecné zastupiteľstvo schvaľuje spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku obce, t.j. nehnuteľností, ktoré už sú vo vlastníctve obce. Z uvedeného je podľa nášho názoru zrejmé, že nadobúdanie nehnuteľností obcou zákonom upravené nie je a je teda vecou samotnej obce akým spôsobom si toto nadobúdanie upraví. Prikláňame sa k názoru, že zásady hospodárenia s majetkom obce, podľa ktorých obecné zastupiteľstvo schvaľuje nadobudnutie vlastníctva nehnuteľných vecí do vlastníctva obce v tejto časti neodporujú zákonu, pretože zo zákona nemožno vyvodiť, že by obecné zastupiteľstvo prostredníctvom zásad hospodárenia s majetkom obce nemohlo nadobúdanie nehnuteľného majetku do vlastníctva obce takýmto spôsobom upraviť.

Uvedený právny názor je vyjadrený aj v proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen Pd 114/25/6611 z 08.08.2025 podľa ktorého „Zákonná úprava mlčí o kompetencii orgánov obce o postupoch obce pri nadobúdaní vlastníctva tretích osôb obcou a pri preberaní vecí tretích osôb do užívania obcou. Ponechané je to na rozhodnutie danej obce“. Podobne ako mesto Nemšová aj mesto Zvolen má postup pri nadobúdaní vlastníctva tretích osôb upravený v zásadách.

3. Článok V písmeno A. odsek 6, odsek 7, článok V písmeno C. odsek 3., podľa ktorých
pri obchodnej verejnej súťaži

6. Otváranie obálok a vyhodnotenie súťažných návrhov vykoná trojčlenná komisia menovaná primátorom mesta. Členmi komisie môžu byť zamestnanci mesta, poslanci mestského zastupiteľstva, prípadne externí odborníci podľa povahy predmetu OVS. Predsedu súťažnej komisie menuje primátor mesta z členov komisie. V prípade, že sa zasadnutia súťažnej komisie nemôže zúčastniť niektorý z členov komisie, náhradníka menuje primátor mesta.
7. Komisia má zapisovateľa. Zapisovateľ určuje zo zamestnancov mesta primátor mesta. Zapisovateľ nie je členom súťažnej komisie a zodpovedá za materiálno-technické a organizačné zabezpečenie činnosti komisie.

Pri priamom predaji

Ods. 3 Vyhodnotenie cenových ponúk vykoná trojčlenná komisia menovaná primátorom.

Podľa prokurátorky ukladanie povinností v internej norme mestským zastupiteľstvom primátorovi mesta nemá oporu v zákone, čím došlo k porušeniu právomoci a pôsobnosti obecného zastupiteľstva primárne v § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. nakoľko z citovaného zákonného ustanovenia nevyplýva, že by obecné zastupiteľstvo mohlo vykonávať pôsobnosť nadriadeného subjektu voči starostovi a ukladať mu akékoľvek povinnosti. Mestské zastupiteľstvo môže vykonávať len tie úlohy, ktoré mu zveruje zákon.

S uvedenými argumentmi súhlasíme avšak nesúhlasíme s tým, že z uvedených článkov zásad vyplýva, že sa mestské zastupiteľstvo „stavia“ do pozície nadriadeného starostovi, prípadne, že mu ukladá úlohy, resp. mu niečo prikazuje.

Uvedené ustanovenia konštatujú, deklarujú ako prebieha vyhodnotenie súťaže (priameho predaja) a nezaväzujú primátora danú komisiu vymenovať. Primátor uznesenie, ktorým boli zásady schválené podpísal a nevyužil svoje sistačné právo podľa §13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb.

Na záver uvádzame, že v súvislosti s plnením previerkovej činnosti týkajúcej sa preskúmaniu stavu zákonnosti v postupe obcí pri nakladaní s majetkom obce dochádza k rozdielnym právnym posúdeniam.

Poukazujeme napr. na Protest Okresnej prokuratúry Považská Bystrica Pd 132/26/3306-3 zo dňa 14.07.2026, ktorým bol podobne ako v prípade mesta Nemšová podaný protest prokurátora proti uzneseniu Obecného zastupiteľstva č. 2025/20/206 zo dňa 12.03.2025, ktorým boli schválené Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Dohňany, lebo v článku 17 ods. 1, 3 zásad bol porušený zákon. Ako uvádza prokurátorka v hore uvedenom proteste „pokiaľ ide o preskúmanie vecného obsahu zásad bolo zistené, že len článok 17 ods. 1 je v rozpore s § 9 ods.2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. a § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. a článok 17 ods. 3 je v rozpore s antidiskriminačným zákonom. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že ostatné ustanovenia zásad danej obce sú v súlade so zákonom, t.j. aj článok 8 ods. 6 zásad, v ktorom je uvedené – „vyhodnotenie obchodnej verejnej súťaže vykoná najmenej 3 členná výberová komisia, ktorú menuje starosta“.

V súvislosti s plnením previerkovej činnosti v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch tak vznikajú neodôvodnené rozdiely.

Na základe uvedených skutočností navrhujeme v rozsahu bodov 2 a 3 dôvodovej správy protestu prokurátora nevyhovieť.

V Nemšovej dňa 02.09.2026

JUDr. Tatiana Hamarová



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREŇČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

T4 KÓPIA
7992/26

Mesto Nemšová
ul. Janka Palu 2/3
914 41 Nemšová

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 218/26/3309-2

Vybavuje
JUDr. Jana Hudecová

Trenčín
31.07.2026

Vec

Protest prokurátora- Mestské zastupiteľstvo prostredníctvom pána primátora mesta

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podľa § 23 odsek 1 v spojení s ustanovením § 26 odsek 1 Zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“) podáva

protest prokurátora

proti uzneseniu Mestského zastupiteľstva mesta Nemšová č. 101, na podklade ktorého boli podľa § 11 odsek 4 písmeno a) zákona o obecnom zriadení k § 9 odsek 1 zákona o majetku obcí dňa 15.11.2023 schválené Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nemšová, účinné dňa 24.11.2023, ktoré boli následne novelizované uznesením Mestským zastupiteľstva mesta Nemšová č. 155 zo dňa 22.05.2024 a uznesením Mestským zastupiteľstva mesta Nemšová č. 320 zo dňa 24.09.2025, účinné dňom ich schválenia, lebo v článku III. odsek 3 písm. h), I), článku IV. odsek 2 písmeno a), b), článku V písmeno A. odsek 6, odsek 7, článku V písmeno C. odsek 3 bol porušený zákon v ustanovení § 11 odsek 4 písmeno a), § 13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“), § 9 odsek 1 písmeno j), § 9 odsek 2 písmeno e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí).

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) a § 26 ods. 3 zákona o prokuratúre navrhujem napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušiť a napadnuté ustanovenia v uvedených článkoch zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce vypustiť a prijať nové uznesenie, v ktorom bude obsah zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce upravený v súlade so zákonom.

Podľa § 26 ods. 4 zákona o prokuratúre, ak sa orgán územnej samosprávy domnieva, že protest nie je dôvodný, uznesením mu nevyhoví.

Podľa § 26 ods. 5 zákona o prokuratúre, orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Podľa § 26 ods. 6 zákona o prokuratúre, ak orgán územnej samosprávy nevyhoví protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 348 Správneho súdneho poriadku, žalobca sa môže žalobou domáhať zrušenia uznesenia zastupiteľstva, ak jeho obsahom alebo postupom pri jeho prijatí bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 350 Správneho súdneho poriadku, žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti uzneseniu zastupiteľstva nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie uznesenia zastupiteľstva alebo jeho napadnutej časti, prípadne nevykonanie zmeny uznesenia zastupiteľstva alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.

O d ô v o d n e n i e:

Podľa § 3 ods. 2 zákona o prokuratúre, prokuratúra je v rozsahu svojej pôsobnosti povinná vo verejnom záujme vykonať opatrenia na predchádzanie porušeniu zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie. Pri výkone svojej pôsobnosti je prokuratúra povinná využívať zákonné prostriedky tak, aby sa bez akýchkoľvek vplyvov zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Základným poslaním prokurátora je zabezpečovať dodržiavanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Prokurátori sú povinní urobiť opatrenia na odstránenie porušenia zákonnosti bez ohľadu na to kto ju porušil; ako aj na obnovu porušených práv. Prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy v rozsahu ustanovenom zákonom o prokuratúre. Ustanovenie § 20 zákona o prokuratúre dáva prokurátorovi právomoc "preskúmať zákonnosť všeobecne záväzných právnych predpisov, všeobecne záväzných nariadení obcí, uznesení a iných právnych aktov vydávaných orgánmi verejnej správy, ako aj preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy v jednotlivých veciach. Nakoniec toto ustanovenie prokurátorovi dáva oprávnenie vykonať v orgánoch verejnej správy previerky dodržiavania zákonnosti". Ak prokurátor zistí porušenie zákona, má právo použiť zákonný prostriedok protest prokurátora.

V súvislosti s plnením previerkovej činnosti podľa bodu č. 11 Plánu hlavných úloh Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na rok 2026 podľa § 30 odsek 1 zákona o prokuratúre týkajúcej sa preskúmania stavu zákonnosti v postupe obcí pri nakladaní s majetkom obce (prevody a nájmy nehnuteľného a hnutel'ného majetku)

podľa zákona o majetku obcí, bola preskúmaná zákonnosť uznesenia Mestského zastupiteľstva mesta Nemšová č. 101, na podklade ktorého boli podľa § 11 odsek 4 písmeno a) zákona o obecnom zriadení k § 9 odsek 1 zákona o majetku obcí dňa 15.11.2023 schválené Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nemšová, účinné dňa 24.11.2023, následne novelizované uznesením Mestským zastupiteľstva mesta Nemšová č. 155 zo dňa 22.05.2024 a uznesením Mestským zastupiteľstva mesta Nemšová č. 320 zo dňa 24.09.2025, účinné dňom ich schválenia (ďalej len zásady mesta).

Neoddeliteľnou súčasťou týchto zásad je:

Príloha č. 1: Sadzby nájomného za užívanie nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Nemšová.

Príloha č. 2: Sadzby nájomného za užívanie pozemkov vo vlastníctve mesta Nemšová.

Jedným zo základných cieľov, ktorý sa má úpravou zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce pri hospodárení s majetkom obce dosiahnuť, je správne stanoviť rovnováhu právomocí a zodpovedností orgánov obce, ako aj ňou zriadených organizácií pri nakladaní s majetkom obce. Nosným princípom pri stanovení pravidiel hospodárenia a nakladania s majetkom obce je zásada výslovne vyjadrená v prvej vete § 7 ods. 2 zákona o majetku obcí: "Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať."

Podľa § 11 odsek 4 písmeno a) zákona o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.

Podľa § 9 odsek 1 zákona o majetku obcí zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo, upravujú najmä

- a) práva a povinnosti organizácií, ktoré obec zriadila, pri správe majetku obce,
- b) podmienky odňatia majetku organizáciám, ktoré obec zriadila,
- c) postup prenechávania majetku do užívania,
- d) nakladanie s cennými papiermi,
- e) ktoré úkony organizácií podliehajú schváleniu orgánmi obce,
- f) spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv 22aa) s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom,
- g) kritériá na určenie majetku obce za prebytočný alebo neupotrebitelný,

h) podmienky, za ktorých bude možné znížiť kúpnu cenu oproti všeobecnej hodnote majetku pri prevodoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa a podmienky pre zníženie nájomného pri nájmoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa,

i) dôvody hodné osobitného zreteľa, najmä prevody a nájmy nehnuteľností s malou výmerou a nízkou hodnotou alebo podporujúce všeobecne akceptovateľný verejnoprospešný účel,

j) **právomoci a úlohy orgánov obce pri nakladaní s majetkom obce; tým nie je dotknutá právomoc obecného zastupiteľstva podľa odseku 2.**

Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce predstavujú jeden zo základných a kľúčových interných predpisov, ktorý je povinná vydať každá obec, a to bez ohľadu na to, či obec vykonávala prevody majetku alebo nie. Prijatie zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce je obligatórne. Obecné zastupiteľstvo každej obce je povinné tieto zásady schváliť a **udržiavať v aktuálnom stave, zohľadňujúc zmeny platnej zákonnej úpravy**. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce predstavujú interný správny akt obce, ktorého vydanie je vyhradenou kompetenciou obecného zastupiteľstva obce. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce možno prijímať formou jednoduchého uznesenia alebo prostredníctvom všeobecne záväzného právneho predpisu. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce dovnútra konkretizujú zákonný rámec hospodárenia a nakladania s majetkom obce, ako i s majetkom štátu, ktorý obec užíva. Tento zákonný rámec sú orgány obce povinné dodržiavať. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom sú prejavom autonómie obce zohľadniť pri potrebe schvaľovania úkonu nakladania s jej majetkom konkrétne sociálne, ekonomické, environmentálne a iné vlastné podmienky priznávajúce úkonu status "najdôležitejšieho úkonu nakladania s majetkom" a "základných otázok života obce".

Z predložených zásad som sa však zistila, že nižšie uvedené články sú v rozpore so zákonom. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nemšová, po schválení uznesenia č. 101 zo dňa 15.11.2023, upravené nasledovne:

Článok III. (Právomoci pri hospodárení s majetkom mesta) odsek 3 zásad:

Mestské zastupiteľstvo schvaľuje:

- h. zriadenie odplatného vecného bremena v prospech mesta,
- i. zriadenie záložného práva na majetok mesta

Článok IV. (Nadobúdanie majetku do vlastníctva mesta)

2. Mestské zastupiteľstvo nad rámec kompetencií podľa čl. 3. ods. 3 zásad schvaľuje:

- a. nadobudnutie vlastníctva nehnuteľných vecí do vlastníctva mesta, vrátane bezodplatného nadobudnutia s výnimkou nadobudnutia zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu alebo iného štátneho orgánu,

b. nadobudnutie každého nehnuteľného majetku vlastnou činnosťou správcu do vlastníctva mesta, vrátane bezodplatného nadobudnutia.

Dôvodom nezákonnosti daného ustanovenia je skutočnosť, že aj keď zriadenie vecného bremena, (alebo aj predkupného práva) a pod. nepochybne parí medzi majetkové práva, zákon č. 138/1991 Zb. v ustanovení § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. predpokladá, že hranica pôsobnosti medzi starostom a obecným zastupiteľstvom v záležitostiach pri nakladaní s majetkovými právami sa spresní v zásadách hospodárenia. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. obecné zastupiteľstvo schvaľuje nakladanie s majetkovými právami nad hodnotu určenú v zásadách hospodárenia. Oprávnenie rozhodovať o nakladaní s majetkom obce je zverené orgánom obce – obecnému zastupiteľstvu a starostovi obce. Všeobecnou kompetenčnou normou pre oblasť nakladania s majetkom obce je § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb., z ktorého vyplýva, že obecné zastupiteľstvo „rozhoduje o základných otázkach života obce“ a „schvaľuje najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku“, teda sa nejedná o schvaľovanie akýchkoľvek úkonov, ale len úkonov najdôležitejších.

Vymedzenie toho, čo sa rozumie pod „najdôležitejšími úkonmi týkajúcimi sa majetku obce“ však už zákon o obecnom zriadení o obecnom zriadení ponecháva na osobitný zákon o majetku obcí, prípadne ďalšie vyhradenie právomoci obecného zastupiteľstva v majetkovej oblasti štatútom obce a následnú konkretizáciu v zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom obce. V ust. § 9 odsek 2 zákona č. 138/1991 Zb. sú taxatívne vymedzené úlohy, ktoré schvaľuje, resp. ktoré podliehajú rozhodovacej právomoci obecného zastupiteľstva. Vychádzajúc z ust. § 11 odsek 4 prvá veta zákona o obecnom zriadení, podľa ktorej obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, zákonná formulácia „základné otázky života obce“ nie je všeobecne a právne nezáväznou deklaráciou. Ide o ustanovenie zákona, ktoré má normatívny význam a z ktorého jednoznačne vyplýva záväzná právna povinnosť.

Mestské zastupiteľstvo si tak článkom IV. uzurpovalo nad rámec zákona právo schvaľovať nadobúdanie vlastníctva k akémukoľvek nehnuteľnému majetku, nakoľko z ust. § 9 odsek 2 zákona č. 138/1991 Zb. a jeho výkladu vo vzťahu k nehnuteľnému majetku vyplýva, že sa musí jednať o nehnuteľný majetok, ktorý už je vlastníctvom obce (písmeno a), c), f) zákona) a nie o nehnuteľný majetok, ktorý obec prípadne v budúcnosti nadobudne. Uvedená úprava je aj v rozpore so zásadou vytvorenia rovnováhy právomocí a zodpovednosti orgánov obce pri hospodárení s majetkom obce. Orgány verejnej správy (vrátane obcí), môžu konať len spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V dôsledku tejto úpravy si obecné zastupiteľstvo nad rámec zákona osvojilo právo schvaľovať nadobúdanie vlastníctva k akémukoľvek nehnuteľnému majetku, a to aj napriek tomu, že z ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. a jeho výkladu vo vzťahu k nehnuteľnému majetku vyplýva, že sa musí jednať o nehnuteľný majetok, ktorý už je vo vlastníctve obce a nie o nehnuteľný majetok, ktorý obec prípadne v budúcnosti nadobudne. Uvedená úprava je preto aj v rozpore so zásadou statusovej a kompetenčnej ekvivalencie orgánov obce pri hospodárení s majetkom obce.

Článok V zásad (Prevod vlastníctva majetku mesta)

A: Obchodná verejná súťaž

Odsek 6. Otváranie obálok a vyhodnotenie súťažných návrhov vykoná trojčlenná komisia menovaná primátorom mesta. Členmi komisie môžu byť zamestnanci mesta, poslanci mestského zastupiteľstva, prípadne externí odborníci podľa povahy predmetu OVS. Predseda súťažnej komisie menuje primátor mesta z členov komisie. V prípade, že sa zasadnutia súťažnej komisie nemôže zúčastniť niektorý z členov komisie, náhradníka menuje primátor mesta.

Odsek 7. Komisia má zapisovateľa. Zapisovateľa určuje zo zamestnancov mesta primátor mesta. Zapisovateľ nie je členom súťažnej komisie a zodpovedá za materiálno-technické a organizačné zabezpečenie činnosti komisie.

C: Priamy predaj:

Odsek 3: Vyhodnotenie cenových ponúk vykoná trojčlenná komisia menovaná primátorom mesta.

K úprave článku V písmeno A odsek 6, odsek 7, článok 5 odsek 7 písmeno C zásad hospodárenia poukazujem na to, že konkretizácia postavenia orgánov obce je zaradená v samostatných kompetenčných normách obsiahnutých v ustanoveniach § 11, § 12, § 13, § 13a a § 13b zákona č. 369/1990 Zb. Zákon o obecnom zriadení v § 10 ods. 1 vymedzuje štruktúru orgánov obce.

Orgány obce tak v rozsahu zverených úloh vystupujú a konajú ako oprávnení a legitímni zástupcovia všetkých obyvateľov obce (čl. 69 ods. 1 Ústavy SR). V štruktúre obecnej samosprávy sú obecné zastupiteľstvo a starosta obce postavené na rovnakú úroveň, z čoho vyplýva nemožnosť vzájomného ukladania povinností, pričom ich vzájomné vzťahy nie sú vzťahmi organizačnej nadriadenosti a podriadenosti, t.j. vzťahmi subordinácie, teda nie sú vzťahmi vertikálnymi, ale sú vzťahmi horizontálnymi.

Ukladanie povinností v internej norme mestským zastupiteľstvom primátorovi mesta (*povinnosť primátora menovať komisiu či zapisovateľa, či iné povinnosti smerom k primátorovi mesta*), nemá oporu v zákone, čím došlo k porušeniu právomoci a pôsobnosti mestského zastupiteľstva primárne v § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb., nakoľko z citovaného zákonného ustanovenia nevyplýva, že by mestské zastupiteľstvo mohlo vykonávať pôsobnosť nadriadeného subjektu voči primátorovi mesta. Mestské zastupiteľstvo môže vykonávať len tie úlohy, ktoré mu zveruje zákon.

Podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. **obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.**

Podľa § 13 ods.1 veta prvá zákona č. 369/1990 Zb. **predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta.**

Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. **starosta**

a) zvoláva a vedie zasadnutia obecného zastupiteľstva a obecnej rady, ak tento zákon neustanovuje inak, a podpisuje ich uznesenia,

b) vykonáva obecnú správu,

c) zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám,

d) vydáva pracovný poriadok, organizačný poriadok obecného úradu a poriadok odmeňovania zamestnancov obce; informuje obecné zastupiteľstvo o vydaní a zmenách organizačného poriadku obecného úradu,

e) rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

V ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. sú taxatívne vymedzené úkony, ktoré schvaľuje, resp. ktoré podliehajú rozhodovacej právomoci obecného zastupiteľstva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že oprávnenie rozhodovať o nakladaní s majetkom obce je zverené orgánom obce – obecnému zastupiteľstvu a starostovi obce. Oba orgány obce majú principiálne odlišný charakter, pretože starosta obce je permanentne fungujúci orgán (výkonný orgán obce) a obecné zastupiteľstvo je koncepčný orgán realizujúci svoju pôsobnosť na zasadnutiach konajúcich sa periodicky podľa potreby, najmenej však raz za tri mesiace (§ 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.).

Ustanovenie § 13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. je jedným zo základných nástrojov pre určenie kompetencie orgánov obce (obecné zastupiteľstvo, starosta obce). Z citovaného ustanovenia vyplýva, že kompetencia starostu obce je vymedzená negatívne a vo vzťahu k obecnému zastupiteľstvu nie je daná alternatívne. Ak teda určitú právomoc nezveruje zákon č. 369/1990 Zb. alebo štatút obce explicitne do právomoci obecného zastupiteľstva, je daná kompetencia starostu obce.

Vo všeobecnosti možno vysloviť, že akékoľvek ukladanie povinností v internej norme obecným zastupiteľstvom starostovi obce alebo stávanie obecného zastupiteľstva ako nadradeného orgánu starostu nemá oporu v zákone. Uvedeným článkom tak došlo k porušeniu právomoci a pôsobnosti obecného zastupiteľstva primárne v § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb., nakoľko z citovaného zákonného ustanovenia nevyplýva, že by obecné zastupiteľstvo mohlo vykonávať pôsobnosť nadradeného subjektu voči starostovi obce a ukladať mu akékoľvek povinnosti. Obecné zastupiteľstvo môže vykonávať len tie úlohy, ktoré mu zveruje zákon.

Postavenie starostu obce určuje Zákon o obecnom zriadení v ustanovení § 13 až 13b. Z týchto ustanovení vyplýva, že starosta je predstaveným obce a najvyšším výkonným orgánom obce, ale nie je najvyšším výkonným orgánom obecného zastupiteľstva. Každý z orgánov obce má svoje postavenie (dané ústavou a zákonmi). Keďže starosta obce nie je výkonným orgánom obecného zastupiteľstva, **nemôže mu obecné zastupiteľstvo ukladať svojimi uzneseniami akékoľvek**

obmedzenia, či povinnosti, pretože by to znamenalo porušenie ústavy a zákona. Obecné zastupiteľstvo môže takúto povinnosť uložiť obecnej rade, komisiám a pod., ktoré obecné zastupiteľstvo zriaďuje (§ 10 odsek 2 zákona o obecnom zriadení). Podotýkam, že **starosta obce a obecné zastupiteľstvo nie sú vo vzťahu vzájomnej podriadenosti a nadriadenosti.** Žiaden zákon nevymedzuje zastupiteľstvu priestor pre ukladanie povinností starostovi obce alebo stavať obecné zastupiteľstvo do pozície nadradeného orgánu starostu obce (viď napr. právoplatné rozsudky Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 13S/74/2011 zo dňa 08.02.2012 a sp. zn. 13S/64/2014 zo dňa 25.11.2015).

V tejto súvislosti Okresná prokuratúra Trenčín poukazuje i na **nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 10. mája 2017, sp. zn. PL. ÚS 4/2016**, ktorý uzavrel, že obecné zastupiteľstvo je síce zastupiteľským orgánom zloženým z poslancov zvolených v priamych voľbách obyvateľmi obce, no hoci sa mu v hovorovej reči často prikladá význam obecného či mestského "parlamentu", nie je ním. Ide o orgán samosprávnej korporácie. Právna úprava jeho postavenia a úloh je vecou štátneho zákonodarcu, hoci je pri tom viazaný požiadavkou rešpektovania práva na samosprávu (napr. rozhodnutie Spolkového ústavného súdu Nemecka vo veci sp. zn. 2 BvR 975/83 z 21. júna 1988). Na úrovni obce nefunguje vzťah medzi zastupiteľským orgánom (obecné zastupiteľstvo) a orgánom rýdzo výkonným (starosta obce) v podobe, akú poznáme na úrovni parlamentu a vlády. Starosta nie je obecnému zastupiteľstvu zodpovedný za výkon svojej funkcie (§ 13a ods. 3 zákona o obecnom zriadení), pretože jeho legitimita nie je sprostredkovaná ako pri vláde opierajúcej sa o dôveru parlamentnej väčšiny, ale je priama, keďže ho obyvatelia obce volia v priamych voľbách. Ani mandát poslanca obecného zastupiteľstva preto nemožno klásť na roveň mandátu poslanca parlamentu, u ktorého zohráva dôležitú rolu ako jedna z garancií delby moci medzi kontrolujúceho zákonodarcu a kontrolovaného vládcu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované právne predpisy považujem protest prokurátora za **d ô v o d n ý**.

JUDr. Jana Hudecová
prokurátorka