

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ

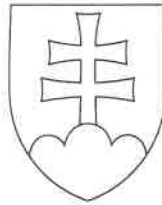
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OCDPK-2023/008670-002

Trenčín

22. 02. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu Mesta Nemšová o zastavení konania pod č. OV/354/2022-15/BL-4541 zo dňa 09. 06. 2022 verejnou vyhláškou

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 ods. 3 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a príslušný orgán vykonávajúci v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“) a v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) vo veci podaného odvolania účastníčky konania: Ing. Zita Bednáriková, Záhumnie 4, 914 41 Nemšová, proti rozhodnutiu Mesta Nemšová č. OV/354/2023-15/BL-4541 zo dňa 09. 06. 2022, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“) v nadväznosti na § 3a ods. 4 zákona 135/1961 Zb. zastavil stavebné konanie podľa § 60 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 Zb. v spojení s § 30 ods. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. vo veci žiadosti o vydanie stavebného povolenia na zmenu dokončenej stavby „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“, na pozemkom registra „C“ parc. č. 261/54, 261/1, 267/1, 261/61 v katastrálnom území Nemšová pre stavebníka: Mesto Nemšová, Ul. Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová, IČO: 00311812 rozhodol takto:

Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.

m e n í

rozhodnutie Mesta Nemšová ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové cesty pod č. OV/354/2023-15/BL-4541 zo dňa 09. 06. 2022 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) takto:

Výrok zákonného ustanovenia, podľa ktorého sa rozhodlo:

„ ... v súlade s § 60 ods. 2 písm. e) stavebného zákona a podľa § 30 ods. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov ... “

mení na

„ ... podľa § 60 ods. 2 písm. e) stavebného zákona ... “

Ostatné časti výroku prvostupňového rozhodnutia sa nemenia.

Odôvodnenie

Stavebník: Mesto Nemšová, Ul. Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová, IČO: 00311812 (ďalej len „stavebník“) podal dňa 23. 03. 2022 na Mesto Nemšová ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) žiadosť o vydanie stavebného povolenia na zmenu dokončenej stavby: „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“, na pozemkom registra „C“ parc. č. 261/54, 261/1, 267/1, 261/61 v katastrálnom území Nemšová (ďalej len „stavba“).

Špeciálny stavebný úrad listom č. OV/354/2022-5/BL-1282 zo dňa 25. 04. 2022 oznámil verejnou vyhláškou začatie konania o povolení zmeny dokončenej stavby všetkým účastníkom konania. dotknutým orgánom a organizáciám a súčasne upustil v zmysle § 61 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním. Špeciálny stavebný úrad zároveň informoval účastníkov konania a dotknuté orgány a organizácie o možnosti nahliadnutia do podkladov žiadosti v lehote do siednych dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia. Účastníci konania a dotknuté orgány štátnej správy boli upozomení, že svoje námietky a stanoviská môžu uplatniť v rovnakej lehote, inak sa na ne neprihliadne.

Dňa 20. 05. 2022 bola špeciálnemu stavebnému úradu doručená námietka účastníčky konania Ing. Zity Bednárikovej, Záhumnie 4, 914 41 Nemšová k začatému konaniu na zmenu dokončenej stavby „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“.

Stavebník podal dňa 03. 06. 2022 na špeciálny stavebný úrad žiadosť o späťvzatie žiadosti zaevidovanej v podateľni Mestského úradu Nemšová pod číslom 985/22 zo dňa 23. 03. 2022.

Špeciálny stavebný úrad na základe žiadosti stavebníka rozhodnutím č. OV/354/2022-15/BL-4541 zo dňa 09. 06. 2022 zastavil konanie v súlade s § 60 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 Zb. v spojení s § 30 ods. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. vo veci žiadosti o vydanie stavebného povolenia na zmenu dokončenej stavby „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“, na pozemkom registra „C“ parc. č. 261/54, 261/1, 267/1, 261/61 v katastrálnom území Nemšová pre stavebníka: Mesto Nemšová, Ul. Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová, IČO: 00311812. Špeciálny stavebný úrad svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe pracovnej porady zamestnancov mesta, ktorá bola zvolaná k realizácii predmetnej stavby a z dôvodu námietky účastníčky konania zo dňa 20. 05. 2022 zaevidovanej pod č. 2940/22, prístupil stavebník k späťvzatiu žiadosti a preto špeciálny stavebný úrad predmetné stavebné konanie zastavil. Rozhodnutie o zastavení konania č. OV/354/2022-15/BL-4541 zo dňa 09. 06. 2022 bolo oznámené verejnou vyhláškou. Rozhodnutie obsahovalo riadne poučenie podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. OV/354/2022-15/BL-4541 zo dňa 09. 06. 2022 o zastavení konania podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie účastníčka konania: Ing. Zita Bednáriková, Záhumnie 4, 914 41 Nemšová (ďalej len „odvolateľka“) pod č. 6719/22 zo dňa 06. 07. 2022.

Odvolateľka vo svojom odvolaní zo dňa 06. 07. 2022 uvádza nasledovné:

„Podľa § 53 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní týmto ako účastníčka konania podávam odvolanie voči rozhodnutiu o zastavení stavebného konania stavby „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“ na pozemkoch registra C KN parc. č.: 261/1, 261/54, 26711, 261/61 v k. ú. Nemšová, obec Nemšová vydaného Mestom Nemšová dňa 09.06.2022 pod číslom OV/354/2022-15IBL-4541 zverejnenom na úradnej tabuli dňa 16.06.2022.

Zdôvodnenie:

Na podklade oznámenia o začatí konania zmeny dokončenej stavby a upustenie od ústneho konania vydaného Mestom Nemšová dňa 25.04.2022 pod číslom OV/354/2022-5/BL-1282 som ako účastníčka konania podala námietku. Námietku som odôvodnila skutočnosťou, že ako vlastníci bytov v susedných bytových domoch, sme nemali možnosť vyjadriť svoje pripomienky a námietky v rámci územného konania a to napriek skutočnosti, že samotná zmena stavby podľa vyššie citovaného oznámenia stavebného úradu obsahuje vybudovanie pozdĺžnych parkovacích státí, chodníkov, spevnených plôch a stojísk pre smetné nádoby v bezprostrednej blízkosti bytových domov, čím môžu byť dotknuté naše práva ako účastníkov konania, nakoľko uvedená zmena stavby sa má nachádzať v bezprostrednej blízkosti okien a balkónov z obytných miestností bytových domov.

V rozhodnutí o zastavení stavebného konania voči ktorému podávam odvolanie sa uvádza, že rozhodnutiu stavebné konanie zastaviť predchádzalo späťvzatie žiadosti stavebníkom a to na základe pracovnej porady zamestnancov mesta, ktorá bola zvolaná k realizácii predmetnej stavby a tiež z dôvodu námietky účastníka konania zo dňa 20.05.2022 zaevidovanej pod č.2940/22.

Dňa 01.07.2022 bolo na úradnej tabuli mesta zverejnené Oznámenie začatie územného konania stavby „Parkovisko MK Sklárska“ na pozemkoch KNC 26111, KNC 261/54, KNC 561/7 v k. ú. Nemšová, ktoré vydalo Mesto Nová Dubnica dňa 27.06.2022 pod číslom spisu VÚPaD/1372/2022/Gá, č.j. 12864/2022. V oznámení sa uvádza, že Mesto Nemšová zastúpené JUDr. Milošom Mojtom primátorom mesta podalo dňa 27.05.2022 návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení vyššie uvedenej stavby. Uvedená informácia dokazuje, že stavebník požiadal o vydanie územného rozhodnutia dňa 27.05.2022, teda v čase keď už prebiehalo stavebné konanie tej istej stavby, ktoré bolo rozhodnutím zo dňa 09.06.2022 zastavené.

V aktuálnom čísle Nemšovského spravodajcu číslo 2 rok 2022 sa tiež uvádza, že investičná akcia rekonštrukcia MK súběžnej so Sklárskou ulicou je plánovaná investičná akcia s predpokladaným začiatkom realizácie v roku 2022.

S poukázaním na uvedené, nesúhlasím s vydaným rozhodnutím o zastavení stavebného konania zo dňa 09.06.2022 pod číslom OV/354/2022-15/BL-4541 z dôvodu, že moja námietka podaná v rámci stavebného konania bola na základe uvedeného postupu Mesta Nemšová de facto uznaná ako cpodstatnená a tým pádom prebiehajúce územné konanie vedené Mestom Nová Dubnica je predbežnou otázkou v stavebnom konaní, do vyriešenia ktorej malo byť stavebné konanie podľa § 29 ods. 1 a § 40 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní prerušené a nie zastavené.“

Špeciálny stavebný úrad v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. listom č. OV/354/2022-26/BL-8334 zo dňa 21. 09. 2022 verejnou vyhláškou upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania. Na vyjadrenie sa k podanému odvolaniu určil primeranú lehotu 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K upovedomeniu o podanom odvolaní sa v stanovenej lehote vyjadrila listom zaevidovaným pod č. 8457/22 zo dňa 28. 09. 2022 opätovne odvolateľka, pričom uvádza nasledovné:

„Na základe Vášho Upovedomenia o podanom odvolaní číslo OV/354/2022-26/BL-8334 z 21.09.2022, v ktorom súčasne účastníkov konania vyzývate k vyjadreniu k odvolaniu, sa ako účastníčka konania vyjadrujem resp. dopĺňam odvolaciemu orgánu (prostredníctvom mesta Nemšová v rámci odvolacieho konania) nasledovne skutočnosti:

V oznámení mesta Nemšová ako stavebného úradu číslo OV/354/2022-5/BL-1282 z 25.04.2022 sa uvádza, že stavebník Mesto Nemšová, Janka Palu 2/3, 91441 Nemšová IČO: 00311812 v zastúpení JUDr. Milošom Mojtom, primátorom mesta požiadal dňa 28.03.2022 Mesto Nemšová o vydanie stavebného povolenia na zmenu dokončenej stavby: „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“.

Dňa 04.08.2022 Mesto Nemšová vystavilo pod číslom 2022388 dodávateľovi Ing. Rastislavovi Hriňákovi objednávku na vypracovanie PD - Parkovisko MK Sklárska za 1.450,00 Eur. Objednávka bola zverejnená 04.08.2022 a je prístupná na web stránke mesta <https://egov.nemsova.sk/default.aspx?NavigationState=781%3a0%3a>. Z uvedeného vyvstáva jedna dôležitá otázka: Ako mohlo mesto Nemšová, stavebník požiadať mesto Nemšová, stavebný úrad o vydanie stavebného povolenia bez tak dôležitého dokumentu akým je projektová dokumentácia a ako mohol stavebný úrad začať stavebné konanie bez projektovej dokumentácie? Teraz už rozumiem, prečo mi ako účastníčke konania bolo odopreté pracovníckami stavebného úradu nahliadnuť do projektovej dokumentácie stavby a vyhotoviť kópiu situácie a prečo mi táto nebola poskytnutá ani v rámci žiadosti v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. Taktiež uvádzam, že vo veci môjho odvolania, ktoré som na Mestský úrad Nemšová doručila 06.07.2022 začal stavebný úrad konať až 21.09.2022. Do tejto doby som nebola zo strany stavebného úradu nijako vyzoomená o ďalšom postupe a to napriek tomu, že 30 dňová lehota na predloženie odvolania odvolaciemu orgánu podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku uplynula takmer tri krát.“

Vzhľadom na podané vyjadrenie odvolateľky zaevidované pod č. 8457/22 zo dňa 28. 09. 2022, špeciálny stavebný úrad v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. listom č. OV/354/2022-36/BL-8808 zo dňa 19. 10. 2022 verejnou vyhláškou upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania. Na vyjadrenie sa k podanému odvolaniu určil primeranú lehotu 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K upovedomeniu o podanom odvolaní sa v stanovenej lehote vyjadrila opätovne odvolateľka listom zaevidovaným pod č. 8847/22 zo dňa 21. 10. 2022, v ktorom uvádza:

„K Upovedomenia o podanom odvolaní číslo OV/354/2022-36/BL-8808 z 19.10.2022 vydaného Mestom Nemšová (zverejnené na úradnej tabuľi dňa 19.10.2022), v ktorom sa uvádza, že účastníčka konania Ing. Zita Bednáríková, Záhumnie č. 4, 914 41 Nemšová podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti UPOVEDOMENIE O PODANOM ODVOLANÍ na stavbu „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“, na pozemkoch registra C KN parcelné č.: 261/1 - druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, 261/54 - druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, 267/1 - druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, 261/61 - druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, v k. ú Nemšová v obci Nemšová, evidovaných na liste vlastníctva Č. 1 vlastníka Mesta Nemšová, ul. Janka Paľu 2/3, 914 41 Nemšová, pre stavebníka Mesto Nemšová, Janka Paľu 2/3, 914 41 Nemšová vydanému dňa 21.09.2022 pod číslom OV/354/2022-26/BL-8334 podávam nasledovné pripomienky:

a) Ako účastníčka konania som dňa 28.09.2022 doručila do podateľne Mestského úradu v Nemšovej vyjadrenie, doplnenie k Upovedomeniu o podanom odvolaní OV/354/2022- 26/BL 8334 z 21.09.2022. Zdôrazňujem, že som napísala vyjadrenie, doplnenie a nie odvolanie!

b) Mesto Nemšová ako špeciálny stavebný úrad však písomnosť uvedenú v bode a) nepochopiteľne vyhodnotil ako odvolanie proti vydanému Upovedomeniu. Postup špeciálneho stavebného úradu je v rozpore s viacerými právnymi predpismi, ale hlavný nedostatok je v tom, že odvolanie je možné podať proti rozhodnutiu a nie proti upovedomeniu, ktoré je procesným úkonom v odvolacom konaní (Zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, štvrtá časť - Preskúmanie rozhodnutí, Oddiel 1 - Odvolacie konanie § 53), čo by však odborne spôsobilé osoby prostredníctvom ktorých mesto zabezpečuje prenesený výkon štátnej správy na úseku stavebného úradu a špeciálneho stavebného úradu, mali samozrejme vedieť.

c) Mesto Nemšová v predmetnom upovedomení zo dňa 19.10.2022 číslo OV/354/2022- 36/BL-8808 uvádza, že v zmysle § 56 zákona Č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomuje o podanom odvolaní. Samotné znenie uvedeného predpisu (§56 Zák. č. 71/1967 Zb.) však uvádza, že správny orgán ktorý napadnuté rozhodnutie vydal...atď. Zdôrazňujem, že sa jedná o rozhodnutie a nie upovedomenie!

d) Podľa môjho názoru špeciálny stavebný úrad vyššie popísanými svojvoľnými postupmi, ktoré nie sú v súlade so zákonom spôsobuje v konaní neopodstatnené zdĺhavé prietahy, ktorými je poškodený hlavne stavebník, čakajúci na vydanie stavebného povolenia, ktorým je v tomto prípade paradoxne Mesto Nemšová. Na vysvetlenie uvádzam, že podľa § 57 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo a upovedomí o tom účastníka konania. Zdôrazňujem, že odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení stavebného konania stavby „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“ vydanému Mestom Nemšová dňa 09.06.2022 pod číslom OV/354/2022- 15/BL-4541 som do podateľne Mestského úradu v Nemšovej doručila dňa 06.07.2022.

e) Taktiež podávam pripomienku k samotnému prvotnému Upovedomeniu o podanom odvolaní zo dňa 21.09.2022 číslo OV/354/2022-26/BL-8334, v ktorom sa podľa môjho názoru na strane 1 nesprávne uvádza, že Mesto Nemšová vydalo dňa 09.06.2022 pod číslom OV/354/2022-15/BL-4541 rozhodnutie o zastavení stavebného povolenia stavby „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“, nakoľko stavebné povolenie je rozhodnutie stavebného úradu a podľa platnej legislatívy rozhodnutie (stavebné povolenie) nemožno rozhodnutím stavebného úradu zastaviť tak, ako špeciálny stavebný úrad účastníkov konania a dotknuté orgány verejnou vyhláškou zavádzajúco informoval.“

Špeciálny stavebný úrad v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. listom č. OV/354/2022-45/BL-8847 zo dňa 02. 12. 2022 prostredníctvom verejnej vyhlášky doplnil upovedomenie o podanom odvolaní č. OV/354/2022-36/BL-8808 z 19. 10. 2022 o pripomienky odvolateľky uvedené v podaní zaevidovanom pod č. 8847/22 zo dňa 21. 10. 2022 a určil primeranú lehotu 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia na vyjadrenie sa. V stanovenej lehote sa k odvolaniu nevyjadril žiadny účastník konania.

Špeciálny stavebný úrad o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. predložil odvolaciemu orgánu podané odvolanie spolu so spisovým materiálom napadnutého rozhodnutia listom č. OV/137/2023-55/ BL-9458 zo dňa 17. 01. 2023, doručeným dňa 19. 01. 2023 na odvolacie konanie.

Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. preskúmal prvostupňové rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v celom rozsahu, pričom sa neobmedzil len na odvolacie námietky odvolateľky. Odvolací orgán porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi a nezistil také dôvody, ktoré by viedli k zrušeniu napadnutého prvostupňového rozhodnutia, zistil však dôvody na zmenu prvostupňového rozhodnutia, spočívajúcu v zmene časti výroku prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k

správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnejmu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej cesty a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 60 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník:

- a) nepredložil dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou,
- b) nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods. 2 až 4,
- c) nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1,
- d) neuviedol v určenej lehote predloženú dokumentáciu do súladu s podmienkami územného rozhodnutia,
- e) vzal žiadosť o stavebné povolenie späť,
- f) začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.

Odvolací orgán uvádza k odvolaniu nasledovné:

Námietka č. 1:

Odvolateľka sa vo svojom odvolaní zo dňa 06. 07. 2022 domáhala, že nesúhlasí so zastavením stavebného konania, nakoľko špeciálny stavebný úrad mal prebiehajúce územné konanie vedené Mestom Nová Dubnica vyhodnotiť ako predbežnú otázku vo vzťahu k stavebnému konaniu a na základe toho konanie podľa § 29 ods. 1 a § 40 zákona č. 71/1967 Zb. prerušiť.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu:

Námietka odvolateľky je podľa odvolacieho orgánu neopodstatnená.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

Napriek skutočnosti, že zo strany stavebníka došlo k späťvzatiu žiadosti a preto špeciálny stavebný úrad nemohol postupovať inak ako stavebné konanie zastaviť, odvolací orgán považuje za dôležité vysvetliť pojem predbežná otázka.

Pojem "predbežná otázka" nie je v procesných predpisoch vzťahujúcich sa na správne konania vymedzený. Z doktrínálneho hľadiska sa predbežnou (prejudiciálnou) otázkou rozumie konkrétna čiastková otázka týkajúca sa predmetu konania, ktorej posúdenie, či zodpovedanie podmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, jej zodpovedanie môže byť predmetom samostatného konania pred iným správnym orgánom alebo pred súdom a jej vecné rozhodnutie nepatrí do kompetencie orgánu, ktorý vo veci rozhoduje (t. j. správny orgán, pred ktorým prebieha správne konanie, nie je prima facie vecne príslušný na jej rozhodnutie).

V súlade s uvedeným, predbežnou (tzv. prejudiciálnou) otázkou treba rozumieť takú otázku, zodpovedanie ktorej podmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, a teda od posúdenia ktorej závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom konania.

Tvrdenie odvolateľky, že prebiehajúce územné konanie vedené Mestom Nová Dubnica mala byť ako predbežná otázka zakladajúca dôvod prerušenia konania eventuálne vyhodnotená v prebiehajúcom stavebnom konaní, je podľa odvolacieho orgánu nesprávna. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že územné, stavebné ako aj kolaudačné konanie sú ucelené typy osobitných správnych konaní, ktoré na seba síce v jednotlivých fázach nadväzujú, avšak majú odlišný predmet konania, čo sa odráža v podmienkach skúmaných správnym orgánom, ktorých splnenie je nevyhnutným predpokladom pre vydanie rozhodnutia v tom-ktorom konaní. Vzhľadom na uvedené, špeciálny stavebný úrad teda nerozhodoval o tom, či je možné povolovanú stavbu umiestniť, ale o tom, či je možné povolovanú stavbu realizovať, teda rozhodoval v stavebnom konaní v rámci svojej zákonom zverenej pôsobnosti ako vecne a mieste príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty.

Zároveň odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že prerušenie stavebného konania zhodne nenavrhlí všetci účastníci konania, a teda nie je daný ani dôvod na fakultatívne prerušenie stavebného konania v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., kedy (v tomto jedinom prípade) správny orgán by mohol skúmať dôvody na prerušenie tvrdené zhodne účastníkmi a ich závažnosť; v iných prípadoch prerušenie konania je obligatórne, z dôvodov upravených v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. Obligatórne dôvody však ako bolo uvedené, neboli naplnené.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že z dispozičnej zásady správneho konania vyplýva právo účastníka konania vyvolať svojim procesným úkonom (vzatím svojho návrhu na začatie konania späť) právne dôsledky, ktoré majú za následok „predčasné“ ukončenie začatého správneho konania. Ak účastník konania toto svoje právo využije, správny orgán je povinný začaté konanie zastaviť rozhodnutím.

Správne konanie je právny proces v oblasti verejnej správy, v ktorom sa na konkrétny prípad aplikuje právna norma hmotného práva. Všeobecným právnym predpisom upravujúcim správne konanie je zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Ustanovenie § 1 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. zakotvuje jeho subsidiárnu povahu. Subsidiárna povaha znamená, že zákon č. 71/1967 Zb. sa ako všeobecný právny predpis aplikuje v správnom konaní, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Vzhľadom k tomu, že odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie sa týka stavebného konania, odpoveď na otázku zastavenia stavebného konania je nevyhnutné hľadať aj v osobitnom predpise, ktorým je tomto prípade zákon č. 50/1976 Zb. V prvom rade je nevyhnutné zodpovedať si otázku vzťahu medzi zákonom č. 71/1967 Zb. a zákonom č. 50/1976 Zb., pričom odpoveď nám dáva nielen ustanovenie § 1 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., ktorý zakotvuje jeho subsidiárnu povahu, ale aj ustanovenie § 140 zákona č. 50/1976 Zb., v ktorom je premietnuté interpretačné pravidlo, ktoré určuje, ktorá právna norma sa má na konkrétny prípad použiť. Z tohto zákonného ustanovenia je bez pochyb zrejme, že na konanie vedené podľa zákona č. 50/1976 Zb. sa použijú pravidlá ustanovené zákonom č. 71/1967 Zb. len vtedy, ak sám zákon č. 50/1976 Zb. neupravuje konkrétnu situáciu, resp. právnu otázku, inak. V právnej teórii okrem iného platí vo vzťahu všeobecných a osobitných právnych noriem derogačné pravidlo *lex specialis derogat legi generali* (špeciálny zákon ruší generálny zákon), pričom aplikáciou tohto pravidla v tomto prípade možno dospieť k záveru, že vo veci zastavenia stavebného konania z dôvodu, že stavebník vzal svoju žiadosť o stavebné povolenie späť, špeciálny stavebný úrad postupoval správne, keď konania zastavil podľa § 60 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 Zb., ktorý je v stavebnom konaní zákonom špeciálnym vo vzťahu k všeobecnému predpisu - zákonu č. 71/1967 Zb.

Odvolací orgán konštatuje, že stavebník využil svoje dispozičné právo a vzal svoju žiadosť o vydanie stavebného povolenia na zmenu dokončenej stavby „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“ späť v čase, keď o nej nebolo ešte v stavebnom konaní rozhodnuté. Uvedeným úkonom vznikla špeciálnemu stavebnému úradu povinnosť zastaviť stavebné konanie z dôvodu taxatívne vymedzeného v § 60 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 podľa ktorého, stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník vzal žiadosť o stavebné povolenie späť.

Odvolací orgán uvádza, že správne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Správny orgán teda nemôže vykladať a interpretovať zákonné ustanovenia rôzne v rôznych konaniach, ale pre zachovanie právnej istoty musí rešpektovať presné znenie daného ustanovenia v každom konaní. Ustanovenie § 60 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. nie je možné nijako modifikovať, a to ani na základe subjektívnych uvážení účastníkov konania, pretože sa jedná o kogentnú právnu normu, čo znamená, že od jej obsahu sa nemožno odchýliť.

V tejto súvislosti odvolací orgán dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 6Sžo 193/2009 zo dňa 19. 05. 2010, kde sa uvádza: „Zastavenie konania podľa odseku 2 nie je totožné so zastavením konania podľa § 30 správneho poriadku. Stavebný úrad je oprávnený, ale aj povinný bez predchádzajúceho vyzvania stavebníka zastaviť konanie, ak sú dané dôvody taxatívne vymedzené v tomto odseku, t.j. v prípade, keď stavebník predloží na stavebné konanie takú dokumentáciu, ktorú vo vlastnom mene alebo v mene firmy vypracovala osoba bez oprávnenia na projektovú činnosť, alebo keď stavebník nepreukázal vlastnícke alebo iné právo k pozemku, prípadne k stavbe, ktoré ho oprávňuje uskutočniť stavbu na nehnuteľnosti, ak stavebník nerešpektuje požiadavky stavebného úradu na doplnenie svojej žiadosti alebo na úpravu projektovej dokumentácie, ak stavebník vezme svoju žiadosť o stavebné povolenie späť, a aj v prípade, ak

stavebník začal uskutočňovať stavbu na základe vydaného stavebného povolenia, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti."

Odvolačný orgán ďalej uvádza, že súhlas účastníkov konania s vydaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia sa v zmysle platnej právnej úpravy nevyžaduje. Špeciálny stavebný úrad je vo všeobecnosti za predpokladu splnenia zákonných podmienok povinný vydať rozhodnutie aj pokiaľ účastníci konania neudelili svoj súhlas s vydaním rozhodnutia.

Námietka č. 2:

Odvolačka vo svojom doplnení odvolania zo dňa 21. 09. 2022 uvádza: „Dňa 04.08.2022 Mesto Nemšová vystavilo pod číslom 2022388 dodávateľovi Ing. Rastislavovi Hriňákovi objednávku na vypracovanie PD - Parkovisko MK Sklárska za 1.450,00 Eur. Objednávka bola zverejnená 04.08.2022 a je prístupná na web stránke mesta <https://egov.nemsova.sk/default.aspx?NavigationState=781%3a0%3a>. Z uvedeného vyvstáva jedna dôležitá otázka: Ako mohlo mesto Nemšová, stavebník požiadať mesto Nemšová, stavebný úrad o vydanie stavebného povolenia bez tak dôležitého dokumentu akým je projektová dokumentácia a ako mohol stavebný úrad začať stavebné konanie bez projektovej dokumentácie? Teraz už rozumiem, prečo mi ako účastníčke konania bolo odopreté pracovníckami stavebného úradu nahliadnuť do projektovej dokumentácie stavby a vyhotoviť kópiu situácie a prečo mi táto nebola poskytnutá ani v rámci žiadosti v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu:

Námietka odvolateľky je podľa odvolacieho orgánu neopodstatnená.

Odvolačný orgán k uvedenej námietke uvádza, že súčasťou spisového materiálu predloženého odvolaciemu orgánu bola projektová dokumentácia (paré 5), ktorá bola vypracovaná Ing. Rastislavom Hriňákom, Olbrachtova 20, 911 01 Trenčín pod č. zákazky 003/2022, zodpovedný projektant: Ing. Mária Strápková ako autorizovaný stavebný inžinier v marci roku 2022, t.j. pred podaním žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia na zmenu dokončenej stavby: „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“, na pozemkom registra „C“ parc. č. 261/54, 261/1, 267/1, 261/61 v katastrálnom území Nemšová.

Skutočnosť, že projektová dokumentácia bola súčasťou žiadosti o vydanie stavebného povolenia dosvedčujú záväzné stanoviská jednotlivých dotknutých orgánov vydaných v zmysle § 140b zákona č. 50/1976 Zb. Projektová dokumentácia bola odborné posúdená príslušnými dotknutými orgánmi, pričom z týchto záväzných stanovísk a vyjadrení nevyplývajú žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu stavby. Práve naopak dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce. V prípade, ak by projektová dokumentácia absentovala k žiadosti o vydanie stavebného povolenia, stavebník by síce mohol požiadať o vydanie záväzných stanovísk, avšak dotknuté orgány by si po doručení neúplnej žiadosti o stanovisko buď túto projektovú dokumentáciu iniciatívne vyžiadali alebo by sa k žiadosti o stanovisko nevyjadrili z dôvodu, že nemali k dispozícii projektovú dokumentáciu ako podklad pre vyjadrenie.

Odvolačný orgán ďalej uvádza, že v spisovom materiáli sa nenašli žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tvrdeniu, že špeciálny stavebný úrad porušil práva odvolateľky alebo že by odmietol sprístupniť podklady a zároveň odvolateľka žiadne takéto dôkazy odvolaciemu orgánu nepredložila a svoje tvrdenie ničím nepreukázala. V súvislosti so žiadosťou o poskytnutie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. odvolací orgán uvádza, že takáto žiadosť nie je súčasťou spisového materiálu a odvolací orgán nie je oprávnený preskúmať postupy v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z.

Námietka č. 3:

Odvolačka vo svojom doplnení odvolania zo dňa 21. 10. 2022 namieta svojvoľné postupy špeciálneho stavebného úradu, ktorými spôsobuje neopodstatnené zdĺhavé prietahy v konaní tým, že po podaní odvolania proti rozhodnutiu o zastavení stavebného konania stavby „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“, ktoré odvolateľka doručila do podateľne Mestského úradu v Nemšovej dňa 06. 07. 2022, špeciálny stavebný úrad nepostupoval podľa § 57 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v zmysle ktorého, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo a upovedomí o tom účastníka konania.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu:

Námietka odvolateľky je podľa odvolacieho orgánu neopodstatnená.

Odvolačný orgán sa nestotožňuje s argumentáciou odvolateľky v súvislosti so svojvoľnými postupmi špeciálneho stavebného úradu, nakoľko má zato, že špeciálny stavebný úrad počas celého stavebného konania postupoval v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a nevykazoval známky svojvôle či arbitrážnosti.

Pre upresnenie, svojvôľa sa v zásade môže prejavovať v dvoch podobách: ako procesná svojvôľa, teda hrubé alebo opakované porušenie zásadných ustanovení právnych predpisov upravujúcich postup správneho orgánu, alebo ako hmotnoprávna (meritórna) svojvôľa, teda extrémny nesúlad medzi právnym základom pre rozhodovanie vecí a závermi správneho orgánu, ktoré sú vo vzťahu k tomuto právnemu základu neobhájiteľné všeobecne akceptovateľnými výkladovými postupmi. O svojvóli pri výklade a aplikácii zákonných predpisov špeciálnym stavebným úradom by bolo možné uvažovať iba v prípade, ak by sa počas konania natoľko odchyľil od znenia príslušných ustanovení, že by zásadne poprel ich účel a význam. Odvolací orgán konštatuje, že k uvedenému konaniu zo strany špeciálneho stavebného úradu nedošlo.

Odvolačný orgán uvádza, že po podaní odvolania odvolateľkou nemohol špeciálny stavebný úrad postupovať podľa § 57 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb., tak ako to namieta odvolateľka, nakoľko začatie stavebného konania bolo oznámené prostredníctvom verejnej vyhlášky v súlade s § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. vzhľadom na veľký počet účastníkov konania a preto po podaní odvolania bol špeciálny stavebný úrad povinný postupovať v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. podľa ktorého správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu v stanovenej lehote vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrnutých dôkazov.

Sama odvolateľka svoje odvolanie zo dňa 06. 07. 2022 dopĺňala ďalšími vyjadreniami zo dňa 28. 09. 2022 a 21. 10. 2022,

pričom o každom tomto vyjadrení bol špeciálny stavebný úrad v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. povinný upovedomiť aj ostatných účastníkov konania verejnou vyhláškou a dať im možnosť sa vyjadriť. Vzhľadom k tomu, že odvolateľka svoje odvolanie dopĺňala ďalšími vyjadreniami, špeciálny stavebný úrad preto nemohol zvoliť postup v zmysle § 57 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. a predložiť odvolanie spolu s príslušným spisovým materiálom odvolaciemu orgánu v lehote 30 dní odo dňa doručenia odvolania.

Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán považuje za potrebné osobitne zdôrazniť, že každé procesné právo účastníka konania má svoje legitímne hranice. Správny orgán nie je povinný reagovať na akúkoľvek námietku účastníka konania uplatnenú v správnom konaní. Účastník správneho konania má právo na to, aby sa správny orgán zaoberal takými námietkami, ktoré sú podstatné s prihliadnutím na prejednávanú vec, a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie správneho orgánu v merite vecí. Pri uplatňovaní svojich procesných práv, napr. pri uplatňovaní námietok je však vždy potrebné dodržať poučenia správnych orgánov a procesné postupy predpokladané právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s akýmkoľvek argumentom ktoréhokoľvek účastníka konania. Odvolací orgán nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkom konania (viď analógia s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 1. ÚS 241/07, tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017).

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že ani konaním špeciálneho stavebného úradu ako prvostupňového orgánu, ani vydaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán má za to, že prvostupňové rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom a na jeho vydanie bol daný zákonný dôvod, avšak výrok prvostupňového rozhodnutia bol nedostatočne určitý a jednoznačný, keďže špeciálny stavebný úrad vo výroku prvostupňového rozhodnutia uviedol, že predmetné stavebné konanie zastavuje podľa § 60 ods. 2 písm. e) stavebného zákona a podľa § 30 ods. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. Stavebný zákon ako osobitný predpis (lex specialis) obsahuje osobitnú úpravu zákonných dôvodov na zastavenie stavebného konania. Z § 140 zákona č. 50/1976 Zb. vyplýva, že ustanovenia správneho poriadku ako všeobecného predpisu o správnom konaní sa v konaní podľa stavebného zákona uplatňujú len subsidiárne, tzn. iba ak: sám stavebný zákon neupravuje konkrétnu právnu otázku inak. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné uvedené pochybenie špeciálneho stavebného úradu odstrániť zmenou výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia tak, že odvolací orgán zákonný dôvod pre zastavenie stavebného konania spresnil len na ustanovenie § 60 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 Zb., aby výrok bol v súlade s § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. K zmene výroku prvostupňového rozhodnutia odvolací orgán pristúpil aj z dôvodu, že uvedené pochybenie nebolo takého charakteru, ktoré by odôvodňovalo zrušenie prvostupňového rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, a to aj vo väzbe na rešpektovanie zásady hospodárnosti a rýchlosti konania upravenej v § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb.

Odvolací orgán dôvody odvolania odvolateľky vyhodnotil ako neopodstatnené a považuje napadnuté prvostupňové rozhodnutie po jeho zmene za súladné so zákonom v zmysle § 60 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 Z. z. a náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní v zmysle § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. a ostatných právnych predpisov a ustanovení, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad ako prvostupňový orgán nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli splnené zákonné dôvody a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Vzhľadom na uvedené, odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. mení rozhodnutie Mesta Nemšová pod č. OV/354/2023-15/BL-4541 zo dňa 09. 06. 2022 a to tak, že vo výroku zákonného ustanovenia, podľa ktorého sa rozhodlo: „ ... v súlade s § 60 ods. 2 písm. e) stavebného zákona a podľa § 30 ods. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov... ” mení na „ ... podľa § 60 ods. 2 písm. e) stavebného zákona ... ”, pričom ostatné časti výroku prvostupňového rozhodnutia sa nemenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Príloha:

Potvrdenie o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky

Mgr. Lea Kolářová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Mesto Nemšová, Janka Palu 3, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Zita Bednáriková, Záhumnie 1136/4, 914 41 Nemšová, Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Nemšová, FO - Ing. Stanová, Janka Palu 3, 914 41 Nemšová

Mesto Nemšová, ostatní účastníci konania, Janka Palu 3, 914 41 Nemšová

Ing. Rastislav Hriňák, Olbrachtova 20, 911 01 Trenčín 1

Ing. Mária Strápková, Dlhé Hony 1158/3, 911 01 Trenčín 1

Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto

Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára - Váh, s.r.o. skratka názvu : RVSVV, s.r.o., J. Palu 2/3, 914 41 Nemšová

Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto

SPP - distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava 25

Okresný úrad Trenčín, Pozemkový a lesný odbor, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín 1

Okresný úrad Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Referát odpadového hospodárstva, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín 1

Okresný úrad Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Referát štátnej vodnej správy, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín 1

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trenčíne, Kvetná 7, 911 42 Trenčín 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, Jesenského, 911 01 Trenčín 1