

Z á p i s n i c a

z 13. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Nemšovej, konaného dňa 17. októbra 2019 o 17.45 hodine v sále Kultúrneho centra, ul. SNP č. 1, Nemšová, na prízemí.

1. Otvorenie

Rokovanie MsZ otvoril a viedol primátor mesta JUDr. Miloš Mojto. Na úvod privítal prítomných poslancov, prednostku úradu, pracovníkov mesta a prítomných občanov.

2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice, voľba návrhovej komisie, schválenie programu zasadnutia mestského zastupiteľstva

Primátor mesta konštatoval, že z celkového počtu 13 poslancov je **prítomných 13 poslancov**, t. j. 100 %, čím je mestské zastupiteľstvo uznášaniaschopné. Za overovateľov zápisnice boli určení a schválení poslanci Ing. Tomáš Prno a Bc. Oliver Vavro. Písaním zápisnice bola poverená Mgr. Beáta Belková. a za skrutátorku bola určená Bc. Barbora Koničková. Program rokovania obdržali poslanci na pozvánke spoločne s materiálmi. S programom rokovania boli poslanci ako aj verejnosť v dostatočne časovom predstihu oboznámení, zverejnením na úradnej tabuli, na webovej stránke mesta a taktiež vyhlásením v mestskom rozhlase.

Primátor mesta predložil návrh programu rokovania a v zmysle Rokovacieho poriadku sa spýtal na pripomienky alebo doplňujúce návrhy k programu rokovania.

J. Gabriš, zástupca primátora mesta predložil návrh na stiahnutie z programu rokovania bod 13. 8 Schválenie nájomnej zmluvy medzi mestom Nemšová ako prenajímateľ a spoločnosťou ALEX N s r. o. ako nájomcom z dôvodu, že nájomca požiadal o stiahnutie tohto bodu programu z rokovania. O predložennom návrhu dal primátor mesta hlasovať.

Primátor mesta po hlasovaní poslancov konštatoval, že hlasovaním poslancov 13 za došlo k zmene programu rokovania dnešného mestského zastupiteľstva.

Primátor mesta dal hlasovať o upravenom programe dnešného ms. zastupiteľstva.

Poslanci MsZ Nemšová 13 hlasmi schválili upravený program rokovania:

1. Otvorenie
2. a) určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
b) voľba návrhovej komisie
c) schválenie programu zasadnutia mestského zastupiteľstva
3. Kontrola plnenia uznesení
4. a) Správa o činnosti a hospodárenie Regionálnej vodárenskej spoločnosti Vlára – Váh s. r.o. Nemšová za rok 2018
b) Navýšenie základného imania RVS VV, s.r.o. novými nepeňažnými vkladmi spoločníkov
5. Správa o činnosti a hospodárení Mestského podniku služieb, s r. o. Nemšová za rok 2018
6. Plnenie rozpočtu mesta Nemšová k 30.06.2019 a monitorovacia správa mesta Nemšová k 30.06.2019
7. Návrh na zmenu rozpočtu mesta Nemšová na rok 2019 - RO č. 8
8. Inventarizácia majetku mesta Nemšová v mestskej knižnici Kľúčové k 28.02.2019
9. Plnenie rozpočtu a finančného plánu VPS, m. p. o. Nemšová k 30.06.2019
10. Zmena v orgánoch spoločnosti Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára-Váh, s.r.o. a Mestský podnik služieb Nemšová, s r.o.
11. Súhrnná informácia o pedagogicko – organizačnom a materiálno – technickom zabezpečení výchovno – vzdelávacieho procesu školského roka 2019/2020 škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Nemšová a Katolíckej spojenej školy v Nemšovej
12. Informácia o stave realizácie projektov z NFP
13. Majetkové záležitosti:
 13. 1 Odkúpenie pozemkov z vlastníctva SR – SPF na mesto Nemšová – IBV Pod horou, Kľúčové
 13. 2 Odkúpenie pozemku, C KN parcely č. 975/142, k. ú. Nemšová
 13. 3 Odkúpenie pozemkov, C KN parcely č. 103/9, 103/10, k. ú. Ľuborča – vysporiadanie pozemkov pod budovou pre šport v Ľuborči
 13. 4 Zámer prenajať časť pozemku, C KN parcely č. 140/1, k. ú. Ľuborča.....Peter Mutňanský a manželka Zuzana
 13. 5 Zámer prenajať časť pozemkov C KN parcely č. 139/24, 140/1, k. ú. Ľuborča.....Mgr. Anton Košťal a manželka Mgr. Helena
 13. 6 Zámer prenajať časť pozemku C KN parcely č. 140/1, k. ú. Ľuborča....Mgr. Hromníková

13. 7 Zámer prenajať časť pozemku, C KN parcely č. 4/1, k. ú. Kľúčové.....SAHOS s r. o.
(letná terasa k prevádzke „ Hilton“)

14. Diskusia

15. Záver

Primátor mesta do návrhovej komisie navrhol poslancov MsZ Ing. Zitu Bednáríkovú a Ing. Rastislava Gugu. O návrhu dal hlasovať. Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním poslancov 11 za, 2 sa hlasovania zdržali boli Ing. Zita Bednáríková a Ing. Rastislav Guga schválení do návrhovej komisie.

Bolo prikróčené k prerokovaniu jednotlivých bodov v zmysle schváleného programu.

3. Kontrola plnenia uznesení

Ing. Papierníková, hlavná kontrolórka mesta predložila kontrolu plnenia uznesenia z 11 . zasadnutia MsZ zo dňa 02.08.2019 č. 92, č. 94, uznesenia z 10. zasadnutia MsZ zo dňa 27.06.2019 č. 86, č. 87, č. 89, č. 91, č. uznesenia z 8. zasadnutia MsZ zo dňa 16.05.2019 č. 59, č. 60, č. 61, č. 69, uznesenia z 5. zasadnutia MsZ zo dňa 28.02.2019 č. 45, uznesenie č. 27 zo 4. zasadnutia MsZ zo dňa 31.01.2019, uznesenia č. 452, č. 461 zo 41. zasadnutia MsZ zo dňa 19.9.2018, uznesenia z 35. zasadnutia MsZ Nemšová zo dňa 02.05.2018 č. 392, uznesenie z 33. zasadnutia MsZ Nemšová zo dňa 28.02.2018 č. 366, uznesenie č. 360 z 32. zasadnutia MsZ Nemšová zo dňa 13.12.2017, uznesenie č. 246 z 23. zasadnutia MsZ zo dňa 22.02.2017, uznesenie č. 240 z 22. zasadnutia MsZ Nemšová zo dňa 14.2.2017, uznesenie č. 91 z 8. zasadnutia MsZ v Nemšovej zo dňa 16.09.2015, z 5. zasadnutia MsZ v Nemšovej zo dňa 22.04.2015 uznesenie č. 68, uznesenie z 2. zasadnutia MsZ zo dňa 11.02.2015 č. 443, uznesenia z 32. zasadnutia MsZ zo dňa 25.6.2014 č. 402 + 445 (zmena uznesenia zo 17.09.2015), kontrolu plnenia uznesení z 27. zasadnutia MsZ zo dňa 11.12.2013: uznesenie č. 351, kontrolu plnenia uznesenia z 25. zasadnutia Mestského zastupiteľstva dňa 18.9.2013 č. 299. Hlavná kontrolórka konštatovala, že uznesenia sa plnia priebežne, niektoré uznesenia zostávajú nezmenené. **Primátor mesta** k prerokovávanému bodu otvoril diskusiu. Keďže v diskusii nikto nevystúpil, požiadal návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. **Ing. Guga** prečítal návrh uznesenia. O návrhu dal následne primátor mesta hlasovať.

Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 1 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 13 za, Msz nemšová zobralo na vedomie správu o plnení uznesení z MsZ Nemšová.

4. a) Správa o činnosti a hospodárenie Regionálnej vodárenskej spoločnosti Vlára – Váh s. r.o Nemšová za rok 2018

Ing. Bednáríková, ekonómka spoločnosti a poslankyňa MsZ uviedla, že výročná správa, účtovné výkazy a správa audítora bola zverejnená na webovej stránke mesta a taktiež boli prerokované na pracovnej porade poslancov MsZ. Hospodárenie spoločnosti v roku 2018 bolo ovplyvnené dokončovaním prác na projekte “Odkanalizovanie mikroregiónu Vlára-Váh a intenzifikácia ČOV Nemšová“. V auguste 2018 bola spustená skúšobná prevádzka ČOV, ktorá bola kompletne zrekonštruovaná a kapacitne navýšená na produkciu odpadových vôd ďalších obcí v rámci regiónu. Následne v mesiaci november a december 2018 bola uvedená do skúšobnej prevádzky líniová stavba kanalizácie v obciach Borčice, Bolešov, Kameničany, Slavnica a dobudovaná kanalizácia v Nemšovej, časť Ľuborča. Na konci roku 2018 intenzívne pokračovali práce pred kolaudáciou kanalizácie v obciach Horná Súča, Dolná Súča a Skalka nad Váhom a v mesiaci december 2018 začalo kolaudačné konanie. Celkovo spoločnosť vybudovaním kanalizácie a rekonštrukciou ČOV preinvestovala 40.448.456,94 €, z toho 34.796.917,58 € bol nenávratný finančný príspevok. V rámci projektu sa vybudovalo 81,2 km kanalizačných sietí a počet novopripojených producentov bude spolu 14.125 EO, čo predstavuje aktiváciu 2.450 kanalizačných odbočení. Z vlastných zdrojov a z úverových zdrojov bolo preinvestovaných 5.652.000 €. Náročnosť práce súvisiace s projektom taktiež ovplyvnila hospodárenie spoločnosti z dôvodu potreby financovania nákladov projektu, ktoré neboli predmetom NFP. Napriek tomu spoločnosť dosiahla plánovaný hospodársky výsledok a nezaznamenala výraznú stratu. Strata bola taktiež spôsobená odpismi novonadobudnutého majetku týkajúceho sa projektu. Náklady spoločnosti predstavovali 838.865,-€, výnosy 833,214,-€, výsledok po zdanení vo výške 14.362,- €. Pre informáciu uviedla, že medziročne spoločnosť vyfakturovala o 18.114 m³ viac pitnej vody, odkanalizovanej vody vyfakturovali v porovnaní s r. 2017 viac o 7.927 m³. Na záver uviedla, že spoločnosť má povinnosť auditu, ktorý vykonala Mgr. Ing. Anna Šutovská, ktorá skonštatovala, že účtovná závierka poskytuje pravdivý a verný obraz finančnej situácie spoločnosti k 31.12.2018. Z pracovnej rady, ktorá bola minulý týždeň vyplývala požiadavka kolegu poslanca Husára o novonapojených domácnostiach a % strát na vodovodných sietí.

K dnešnému dňu bol počet novonapojených producentov na novú kanalizáciu súvisiacu s projektom v Ľuborči 19 domácností, v Borčiciach 48, v Bolešove 97, v Kameničanoch 37, v Slávnici 42, v Skalke nad Váhom 41, v Dolnej Súči 232 a v Hornej Súči 172 domácností. Spolu je to k dnešnému dňu 695 odkedy sa v novembri spustila do skúšobnej prevádzky. Do roku 2022 predpokladáme 2.450 napojení. Primátor mesta k prerokovávanému bodu otvoril diskusiu. **Mgr. Šupáková** sa informovala, či tam boli vyčíslené nejaké neoprávnené výdavky. V akej výške a za čo? Bolo zatiaľ všetko preplatené? **Ing. Bednáríková** odpovedala, že boli aj neoprávnené výdavky vo výške 300 tisíc €. Bol robený archeologický prieskum a nejaké výrubu drevín. **Mgr. Šupáková** sa informovala, či to bude znášať RVS VV a či sa to bude deliť medzi ostatných členov RVS VV? **Ing. Bednáríková** uviedla, že toto je otázka na primátorov a starostov. **Primátor mesta** reagoval, že toto je záležitosť aj spoločníkov. Znamená to, že aj jednotlivých obcí a mesta Nemšová. Je potrebné povedať, že iniciatíva musí vychádzať zo samotnej vodárenskej spoločnosti. Musí prísť s návrhom a riadnym zdôvodnením. **M. Husár**, poslanec MsZ sa informoval, prečo bola č. Trenčianska Závada z projektu vyradená, nikto mu to doteraz nepovedal. Dodal, že aj v Tr. Závade žijú ľudia, daňový poplatníci. **Mgr. Šupáková** reagovala, že pokiaľ by bol projekt financovaný z rozpočtu mesta, to by sa dalo, avšak z eurofondov to nie je možné. **Ing. Bednáríková** uviedla, že financie nedostali. Do aglomerácie Nemšovej spada aj Tr. Závada, avšak je veľmi vzdialená, aby boli financie poskytnuté. Financie žiadali. Nedostali ich. **Mgr. Šupáková** uviedla, že hodnota projektu sa prerátava na počet obyvateľov, ktorí sa pripoja. Musí byť zachovaná hospodárnosť. Tr. Závada by projekt predražila. Zarátavajú sa tam aj kilometre. Nikdy by sa to neschválilo. Mesto si podmienky nevymyslelo. **Ing. Bagin** poznamenal, že to, čo kedysi mesto chcelo urobiť, sa nedalo. Podobne aj bývalý primátor mesta. Je to veľká vzdialenosť. Plánovalo sa urobiť v rámci cyklotrasy vodovod a tiež kanalizáciu. Viedla by samospádom. Projekty sú pripravené. Momentálne nie je taká výzva. Tr. Závada je jeho srdcová záležitosť. Bolo ponúknuté urobiť na konci ČOV. **M. Husár** sa informoval na termín, kedy bude v Tr. Závade kanalizácia a voda. Čo má povedať občanom žijúcim v Tr. Závade, keď sa budú pýtať? Sú to dva najväčšie problémy, ktoré ľudia v Tr. Závade trápia. **J. Gabriš** reagoval, že projekt na vodu a kanalizáciu v Tr. Závade zatiaľ nie je hotový. Projekt bol hotový zatiaľ len na cyklotrasu. **S. Husár** reagoval, že J. Gabriš povedal, že keby sa skontrolovala sieť v Tr. Závade a odstránili sa tie úniky, ktoré tam sú, možno by sa nemuselo toto riešiť. Vodovodná sieť je veľmi zastaralá, nič sa do nej neinvestovalo. Možno len chlór. **J. Gabriš** reagoval, že sa vykonávajú postupne merania únikov vody. V Nemšovej, v Ľuborči a budeme pokračovať aj v Tr. Závade. v Tr. Závade je vody dosť. Z vrchného zdroja bola napojená ul. Potôčky. **M. Husár** uviedol pre prítomných občanov, že zdroj vody, ktorý bol urobený ako nový, 17 m³ za 24 hodín odchádzalo do prepadu. J. Gabriš to vyriešil sám počas jeho funkcie, keď zastupoval primátora mesta. Dodal, že nevie, prečo sa rieši RVS – ka a ľudia, ktorí sú tam zamestnaní. **Ing. Bednáríková** k stratám na vodovodnej sieti uviedla, že straty sú na prípojkách. prípojka je vlastníctvom majiteľa nehnuteľnosti. Prípojky vedú po záhradách, je to komplikované s k nim dostať. **Primátor mesta** reagoval, že je to dôležitá záležitosť, avšak teraz sa prerokováva správa o činnosti RVS VV. Bol by rád, keby sme sa držali tejto témy. Dodal, že sa nebráni tomu, pokiaľ bude požiadavka, aby sa na najbližšom zasadnutí MsZ takýto bod prerokoval. Keďže nikto do diskusie nemal príspevok primátor mesta túto ukončil a požiadaval návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. **Ing. Guga** prečítal návrh uznesenia. Následne dal primátor mesta o návrhu hlasovať.

Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 2 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 13 za, bola správa o činnosti a hospodárenie RVS VV, s r. o. Nemšová za rok 2018 zobratá na vedomie.

4. b) Navýšenie základného imania RVS VV, s.r.o. novými nepeňažnými vkladmi spoločníkov

J. Gabriš, zástupca primátora uviedol, že spoločníci RVS VV – obce Horná Súča, Dolná Súča, Skalka nad Váhom sa rozhodli, že do spoločnosti vložia nehnuteľný majetok v celkovej výške 117.900.-€. V zmysle znaleckého posudku obec Dolná Súča vloží majetok vo výške 23.400 €, obec Horná Súča vo výške 27.900,- € a obec Skalka nad Váhom vo výške 66.600,-€. Sú to časti kanalizácie, ktoré mali vybudované predtým, než sa robil tento veľký projekt. Kanalizáciu mali vybudovanú z čias, kedy rekonštruovali námestia a ulice. urobili kanalizáciu, aby v budúcnosti ich nemuseli rozkopávať. Cez túto ich kanalizáciu je napojená novovybudovaná kanalizácia. Preto požiadali o navýšenie nepeňažných vkladov do spoločnosti. primátor mesta k tomuto bodu rokovania otvoril diskusiu. **Ing. Guga** uviedol, že finančná komisia po prerokovaní berie na vedomie navýšenie základného imania RVS VV novými nepeňažnými vkladmi spoločníkov. Vzhľadom k tomu, že nebola predložená nájomná zmluva, k tomu sa nevyjadrovali. **Ing. Bednáríková** uviedla, že nájomné zmluvy boli uzavreté len na časť tohto roka. Od 01.01. sa navyšuje základné imanie a nájomné zmluvy voči týmto trom obciam končia. Súhrnná suma v nájomných zmluvách platných do konca roka predstavujú pre všetky tri obce Horná Súča, Dolná Súča a Skalka nad Váhom cca 1.000,- €. **J. Gabriš** uviedol, že mesto Nemšová vložilo do RVS VV len vodovody a časť kanalizácie. od roku 2010 máme

kanalizácie len v prenájme. Bol vypracovaný znalecký posudok, kde nacenil majetok mesta nemšová, ktorý by sme v budúcnosti dali do prenájmu spoločnosti. Toto uznesenie musí byť prijaté v každej obci, ktorá je spoločníkom v spoločnosti. **MUDr. Daňo** reagoval, že by bolo dobré čím skôr majetok do spoločnosti vložiť, pretože keď sa k percentuálnemu vyjadrenia podielu majetku, boli časy, keď bolo mesto Nemšová 97 % majiteľom. Dnes by to bolo len 78,62 %. Od tohto sa odvíjajú aj iné veci. Je potrebné na toto myslieť. **Ing. Bagin** uviedol, že mesto ide budovať IBV v Kľúčovom, kde bude niekoľko stoviek metrov kanalizácie. táto pôjde do majetku mesta. Keď sa vloží do nájmu, aby sa to zohľadnilo. Percentá skutočne budú klesať tým, že obce budú stále viac napájať svoje lokality. Znamená to, že musíme vyrovnať skóre. **J. Gabriš** uviedol, že keby mesto Nemšová vložilo majetok, ktorý je v hodnote niekoľko miliónov eur, tak spoločníkom by zostalo len promile. Trvá to určitý čas, pokiaľ sa to urobí. Toto je len o kanalizácii. **Ing. Savková** uviedla, že mesto Nemšová nevloží ani vodu ani kanalizácie. Vložilo len budovu ČOV. Dotácia, ktorá bola schválená, NFP z EU, viac ako 80 % tejto dotácie ako keby prešlo na mesto Nemšová. mesto Nemšová ja zatiaľ výlučným vlastníkom vodovodov a kanalizácií z toho dôvodu, aby sa mesto Nemšová uchádzalo o dotácie na rekonštrukciu sietí. Obce Horná Súča, Dolná Súča nie sú spoluvlastníkom vodovodov a kanalizácií mesta Nemšová. Kdežto mesto Nemšová je väčšinovým vlastníkom kanalizácie v Súči, Bolešove, vo všetkých tých obciach, kde sa realizoval projekt odkanalizovania regiónu. K tomu, čo uviedol zástupca primátora uviedla, že sú to státisíce eur, ktoré nemáme zazmluvnené, pretože máme zazmluvnených 35.000,-€. Nájomná zmluva je uzatvorená len na prvú časť majetku. všetko čo sme vybudovali v prevažnej miere z dotácií, ale aj z vlastných zdrojov, je zatiaľ nezazmluvnených. Nájomné nedostávame. Páni primátori o tomto vedia, údaje majú vyčíslené. tento majetok zatiaľ nie je predmetom nájmu. Keď za pár eur žiadajú obce 1.000 €, potom za naše státisíce by sme RVS – ku asi zruinovali. **Bc. Vavro** uviedol, že na jednej strane sa diskutuje o vkladaní majetku do RVS – ky, ale z jeho pohľadu je jedno koľko majetku tam budeme mať vloženého, tá spoločenská zmluva je postavená tak, že hlasovacie práva sa nám v podstate nemenia. V tomto je problém. Uviedol, že keby mal firmu, do ktorej by vložil veľký kapitál a hlasovacie práva by neboli na jeho strane, tak je to nelogické. Aby nebol dojem spoločnosti, že mesto tam bude mať majetok a narábame s tým, ako väčšinový vlastník. Nie. **MUDr. Daňo** uviedol, že bolo povedané poslancom v čase, keď sa generovala tabuľka hlasovacích práv, odzrkadľuje počty obyvateľov, a nie majetkovú časť jednotlivých spoločníkov. Keď sa mal prijať projekt za viac ako 40 miliónov eur, toto MsZ bolo doslova vydierané zo strany ostatných spoločníkov, ktorí podpisy a súhlas pred podaním projektu potrebovali. z toho titulu, aby sme ten projekt získali, a mohol byť realizovaný, tak, ako bol, sme im museli ustúpiť v hlasovacích právach. Buď im ustúpime, a projekt sa zrealizuje, alebo oni z toho vycúvajú. Mesto by malo rozpadnutú budovu ČOV, budeme mať 90 % podiel majetku, budeme mať 97 % hlasovacích práv, ale financie na revitalizáciu ČOV by sme nemali. Toto, čo sa prijalo, že sa hlasuje podľa počtu obyvateľov, je výsledok. je to daň toho, že sme postavili 80 km kanálov. **Primátor mesta** uviedol, že momentálne predmetom hlasovania je navyšovanie základného imania nepeňažným vkladom nie nášho mesta, ale obcí Horná Súča, Dolná Súča a Skalka nad Váhom. Na nás to nebude mať žiaden finančný dopad. nebude to mať zásah ani do hlasovacích práv. To, čo bolo prezentované poslancom Bc. Vavrom je to holý fakt a sme si toho všetci vedomí. To, čo sa stalo, je teraz zbytočné nad tým plakať. Pozerajme sa dopredu a snažme sa riešiť veci, na ktoré máme dosah. primátor mesta požiadal návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. **Ing. Guga** prečítal návrh uznesenia. primátor mesta dal hlasovať o predložení návrhu uznesenia. Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 13 za, MsZ v Nemšovej schválilo zvýšenie Základného imania spoločnosti regionálna vodárenská spoločnosť Vlára – Váh, ktoré budú realizovať spoločníci spoločnosti v celkovej výške 117.900,- € v zmysle Zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia RVS VV, s r. o. so sídlom J. Palu 2/3, 914 41 Nemšová zo dňa 25.7.2019 a taktiež schválilo rozhodnutie spoločníka Mesta Nemšová, že si neuplatní prednostné právo na prevzatie záväzku na nový vklad.

5. Správa o činnosti a hospodárení Mestského podniku služieb, s r. o. Nemšová za rok 2018

M. Krchňávková, ekonómka spoločnosti uviedla, že v tomto bode má predkladať správu o hospodárení MsPS Nemšová. Ráno sme dostali smutnú správu. V jednom tomto stredisku pracoval dlhé roky p. Koniček, vedúci pálenice, ktorý náhle zomrel. Preto požiadala prítomných, aby si minútu ticha prítomní uctili jeho pamiatku. Všetci prítomní na rokovaní na minútu povstali.

Ekonómka spoločnosti uviedla, že MsPS má tri strediská.: pálenicu, kotelne a kúpalisko. Náklady na pálenicu boli vo výške 109,300,40€, výnosy 123,356,50 €. Hospodársky výsledok bol zisk vo výške 14.056,10 €. Stredisko kotelňa na ul. Janka Palu: náklady 82.493,14 €, výnosy 88.949,07€. Hospodársky výsledok bol zisk 6.455,93. Kotelňa na ul. Odbojárov: náklady boli vo výške 35.385,63€, výnosy 29.900,98€. Hospodársky výsledok bola strata vo výške 5.484,65€. Hospodársky výsledok kotelni je zisk 971,28€ Stredisko kúpalisko: náklady 152.638,23€, výnosy 131.529,51€, hospodársky výsledok bola strata vo výške

21.108,72€. Celkovo je za spoločnosť hospodársky výsledok strata 6.081,34€. Daň z príjmu sa tento rok neplatila. Taktiež od r. 2018 sa neplatí daňová licencia. Na pálenici sa cena za jeden vypálený liter absolytu sa oproti r. 2017 nezmenila. Je vo výške 9,30 za 1 lt absolytu. Za obdobie január – február 2018 sa vypálilo 7.361,84 litrov absolytu. Za obdobie júl – decembre 31.274,37 litrov absolytu. Spolu to predstavovalo 123.356,60€. odvedená spotrebná daň štátu činila 208.675,31€. Spoločnosť platí mestu Nemšová za prenájom priestorov a technické zariadenie pálenice vo výške 5.976€, za litre absolytu 2.542€ a za priestory kancelárie 762€. Tržby z pálenia oproti roku 2017 značne vzrástli. Zatiaľ čo v roku 2017 boli 68.605 €, v r. 2018 to bolo 123.356,50, čo je o 54.751,15 € viac. Toto bolo spôsobené nadúrodou ovocia a veľkým záujmom páliť v nemšovskej pálenici. v r. 2017 sa vypálilo 22.120 lt absolytu a v r. 2018 to bolo 38.636,21 lt absolytu. Preto dochádzalo k značnému pracovnému vyťaženiu p. Konička, nakoľko noví páleničiari neboli v tejto činnosti veľmi zdatní a záujem o vykonávanie práce páleničiara z radov iných ľudí nebol. V trvalom pracovnom pomere bol jeden pracovník, 4 dohody o vykonaní práce, a 1 dohoda o vykonaní práce – upratovačka. Od 21.2.2018 sa stal konateľom pálenice primátor mesta Nemšová. Kotle: cena tepla: variabilná zložka 0,0517 €/kWh, fixná zložka 182,49€/kWh. Kotelňa na ul. J. Palu vyrábala teplo teplú vodu pre štyri bytové domy na ul. Janka Palu. Byty sú spravované SBD Trenčín. Celkom bol dodané množstvo tepla a teplej vody v sume 88.949,07€. Kotelňa na ul. Odbojárov vyrábala a dodávala teplo a teplú vodu pre byty, ktoré spravuje VPS Nemšová a pre CSS Nemšová v celkovej výške 32.433,19 €. Za priestory kotolní sa platí nájomné mestu vo výške 14.034 €. Toto sa každoročne zvyšuje o infláciu. Za priestory kancelárie 762€. Do 21.2.2018 bol jeden pracovník – konateľ p. Petrik. Pre kalkulácie tepla bola jedna pracovníčka na dohodu, 1 účtovníčka pre celú spoločnosť a od 21.2.2018 sa stal konateľom primátor mesta. Pre vykazovanie hospodárskeho výsledku sa berie hospodárenie oboch kotolní dohromady. Hospodárenie kotolní za r. 2018 bol takmer vyrovnané – zisk 971,28 €. Kúpalisko bolo pre verejnosť otvorené od 1.6.2018 a kúpeľná sezóna sa skončila 31.8.2018. Počas tohto obdobia bolo slnečných asi 60 dní a na vstupnom sa získalo 49.137,95 €. Okrem toho sa získali financie aj z reklamných panelov okolo kúpaliska v hodnote 550 €. Na kúpalisku fungovali 3 bufety, tržby z ktorých predstavovali 46.216,42 €. Celkom príjmy kúpaliska z vlastnej činnosti predstavovali 95.904,37 €. Oproti r. 2017 to bolo o 14.351,80 € viac. Prevádzkové náklady kúpaliska predstavovali čiastku 86.641 €. Tak je vytvorený prevádzkový výsledok 9.263,37 €. To znamená, že kúpalisko si na svoju prevádzkovú činnosť zarobilo. Okrem prevádzkových nákladov sú na kúpalisku účtované a hradené finančné náklady. Jedná sa hlavne o úroky z úveru na rekonštrukciu kúpaliska, ktoré predstavujú čiastku 3.393,64 €. Poistenie zariadenia kúpaliska 933 €, bankové poplatky 389 €. Na financovanie činnosti kúpaliska bol v r. 2017 otvorený kontokorentný účet vo výške 25.000 € s termínom splatenia 11/2018. Tento bol v r. 2018 splatený spolu s úrokom vo výške 326,03 €. Uhradené boli tiež všetky dodávateľské faktúry a ostatné záväzky. Takže neboli žiadne záväzky po lehote splatnosti. Najvyššou nákladovou položkou na stredisku kúpaliska boli mzdy spolu so sociálnym a zdravotným poistením. Mzdy predstavovali čiastku 23.640,57 € a poistenie spolu 3.949,50 €. Práca sa vykonávala na základe dohody o vykonaní práce a dohody o brigádnickej práci študenta. Prevádzku kúpaliska zabezpečoval p. Škuta na základe Zmluvy o poskytovaní služieb pri zabezpečení prevádzky kúpaliska. Pomerne vysokou nákladovou položkou je tiež použitie chémie do bazéna 7.191,18 €, dlhodobý hmotný majetok na kúpalisku predstavuje čiastku 1.496,227 € a jeho ročný odpis bol 60.061 €. Zúčtované odpisy majú hlavný vplyv na účtovnú stratu kúpaliska. Táto predstavuje 21.108,72 €. Záverom možno konštatovať, že spoločnosť MsPS Nemšová vykázala za r. 2018 stratu vo výške 6.081,34 €. V spoločnosti MsPS Nemšová bol uskutočnený audit účtovnej závierky. Audit uskutočnila Mgr. A. Šutovská. **Primátor mesta** poďakoval za prednesenie správy a otvoril diskusiu. Keďže nikto v diskusii nevystúpil požiadal návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. **Ing. Guga** prečítal návrh uznesenia. primátor mesta dal následne hlasovať o predloženom návrhu. Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 12 za, 1 nehlasoval, MsZ Nemšová zobralo na vedomie správu o činnosti a hospodárení Mestského podniku služieb, s r. o. Nemšová za rok 2018.

6. Plnenie rozpočtu mesta Nemšová k 30.06.2019 a monitorovacia správa mesta Nemšová k 30.06.2019

Ing. Savková, vedúca odd. finančného a správy ms. majetku predložila plnenie rozpočtu mesta Nemšová k 30.06.2019. Ide o veľmi rozsiahly materiál, ktorý bol podrobne prerokovaný na pracovnej porade poslancov ako aj na finančnej komisii. Celkové príjmy k 30.06.2019 dosiahli výšku 3.297.817,84 €, čo je plnenie na 48,33 %. Celkové výdaje boli naplnené vo výške 3.241.983,37 €, čo je plnenie na 47,52 %. K 30.06.2019 tak mesto Nemšová skončilo v prebytku 55.834,47 €. Mesto Nemšová napriek kontokorentu má na účtoch plusovú hodnotu 91.637,05 €. Mesto Nemšová má nebankové úvery Štátny fond rozvoja bývania vo výške 1.412.194,96 €, a v rámci bankových úverov, mesto spláca dva úvery vo VÚB spolu k 30.06.2019 vo výške 233.244,09 €. **J. Gabriš**, zástupca primátora mesta otvoril k tomuto bodu diskusiu. **Ing. Guga** uviedol, že finančná komisia materiál podrobne prerokovala a zobrala plnenie na vedomie. **Mgr.**

Šupáková sa informovala, že kde je alokácia na hokejbalové ihrisko. V časti 5 je to vynulované. **Ing. Savková** odpovedala, že tieto finančné prostriedky boli z rozpočtu mesta na základe uznesenia MsZ vylúčené a boli presunuté do položky NTS- areál na rekonštrukčné práce budovy, na všetky práce potrebné ku kolaudácii areálu. **Mgr. Šupáková** uviedla, že toto hokejbalové ihrisko sľubujeme už 4 roky, že keď nám prispeje hokejový zväz a podobne. Informovala sa, či sa neplánuje ihrisko ani realizovať. Obrátila sa na hlavnú kontrolórku, že uznesenie je 4 roky prijaté. **J. Gabriš** reagoval, že financie sa použili na sfunkčnenie štadióna NTS. **Mgr. Šupáková** reagovala, že na ďalšie rokovanie MsZ pripraví ten istý návrh na uznesenie. **Ing. Prno**, poslanec MsZ uviedol, že toto bolo riešené už dávnejšie. Tieto finančné prostriedky boli dávno odhlasované. Presun finančných prostriedkov bol schválený poslancami MsZ. Bolo to dostatočne vysvetlené aj na pracovnej porade poslancov na čo sa financie použijú. je to dohľadateľné. Prostriedky sa použili na to, aby sa areál zrevitalizoval. Poďakoval **Mgr. Šupákov**ej, že toto navrhla, že sa o to starala. Avšak je rád, že projekt neprešiel, pretože mať hokejbalové ihrisko, ktoré by bolo v areáli, ktorý je neaktívny, je jedno z najväčších plytvaní prostriedkov, ktoré za 8 mesiacov čo je poslancom, zažil. Znamená to, že je rád, že sa to takto urobilo. Bolo to viackrát diskutované. Z jeho pohľadu je prekvapený, že sa poslankyňa **Mgr. Šupáková** teraz na to pýta, pretože to bolo prerokované nie jeden krát. **Mgr. Šupáková** reagovala, že si to pamätá, že bolo prisľúbené, že sa to tam vráti. Nevrátilo sa to tam a čo sa týka lokality, tá sa za 4 roky zmenila tri krát. baviť sa o nejakom nefunkčnom areáli, je informácia platná asi jeden rok. Predtým to bolo vedľa cirkevnej školy a ešte niekde. **J. Gabriš** uviedol, že je uznesenie, že projekt by sa robil v areáli NTS. Vznikol problém ten, že nájomca NTS dal výpoveď z prenájmu priestorov. Niektoré časti neboli skolaudované. Bolo potrebné použiť financie na záchranu štadióna, aby bol ďalej funkčný. **Bc. Vavro** poznamenal, že je telom aj dušou za šport. Myslí si, že aj ostatní poslanci. Prišla do toho situácia takým spôsobom, že mesto prebralo areál NTS. Všetko nebolo v takom stave na to, keď sa tam bude realizovať hokejbalové ihrisko. Budeme všetci radi, keď tam hokejbalové ihrisko bude. V budúcom období budeme musieť veštcí pracovať na tom, aby sme vytvorili nejaký reálny koncept fungovania NTS. Aby tam bolo aj hokejbalové ihrisko aj ďalšie iné prvky, ktoré by mohli byť využité. Dodal, že vie, že hokejbalové ihrisko bol určitý prísľub z minulých volebných období a tí chlapi na to čakajú a ešte to nemajú. Sú z toho sklamaní. Chápe ich a vie sa do toho vžiť. Na druhej strane aj oni by mali chápať, že keď sa pripraví niečo kvalitné, tak to tam bude. Bude to pre všetkých. Pred 4 rokmi sa nevedelo, ako dopadne NTS. Nevedelo sa vtedy, či bude alebo nie. Ako poslanec vtedy nepôsobil. **Mgr. Šupáková** reagovala, že pôvodný návrh nebol plánovaný na NTS. Informovala sa, koľko sme platili za NTS, na projektovú dokumentáciu. Projektová dokumentácia je vyhotovená dva alebo tri roky. **Ing. Savková** uviedla, že nevie presne. V rámci areálu NTS stavebné povolenie je vybavené. Hovorilo sa, že sa realizácia posunie. Aj pre športovcov je tam kvalitnejšie zázemie. Tiež lepšie parkovanie. Toto sa doriešilo. Peniaze sa presunuli kvôli kolaudácii budovy a tribún. Do neskolaudovaného, vyprázdneného areálu nemá hokejbalové ihrisko význam. **Mgr. Šupáková** poďakovala za informáciu. Poznamenala, že mesto má prebytok. Na ďalšie MsZ bude návrh na uznesenie. Dodala, že bohužiaľ, inak sa to nedá. **Primátor mesta** ukončil diskusiu a požiadal návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. **Ing. Guga** prečítal návrh uznesenia. primátor mesta dal o návrhu hlasovať. Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 11 za, 1 nehlasoval a 1 sa hlasovania zdržal, MsZ Nemšová zobralo na vedomie plnenie rozpočtu mesta Nemšová k 30.06.2019 a monitorovaciu správu mesta Nemšová k 30.06.2019.

7. Návrh na zmenu rozpočtu mesta Nemšová na rok 2019 - RO č. 8

Ing. Savková, vedúca odd. finančného a správy ms. majetku predložila návrh na zmenu rozpočtu mesta Nemšová, ide o 8. rozpočtové opatrenie. V rámci príjmov zaraďuje mesto dotácie z Fondu na podporu umenia pre mestskú knižnicu, z TSK pre CSS Nemšová, navyšuje sa rozpočet o dotáciu zo ŠR pre Materskú školu na ul. Odbojárov na predškolákov, dotáciu na stavebný poriadok a do rozpočtu sa zaraďuje príjem z prenájmu areálu NTS. V rámci tohto opatrenia do rezervného fondu prevádza mesto navyše 6.568 €. Výdajová časť: na základe vývoja príjmov zvyšovania cien poplatkov bankám navyšujeme o sumu 2.000, materiál 2.300 €, telekomunikačné a internetové služby, Dobrovoľné hasičské zbory – materiál, opravy, riešenie bioodpadov v meste: mzdy a ostatné osobné náklady, transfery bežných výdajov, výsadba zelene, dotácia pre MŠ Odbojárov. Na základe žiadosti riaditeľky ZŠ J. Palu robíme presun kapitálových a bežných výdajov a naopak. Zvýšenie dotácie pre NTS- futbalový klub, sumu 3.000 € sme dostali od FK Kvašov a hasiči z Vetropack – u za akcie, ktoré boli v rámci NTS. Za tieto financie v rámci dotácií sa zakúpia siete pre NTS. Ďalej MsŠH prevádzka, správca sa zaviazal, že ušetrí tieto financie, podal žiadosť na realizáciu klimatizácie. Ďalej Mestská knižnica Nemšová – nákup kníh z dotácie, dotácia Peregrín na úpravu okolia mlyna. V rámci kapitálových výdajov ide o nákup pozemkov, zvyšujeme o 2.200 €, oprava budovy hasičskej zbrojnice Nemšová z kapitálových výdajov presúvame 1.000 € do bežných výdajov, ďalej nadstavba cisterna

na pitnú vodu – výdaje znižujeme, pripojenie odberných elek. zariadení, ide o 62 prípojok pre IBV Pod horou vo výške 13.100 €, školská jedáleň – nákup elek. kotla a ms. športová hala – klimatizácia. Všetky spomenuté položky podrobne prerokovali na finančnej komisii a tiež na pracovnej porade poslancov MsZ. **Ing. Guga** uviedol, že komisia finančná odporúča MsZ schváliť návrh na zmenu rozpočtu mesta s tým, že finančná komisia doporučuje poslancom MsZ ohľadne prác na soche sv. Michala. Táto téma bola rozoberaná na pracovnej porade poslancov. Na sochu sv. Michala je v rozpočte mesta zahrnutá suma len 750 €, na realizáciu prác od právnickej osoby. Zároveň finančná komisia doporučuje rozšíriť navrhovanú zmenu rozpočtu v rámci kapitálových výdajov – nákup pozemkov o čiastku 1.200 €, čo je odkúpenie pozemku v lokalite ul. Mládežnícka. Toto bude prerokované v ďalšom bode. **Primátor mesta** požiadal návrhovú komisiu o predloženie uznesenia. **Ing. Guga** prečítal návrh uznesenia. Následne primátor mesta dal o návrhu hlasovať.

Počas rokovania Ing. Bagin poslanec MsZ z rokovania odišiel. **Počet prítomných poslancov MsZ je 12.** Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 12 za MsZ Nemšová schválilo zmenu rozpočtu mesta Nemšová na rok 2019 – RO č. 8 v zmysle predloženého materiálu. Celkové príjmy rozpočtu mesta Nemšová na rok 2019 sa rozpočtujú vo výške 6.828.548,86 € a celkové výdaje rozpočtu mesta Nemšová na rok 2019 sa rozpočtujú vo výške 6.828.548,86 €.

8. Inventarizácia majetku mesta Nemšová v mestskej knižnici Kľúčové k 28.02.2019

Ing. Savková, vedúca odd. finančného a správy ms. majetku uviedla, že na základe príkazu zástupcu primátora mesta bola vykonaná inventarizácia kníh v mestskej knižnici v Kľúčovom. Knihy v operatívnej evidencii vo výške 14.528,87 €. Navrhlo sa vyradiť knihy za 570,30 €. Zostatok kníh po vyradení bude vo výške 13.958,57 €. Zoznam kníh, ktoré sú predmetom návrhu na vyradenie sú spísané a sú uvedené v prílohe materiálu a taktiež je zverejnený na webovej stránke mesta. Materiál bol prerokovaný na finančnej komisii a taktiež na pracovnej porade poslancov. **Ing. Guga** uviedol, že finančná komisia po prerokovaní odporúča MsZ schváliť výsledky inventarizácie majetku mesta Nemšová v mestskej knižnici Kľúčové k 28.2.2019 s tým, že vyradené knihy doporučuje prednostne odpredať členom knižnice za symbolickú sumu 0,20 €/ks. Taktiež doporučuje zvážiť možnosť zriadenia otvorenej samoobslužnej knižnice napr. v priestoroch železničnej stanice, kde by si cestujúci mohli titul vybrať, prečítať a zasa vrátiť. Prípadne doplniť o vlastné zväzky kníh. Tu by sa mohli použiť vyradené knihy. Takéto knižnice na Slovensku fungujú. **Primátor mesta** k prerokovávanému bodu otvoril diskusiu. **Bc. Vavro** uviedol, že oslovil chlapcov z Ľuborče vo veci výpožičných búdiok, ktoré by mohli byť umiestnené vo všetkých ms. častiach, mohli by sa dobrovoľnícky realizovať ešte do Vianoc. Je to v štádiu rozpracovanosti. Uviedol, že kto má záujem, môže sa pridať. **Primátor mesta** požiadal o predloženie návrhu uznesenia. **Ing. Bednáriková** prečítala návrh uznesenia. Primátor mesta dal o návrhu hlasovať.

Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 12 za, schválilo MsZ Nemšová výsledky inventarizácie majetku mesta Nemšová – mestská knižnica Kľúčové k 28.02.2019 tak, ako boli predložené na rokovanie MsZ, kde celková hodnota kníh zapísaných v operatívnej evidencii bola vo výške 14.528,87 €. Vyradenie majetku mesta Nemšová – Mestská knižnica Kľúčové na základe Návrhu na vyradenie majetku – kníh vedených v operatívnej evidencii mestskej knižnice Kľúčové zo dňa 28.02.2019 vyhotoveného Ústrednou inventarizačnou komisiou v celkovej sume 570,30 €. Vyradené knihy budú ponúknuté na odpredaj členom knižnice a následne ďalším záujemcom za symbolickú sumu 0,20 €/ks.

9. Plnenie rozpočtu a finančného plánu VPS, m. p. o. Nemšová k 30.06.2019

K. Strečanská, ekonómka VPS, m. p. o. predložila plnenie rozpočtu VPS, m. p. o. Nemšová k 30.06.2019. Tento pracovný materiál bol prerokovaný na finančnej komisii a na pracovnej porade poslancov. Príjmy na hlavnej činnosti boli naplnené vo výške 280.960 €, čo je plnenie na 53 %. Výdaje na hlavnej činnosti boli naplnené vo výške 249.398 €, čo je plnenie na 47 %. Nad rámec hlavnej činnosti organizácia vykonáva podnikateľskú činnosť. Príjmy z dopravy a cintorínskych poplatkov boli vo výške 13.168 €, čo je plnenie na 51 %. Výdaje boli vo výške 12.899 €, čo je plnenie na 50 %. Skonštatovala, že spoločnosť k 30.06.2019 hospodárila s prebytkom vo výške 31.562 €. **Primátor mesta** poďakoval za prednesenie správy a otvoril diskusiu. Keďže nikto v diskusii nevystúpil požiadal návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. **Ing. Guga** prečítal návrh uznesenia. primátor mesta dal následne hlasovať o predloženom návrhu. Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 10 za, 2 nehlasovali, MsZ Nemšová schválilo plnenie rozpočtu VPS, m. p. o. Nemšová k 30.06.2019 a plnenie finančného plánu VPS, m. p. o. Nemšová k 30.06.2019.

10. Zmena v orgánoch spoločnosti Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára-Váh, s.r.o. a Mestský podnik služieb Nemšová, s r. o.

J. Gabriš, zástupca primátora uviedol, že bol konateľom v týchto obidvoch spoločnostiach Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára-Váh, s.r.o. a Mestský podnik služieb Nemšová, s r. o. a bol zvolený nový primátor mesta Nemšová, vzdáva sa konateľstva v oboch spoločnostiach. Na pracovnej porade poslancov bol prerokovaný návrh na konateľa v oboch spoločnostiach primátor mesta. Ponechal priestor primátorovi mesta na vyjadrenie sa. **JUDr. Mojto, primátor mesta** uviedol, že nikoho nie je možné nútiť, aby pracoval v obchodných spoločnostiach ako štatutárny orgán. Dodal, že si myslí, že chápe stanovisko zástupcu primátora a navrhol iný návrh riešenia. Do RVS VV by navrhol skúseného odborníka, ktorého máme a je to Ing. Peter Kiačik. Primátor mesta dodal, že s návrhom funkcie konateľa v MsPS súhlasil. Informoval sa, či bol vykonaný nejaký úkon k zániku funkcie alebo ešte len bude. **J. Gabriš, zástupca primátora** uviedol, že dnes na podateľni MsÚ podal vzdanie sa funkcie. **Primátor mesta** dodal, že návrh podaný bol. Funkcia zaniká po prerokovaní na najbližšom valnom zhromaždení obchodnej spoločnosti a v prípade MsPS je rozhodnutie jedného spoločníka, ktorým je mesto Nemšová. To nastáva prijatím tohto rozhodnutia. K tomuto bodu otvoril diskusiu.

Počas rokovania MsZ prišiel poslanec Ing. Bagin na rokovanie. **Počet prítomných poslancov je 13.**

J. Gabriš uviedol, že zmenu konateľa ukončil, návrh podal na MsPS ku dnešnému dňu. RVS VV ku dňu 25.10.2019, kedy je zvolané valné zhromaždenie. **MUDr. Daňo** uviedol, že so stanoviskom primátora mesta nesúhlasí. Dodal, že nikdy nezahlasuje za to, aby konateľom v RVS VV bol niekto iný ako primátor mesta. Od r. 2006, keď RVS VV vznikla, vždy bol konateľ primátor mesta. Tak to bolo za primátora mesta p. Mindařa, tak to bolo za bývalého primátora mesta Ing. Bagina a verí tomu, že tak to bude aj v budúcnosti. RVS VV má množstvo problémov. Množstvo problémov zo sféry právnej. To sa práve očakáva od primátora mesta, aby sa týchto problémov ujal. Aby pri riešení týchto problémov dokázal ustáť a obhájiť naše stanovisko. Stanovisko tohto zastupiteľstva a stanovisko mesta. Konateľstvo primátora mesta nesmie posunúť na neposlanca, na nevolenú osobu. V konaniach a na rokovaniach valnej hromady bude mať primátor mesta úplne iný výtlak, ako, pri všetkej úcte k p. Kiačikovi, konanie zamestnanca. Ing. Kiačik je zamestnanec. Vieme, ako sa schvaľujú rozhodnutia v rámci RVS VV. Vždy musí byť jeden hlas za mesto Nemšová a jeden hlas spomedzi konateľov. Čiže, p. Kiačik, v danej chvíli to nazvime ako fiktívny konateľ spoločnosti, si bude sám sebe schvaľovať odmeny? Je to absolútny nezmysel. Vždy to bol primátor mesta. Nikdy nezdvihne ruku za iného ako za primátora mesta. Dodal, že nakoniec JUDr. Mojto s komfortným počtom hlasov zvíťazil vo voľbách. Ľudia mu dôverujú. Teraz sa nemôže otočiť chrbtom. Sú tam problémy, bude potrebné problémy riešiť. To sa v prvom rade očakáva od primátora mesta. **Primátor mesta** sa vyjadril, že vyjadruje počudovanie nad tým, že je to chápané, že sa otáča k tomu chrbtom a nechce tam pracovať. Dodal, že toto vôbec nie je pravda. Chce v RVS VV robiť a urobiť všetko pre to, aby sme aspoň čiastočne prinavrátili pozície, ktoré sme mali a ktoré sme stratili. To je holý fakt. Na druhej strane, ak tam má on zo začiatku robiť štatistu, pretože nie je odborník na technické záležitosti, tak bude to skutočne zbytočné. Nebráni sa tým právnym otázkam. Pokiaľ nemal žiadnu funkciu, ani primátora ani poslanca, nerobil ako právnik pre mesto, tak veľmi často sa na neho obracali ľudia čo sa týkalo RVS VV a veľmi často odpovedal a odpovedal bezodplatne. Pretože mu na tom záležalo a záleží mu aj teraz. Vrátil sa k tomu, keď bol ustanovený do funkcie v decembri r. 2018. Bol tam tiež na neho vyvíjaný tlak, aby do toho vstúpil. Vtedy argumentoval tým, priznal sa, že očakával, že tie voľby dopadnú tak, že Ústavný súd ich vyhlási za neplatné. Vtedy žiadal poslancov MsZ, aby počkali do konca januára a ak potom zostane vo funkcii primátora mesta, povedal, že by do toho šiel. Nestretol sa s pochopením s týmto návrhom. Súhlasil s tým, urobil obrovskú chybu. Dostával argumentačne, mnohým povedal tvrdo, do tela, od ostatných konateľov a spoločníkov. Nebolo to moc príjemné. Chce sa tomu vyvarovať aj teraz. Ak by prešiel návrh, ktorý hovoril, tak mali by sme za konateľa fundovaného odborníka. Získali by sme prevahu aj v tom zmysle, že pokiaľ by sa uskutočňovali stretnutia spoločníkov, čo sa uskutočňujú každý týždeň, ako si pamätá, tak by sme na týchto stretnutiach mali garantovaného zástupcu za mesto ako konateľa, ktorého nominovalo mesto. Osobne zažil aj také stretnutie, kde si ostatní spoločníci neželali, aby tam boli ľudia, ktorých si tam on nanominoval. Jednoducho ho prehlasovali. Chceli ho ubytť argumentami, ktoré nevedel a neovládal, a nevie ich ani teraz. Dodal, že nevylučuje to, že po pol alebo trištvrte roku by do funkcie konateľa, i keď veľmi, veľmi nerád, vstúpil. Pretože, opakoval, je to funkcia postavenia štatistu. Neurobíme nič s ohľadom na hlasovacie práva, pretože zástupca Nemšovej musí vždy, akýkoľvek právny úkon urobiť písomne s konateľom. Reálny život takej RVS VV to je množstvo vecí, ktorým je potrebné sa každý deň venovať. Znova povedal, že má dosť o tom prehľad, aby si trúfol povedať, že ak to v minulosti bolo dobré, tak, ako to bolo nastavené, že sú tam

štyria konatelia, tak on hovorí, že to dobré nebolo a ani to nie je dobré. Je tam potrebné jedného skúseného manažéra, jedného konateľa, ktorý by za spoločnosť zodpovedal a samozrejme, že by si ju aj sám riadil. Teraz je to pretlak tých ostatných. Toto bol ten jeho dôvod, prečo si to takto predstavoval. Dodal, že to môže verejne prisľúbiť, že pokiaľ by poslanci trvali na tom, aby tam bol, vie si to predstaviť, ale nie teraz od začiatku. Dodal, že je to zvláštne, že bol navrhnutý do tejto funkcie, myslí si, že mal byť predtým oslovený. Hovoril verejne o tom, že takéto riešenie ako je to teraz, to nie je dobré. **J. Gabriš** dodal, že navrhol primátora mesta a pred tým, než sa tieto materiály pripravovali sa pokúšal dovolať primátorovi mesta, bohužiaľ sa to nepodarilo. Mal dva zmeškané hovory. Chcel ho o tomto informovať. Na objasnenie uviedol, že na každé stretnutie spoločníkov chodí Ing. Kiačik ako odborný referent, ktorý má na starosti pripájanie novovybudovaných prípojok. Zároveň má na starosti momentálne vybavovanie reklamácií voči dodávateľom stavby. Od 01.02.2019 sa nikdy nestalo, že by bol z rokovania vykázaný alebo ak je treba podať informácie, prizve sa aj Ing. Bednáriková. **Ing. Bagin** reagoval, že toto bol projekt za cca 47 miliónov eur, kde sa mesto určitou formou zaviazalo. Voči Ing. Kiačikovi nič nemá. Prijímal ho do zamestnania. Musí byť niekto za to zodpovedný v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o spravovaní majetku. Ako môže niekto povedať, že bude zastupovať niekto iný. Je tu funkcia primátora mesta, ktorý je konateľ v takýchto funkciách. Nemôžeme zobrať maslo a ja chcem toto. Nie. Je potrebné postaviť sa tomu tvárou v tvár. Buď chceme alebo nechceme. Musíme bojovať. Spoločníci chceli profitovať na RVS VV. Nefitujú. Musíme bojovať za svoje percentá. Hlasovacie práva to berie, majetkové máme svoje. Išlo nám o to, aby sme pre to nejakou formou pre životné prostredie niečo spravili. Čo sme aj dokázali. Avšak ťažko sa môže niekto zbaviť zodpovednosti a povedať, že bude konateľom niekto, papiere podpíšem a starajte sa. Páni poslanci vedia, že tu sme bojovali a 5 x za rok sa stretli. Hádali sme sa, čo si voči mestu chceli uplatniť ostatní. Kto toto nechce vedieť, tak to nebude vedieť. Dodal, že už nechce o tom rozprávať, toto bude boj na dlhé trate. Prečo sme urobili vodovod, ktorý teraz čerpá a naplňa RVS VV aby mala aspoň na prežitie? Nikto iný by nám nepomohol. Nikto. **Primátor mesta** reagoval, že konateľ tam nie je od toho, aby zabezpečoval správu majetku podľa zákona č. 369/1990 Zb., pretože mesto tam žiadny majetok nemá. Samozrejme okrem prenajatého majetku. Máme tam obchodný podiel. Budova ČOV bola vložená ako nepeňažný vklad, nie je naša. Je to majetok RVS VV. Je to samostatný subjekt. Dodal, že ho mrzí, že sa mu tu podsúva, že sa zbavuje zodpovednosti. Nie, nezbavuje sa zodpovednosti. Aj naposledy, minulý rok, ešte nebol primátorom mesta, osobne navrhol uznesenia, čo sa týkalo nepeňažného vkladu, čo sme mali a ďalších záležitostí. Nevedeli si s tým dať rady, dokonca ani právnička spoločnosti, pri všetkej úcte, nepomohla. Zodpovednosti sa nezbavuje. Len chce, že ak má za niečo zodpovedať, tak v poriadku, ale musí mať na to dosah. Dodal, že poslanci chcú, aby zodpovedal. Ale budeš odkázaný na tých troch konateľov. Nemôže sa tomu venovať tak, ako sa tomu môže venovať človek, ktorý bol na začiatku pri projekte. Primátor mesta zopakoval, že sa nebráni tomu, ale potrebuje čas. Nechce zažiť to, čo zažil predtým. Keby to zobral, bolo by to na úkor kvality. Na úkor kvality to robiť nechce. Nechce tu spomínať, čo sa „zvrzalo“ a nemuselo sa „zvrzať“. **J. Gabriš** poznamenal, že na stretnutiach sa najťažšie odpovedá na otázky spoločníkov, že kedy budeme investovať do deravých potrubí. Kedy bude mesto potrubie rekonštruovať. Máme vysoké straty. Ostatné nie. **Bc. Vavro** sa informoval, že čo môžeme my spraviť pre to, keď primátor mesta prijme túto funkciu, aby sa cítil komfortne. Evidentne sa nezhodneme na tom, aby túto funkciu zastával niekto iný okrem primátora mesta. Ďalej uviedol, že poslanci prejavili dobrú vôľu a ochotu podporiť primátora mesta v tomto boji, že bola schválená 30 % odmena primátorovi mesta. Na minulom rokovaní povedal, že 30 % odmena je v tom, že pôjde sa primátor mesta popasovať aj de iure, nielen de facto. Myslí si, že nedosiahnu zhodu, pokiaľ primátor mesta túto funkciu odmietne. Ak má primátor mesta právo túto funkciu odmietnuť, uviedol, že na budúcom MsZ otvorí bod, aby navýšenie platu primátora mesta bolo 15 %. **Primátor mesta** uviedol, že poslanec Bc. Vavro má na toto nárok. Na vysvetlenie dodal, že potrebuje čas na to, aby sa do toho dostal. Veľmi by mu to pomohlo, keby mal 1/2 roka v riadiacej funkcii človeka, ktorý sa tomu rozumie. Zopakoval, že vždy, vždy by boli na stretnutí obaja. Predstavoval si to tak, že osobne by dohliadol na právnu, majetkovú záležitosť a Ing. Kiačik by dohliadol na technické záležitosti. Vie si to predstaviť, že keby sa v tom po 1/2 - 3/4 roku zorientoval, tak by tú funkciu zobral. Avšak je to najhoršie riešenie tak, ako je to teraz. **Ing. Prno** uviedol, že ak by poslanci prijali návrh primátora mesta, čo je jedna z reálnych vecí a konateľom bude Ing. Kiačik, či konatelia nezahlasujú, že primátor mesta nemá dôvod byť na rokovaní. Ing. Kiačika momentálne berú ako zamestnanca, ktorý je dôležitý v rámci procesu. Keď bude JUDr. Mojto primátorom a nie konateľom, odhlasujú, že tam nemá prečo byť. V tom momente nemá primátor žiadne informácie. **Primátor mesta** doplnil, že stretnutia sú stretnutia spoločníkov. Znamená to, že sú tam vždy spoločníci a vždy konatelia. Obec Skalka nad Váhom a Hrabovka nemajú konateľov a vždy sú na stretnutí. Postavenie a argumentácia Ing. Kiačika by bola na diametrálne odlišnej úrovni, keby bol v pozícii konateľa, tak ako je to teraz. Vie, čo to je. Zažil to, keď ich odtiaľ vyhadzovali. A neurobil nič. Prečo ich vyhadzovali? Preto, lebo im vyhovovalo, že v tom nemal prehľad. **Ing. Prno** dodal, že ak je to tak, že ak je jeden z dvoch podpisov Nemšová, aby sa niečo schválilo, tak to je jeden z nepriestrelných argumentov, ak sa budú oni takýmto spôsobom správať. Ak je to tak, že zástupca mesta Nemšová musí byť ešte s jedným konateľom, tak nevidí dôvod, aby pri takomto správaní

nebolo stretnutie zrušené a keď budú niečo chcieť, tak to nedostanú. Teraz bude nejakú dobu uprázdnený post konateľ'a. Zástupca primátora sa vzdal konateľ'stva a ak teraz konateľ'stvo primátor mesta neprijme a nebude schválený Ing. Kiačik, tak bude uprázdnený post konateľ'a. **Mgr. Šupáková** sa informovala, že keď sa to teraz neodhlasuje, čo ďalej? **J. Gabriš** uviedol, že hlasovanie je vždy 100 % spoločníkov, ale podpisy napr. na faktúry, na objednávky, tam je potrebný podpis zástupcu za Nemšovú a jedného zo spoločníkov. **Primátor mesta** doplnil, že na valnom zhromaždení rozhoduje 80 % - ná väčšina a v niektorých prípadoch 100 %. Ak sa to nezmenilo. Povedal, že sa tomu nebráni, konateľ'om bude. Avšak je tlačný do veľkého časového stresu. Tým, že nastúpi ako nový primátor, bude mať dosť starostí aj s MsPS, pretože je tu veľa problémov a poslanci primátorovi nechcú poskytnúť 1/2 -3/4 roka, aby si v RVS VV pomohol. Nechápe to. **Mgr. Šupáková** sa informovala, že čo sa stane v prípade, že primátor mesta to odmietne a Ing. Kiačik sa nezvolí? Miesto konateľ'a od 25.10. zostane voľné? Mohla by spoločnosť konať? **Primátor mesta** reagoval, že by to bol problém, pretože spoločnosť by nemohla konať a do 90 dní alebo do 120 dní, keby nebol zvolený štatutár a nebolo by možné vykonávať právne úkony, bol by to dôvod na zrušenie spoločnosti. **Ing. Prno** sa informoval, či je variant nejakého časového obmedzenia? **Ing. Bednáríková** navrhla z radov poslancov ako konateľ'a M. Patku. Je tiež vodár. Urobme takýto ústupok. Keďže to nechce robiť primátor mesta. Dodala, že je z toho sklamaná a prekvapená. Tak isto toto mal primátor mesta vo volebnom programe, na všetkých mítingoch a teraz to ozaj odmieta. Jednoznačne. Uviedla, že primátor mesta mal efektívnosť vodárenskej spoločnosti. Bolo to hlavným predmetom jeho mítingov. Tak tomu nerozumie. **Primátor mesta** reagoval, že toto vo volebnom programe nemal. **Ing. Bednáríková** ďalej uviedla, že tam potrebujeme rovnocenného partnera, to tu už bolo povedané. Rovnocenný partner je toto plénum a primátor mesta. **Primátor mesta** reagoval, aby sa tu hovorilo tak, ako je to v reále. Nikdy nemal napísané, že bude konateľ'om spoločnosti. To, čo povedala Ing. Bednáríková, za tým si stojí. Hovoril to aj na MsZ, že je to zlé, že sú tam konatelia. Správu majetku vykonáva valné zhromaždenie, spoločníci. Konateľ' isto nespravuje majetok. Dodal, že nechápe, prečo sa poslanci bránia človeku, ktorý v spoločnosti robí niekoľko rokov a má s tým skúsenosti. **Ing. Bednáríková** reagovala, aby bol rovnocenný partner, o toto ide všetkým. **Primátor mesta** zopakoval, že nemá takú skúsenosť, akú má Ing. Kiačik. Ak tam pôjde, tak prvého 1/2 roka tam bude pretlak a bude vo veľkom probléme. **Ing. Prno** navrhol obmedziť konateľ'stvo na 1/2 roka. **Primátor mesta** dodal, že povedal, že sa nebráni tomu, že po 1/2 roku by do tej funkcie išiel. Nie je to dobré riešenie, že konatelia sú starostovia. Musí to byť jeden človek, pretože sa tam dejú veci, ktoré by sa diať nemali. Vždy by tam mal byť jeden človek. **Mgr. Šupáková** sa informovala, čo v prípade, že ostatní konatelia nebudú súhlasiť s Ing. Kiačikom, ako s jedným konateľ'om? **Primátor mesta** reagoval, že to nevie. Predpokladal, že bude mať aspoň 30 dní na to, aby si sadol s konateľ'mi aj so spoločníkmi, aby si tieto záležitosti prešiel. Zástupca primátora sa vzdal a sme postavení pred hotovú vec. **Ing. Bagin** dodal, že sa ideme zbavovať zodpovednosti. Je tu cca 50 miliónov eur. Zodpovednosť za majetok mesta, ktorý tam má v miliónoch nemôže spravovať. Akú bude mať Ing. Kiačik zodpovednosť? Čo bude robiť vo výkone funkcie konateľ'a RVS VV? Je to choré. Primátor nemôže povedať, že si zoberie maslo a ostatní nech sa trápia. Maslo je drina, ktorú treba od začiatku odrobiť. Dodal, že toto je to, keď pred 5 rokmi chcel abdikovať na funkciu konateľ'a. Poslanci MsZ ho vždy zaviazali, aby bojoval. Je to boj neskutočnej debaty. Chodili tam všetci starostovia, debatovalo sa. Všetko sme ustáli. Dnes je kompletne urobená jedna aj druhá dolina. Budova ČOV je na mesto Nemšová. Bol to boj. **Primátor mesta** uviedol, že asi sa s poslancom Ing. Baginom nepochopili. Nie je tu od toho, aby nejaké maslo zbieral. To 100 % nie. Dotklo sa ho to, akým spôsobom sa to tu prezentuje. Znova vyslovil počudovanie nad tým, že ho poslanci nechcú pochopiť. Keď tam má ísť, tak chce byť na to pripravený. Poslanci ho tlačia, choď tam. Nebudeš pripravený, nevadí. Nejakto to tam „upáchaš“. A „upáchalo“ sa tam. Čo sa tam porobilo, aké lapsusy? Veď poslanec Ing. Bagin vie najlepšie, ako to tam bolo. **M. Patka**, poslanec MsZ reagoval, že aby to nevyzeralo tak, že robí JUDr. Mojtovi obhajcu. Poslanec Ing. Bagin bol pri projekte od začiatku. Nebol hodený do nejakej rozvodnenej rieky, kde má bojovať a nevie čo ho tam čaká. Momentálne nie je nikto fundovanejší ako je Ing. Kiačik, aby túto funkciu zastal, pokiaľ sa primátor mesta na to necíti. Dajme mu priestor na 1/2 roka tak, ako to tu bolo prezentované a nevidí v tom najmenší problém. Ing. Kiačik je pri projekte od začiatku, nevidí v tom problém. **Mgr. Šupáková** dodala, že v tom taktiež nevidí problém, aby na časovo ohraničenú dobu robil funkciu konateľ'a Ing. Kiačik. Vyskúšame to. Nevidí problém, že štatutár musí robiť konateľ'a. Nevidí v tom logiku. **Bc. Vavro** sa informoval, či s návrhom na konateľ'stvo súhlasí Ing. Kiačik? Ďalej uviedol, že bola situácia spred 1 roka, kedy sa Ing. Bagin vzdal funkcie konateľ'a. Po dlhých rokovaniach bola vybratá poslankyňa Ing. Bednáríková, aby to bol niekto z poslancov a valná hromada to neodsúhlasila. Aké máme teraz záruky, že to bude odsúhlasené na osobu Ing. Kiačika? **Primátor mesta** reagoval, že záruky nemáme absolútne žiadne. Keby sa to stalo, situáciu musíme riešiť. Tak, ako to bolo povedané, nie je problém Ing. Kiačika zvoliť s časovým obmedzením na 6 mesiacov. Primátor mesta dodal, že by mu to veľmi pomohlo. Ak poslanci trvajú na tom, že sa primátor mesta zbavuje zodpovednosti a je tu len na to, aby tu lízal smotanu, povedal poslancovi Bc. Vavrovi, aby navrhol zníženie platu. Uviedol, že toto nie je o tom, že ak má niečo robiť, chce to robiť kvalitne. Nechce, aby sme to ťahali pred sebou a potom znášali následky a hasili všetko na poslednú chvíľu

ako sa to teraz mnohokrát stávalo. To je všetko. **Bc. Vavro** reagoval, že nebol by rád, aby bolo chápané, že on je zástanca vyjadrenia, že lízať smotanu, alebo niečo podobné. Dodal, že to plne chápe. Avšak primátor mesta by mal chápať poslancov MsZ, že je tam určitá obava, že keď poslanci niečo odhlasujú, tak tým reprezentujú určitý záväzok voči celému peňažnému vkladu, ktorý je tam vložený. Je to majetok mesta. Poslanci sú volení občanmi. Nevie, či bude väčšina, že budeme nastavený osobnostne, aby to bolo odhlasované tak, že tam dáme niekoho iného ako je primátor mesta. **Primátor mesta** uviedol, že toto chápe. V RVS VV momentálne mesto Nemšová nemá majetok. Máme v prenájme vodovodné siete a časť kanalizačných sietí. Spoločník dohliada na záujmy mesta Nemšová. Dodal, že štatutár mesta, primátor, ako zástupca mesta by bol na valných zhromaždeniach, kde sa rozhoduje o strategických veciach. Požiadala poslancov, aby ho pochopili. Nerobí to preto, že sa mu nechce. Chce sa za toho ½ roka pripraviť a keby tam boli spolu s Ing. Kiačikom, veľmi by mu to pomohlo. Za ½ roka bude mať inú východiskovú pozíciu a bude si lepšie argumentovať ako si to argumentoval v decembri a v januári. Ďalej uviedol, že kde máme garanciu, že spoločníci odsúhlasia konateľa primátora mesta? Garanciu nemáme. **Bc. Vavro** reagoval, že garanciu máme. Primátor mesta je štatutár mesta. **Primátor mesta** reagoval, že je tam len uvedené, že zástupca mesta Nemšová. **Bc. Vavro** reagoval, že teraz to už spochybňujú. **Primátor mesta** uviedol, že toto možno nemal otvárať, pretože sa bavia o hypotézach. Ďalej uviedol, že s návrhom na konateľstvo Ing. Kiačik súhlasil. Ak nezmenil stanovisko. **MUDr. Daňo** dodal, že je náchylný k tomu, pokiaľ primátor mesta zagarantuje, že po 6 mesiacoch sa primátor mesta tej funkcie ujme, prijať aj toto alternatívne riešenie, resp. zaň zahlasovať. Avšak po tých 6 mesiacoch primátor mesta umožní MsZ, aby Ing. Kiačika odvolalo z postu konateľa a na post nastúpi on sám. **Primátor mesta** uviedol, že to, čo povedal, to platí. Umocnil to tým spôsobom, že ak sa bude hlasovať o jeho návrhu, aby to bol Ing. Kiačik, tak bude v uznesení uvedené ohraničené časové pásmo 6 mesiacov a po uplynutí 6 mesiacov mu funkcia zanikne. **MUDr. Daňo** ďalej dodal, že tá spoločenská zmluva je zlá. Vieme, že je. Osobne si myslí, že v budúcnosti by sa malo na tom popracovať. Spraviť jedného erudovaného konateľa a vy ako starostovia, ako spoločníci, figurujete v dozornej rade alebo v inom orgáne. Nie je možné, aby majetok vo výške 50 miliónov eur, to je 1,5 miliardy slovenských korún, spravovalo 6 starostov, ktorí všetci sú mimo Nemšová. Je to ako keby 6 starostov obcí spravovalo nemocnicu. **Mgr. Šupáková** požiadala návrhovú komisiu o prípravu návrhu, aby mohlo byť zahlasované. Primátor mesta navrhol znenie uznesenia spolu s návrhovou komisiou. **Ing. Prno** sa informoval, že uznesenie bude v znení, že primátor mesta bude konateľom v MsPS? **Primátor mesta** odpovedal kladne. **Ing. Bednáriková** navrhla, aby sa hlasovalo o každom bode zvlášť. **Primátor mesta** dal hlasovať o pozmeňujúcom návrhu Ing. Bednárikovej, aby sa hlasovalo samostatne o každom návrhu. Prvý by bol návrh na zmenu konateľa v spoločnosti RVS VV a druhé uznesenie o konateľovi v MsPS. Následne dal primátor mesta hlasovať.

Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 13 za bol prijatý pozmeňovací návrh poslankyne Ing. Benárikovej.

Primátor mesta požiadala návrhovú komisiu o predloženie uznesenia. **Ing. Guga** prečítal návrh uznesenia a primátor mesta dal o návrhu hlasovať.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 10 za, 3 proti, MsZ Nemšová súhlasilo s menovaním Ing. Petra Kiačika do funkcie konateľa do spoločnosti RVS VV, s r. o. Nemšová na obdobie do 30.04.2020.

Primátor mesta požiadala návrhovú komisiu o predloženie uznesenia. **Ing. Guga** prečítal návrh uznesenia a primátor mesta dal o návrhu hlasovať.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 12 za, 1 nehlasoval, MsZ Nemšová súhlasilo s menovaním JUDr. Miloša Mojtu do funkcie konateľa spoločnosti Mestský podnik služieb Nemšová, s r. o..

11. Súhrnná informácia o pedagogicko – organizačnom a materiálno – technickom zabezpečení výchovno – vzdelávacieho procesu školského roka 2019/2020 škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Nemšová a katolíckej spojenej školy v Nemšovej

Mgr. Raftlová, prednostka úradu uviedla, že v zmysle §5, ods. 7, písm. i) Zákona č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov je poslancom MsZ predložená Súhrnná informácia o pedagogicko-organizačnom a materiálno-technickom zabezpečení výchovno-vzdelávacieho procesu škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Nemšová na školský rok 2019/2020. Jednotlivé správy škôl, vrátane školských zariadení, spracovali riaditelia a sú súčasťou súhrnnej správy. Materiál bol prerokovaný na zasadnutí komisie kultúry, školstva a športu a na pracovnej

porade poslancov. **Primátor mesta** otvoril k tomuto bodu diskusiu. Keďže sa nikto do diskusie neprihlásil, požiadal návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. **Ing. Guga** predložil návrh uznesenie a následne dal primátor mesta o návrhu hlasovať.

Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 10 za, 3 nehlasovali, bola MsZ Nemšová schválená Súhrnná informácia o pedagogicko – organizačnom a materiálno – technickom zabezpečení výchovno – vzdelávacieho procesu školského roka 2019/2020 škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Nemšová a Katolíckej spojenej školy v Nemšovej, Informácia o pedagogicko – organizačnom a materiálno – technickom zabezpečení výchovno – vzdelávacieho procesu na školský rok 2019/2020 Základnej školy, J. Palu 2, Nemšová, Informácia o pedagogicko – organizačnom a materiálno – technickom zabezpečení výchovno – vzdelávacieho procesu na školský rok 2019/2020 Materskej školy, Odbojárov 177/8A, Nemšová a Informácia o pedagogicko – organizačnom a materiálno – technickom zabezpečení výchovno – vzdelávacieho procesu na školský rok 2019/2020 Základnej umeleckej školy, Ľuborčianska 2, Nemšová.

12. Informácia o stave realizácie projektov z NFP

Ing. Ondrejčková, projektová manažérka predložila informáciu o stave realizácie projektov z NFP. Projekty, s ktorými sú uzatvorené zmluvy o poskytnutí NFP. Týka sa projektu Podpora opatrovateľskej služby v meste Nemšová. Máme zazmluvnený NFP vo výške 59.280 €. Oprávnenými výdavkami v rámci tejto výzvy sú mzdové výdavky opatrovateľiek maximálne vo výške 570 € na pracovné miesto. Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku sme s ministerstvom uzatvorili dňa 26.02.2019. Projekt realizujeme od 01.04.2019 prostredníctvom 4 terénnych opatrovateľiek na plný pracovný úväzok, na maximálnu dĺžku realizácie do 31.05.2021. V rámci tohto projektu žiadame o refundáciu mzdových výdavkov opatrovateľiek. Ďalší schválený projekt je v rámci Operačného programu Kvalita životného prostredia. Jedná sa o projekty: Zníženie energetickej náročnosti objektu MŠ na ul. Trenčianska v Nemšovej a projekt Zníženie energetickej náročnosti objektu Kultúrneho domu v Nemšovej. V rámci projektu v MŠ ul. Trenčianska sme predložili poskytovateľovi NFP záverečnú žiadosť o platbu a záverečnú monitorovaciu správu, ktoré sú v štádiu posudzovania. Následne po ich schválení a refundovaní bude prebiehať obdobie udržateľnosti projektu počas 5 rokov, kde budeme následne predkladať monitorovacie správy. To isté sa týka ja KD v Nemšovej. Tu aktuálne prebieha vydanie kolaudačného rozhodnutia. Následne bude poskytovateľovi NFP predložená záverečná monitorovacia správa a záverečná žiadosť o platbu. Po ich schválení bude prebiehať 5 ročné obdobie udržateľnosti projektu, v rámci ktorého sme povinní predkladať každý rok následné monitorovacie správy projektu. Ďalší projekt je projekt cezhraničnej spolupráce, ktorý sme realizovali spolu s partnerom mestom Brumov – Bylnice. Mesto Brumov – Bylnice realizovalo rekonštrukciu hradu Brumov a u nás to bola realizácia rekonštrukcie Králikovho mlyna. Pôvodne bol naplánovaný termín ukončenia realizácie projektu na máj 2019, ale tak, ako na českej tak aj na slovenskej strane boli dôvody, pre ktoré sme požiadali o prerušenie realizácie na jún 2019. Práce sú ukončené, momentálne prebieha prefinancovanie projektu. Predložili sme monitorovaciu správu a žiadame o refundáciu výdavkov za stavebné práce. Na základe predložených dokladov bola vykonaná kontrola na mieste. Boli vytknuté nedostatky, ktoré sú uvedené v správe. Očakávame návrh správy z kontroly, súčasne prebieha aj kontrola verejného obstarávania. Boli sme vyzvaní na doplnenie, v stanovenej lehote sme toto splnili. Ďalší projekt je Rozšírenie kapacity MŠ na ul. Ľuborčianska 2 v Nemšovej. Je uzatvorená zmluva o NFP vo výške 348.969 €. Následne sme začali práce na verejnom obstarávaní. Po podpise Zmluvy o poskytnutí NFP prebiehala príprava súťažných podkladov k vyhláseniu verejného obstarávania na výber zhotoviteľa stavebných prác, ktoré boli následne predložené TSK ako sprostredkovateľskému orgánu ministerstva na odsúhlasenie. Na základe vykonanej kontroly sme boli dňa 16.05.2019 vyzvaní na ich doplnenie. Po ich doplnení sme opätovne požiadali o vykonanie kontroly. Po vykonaní kontroly nám bola doručená Správa, v ktorej vyjadruje poskytovateľ NFP súhlas s vyhlásením súťaže verejného obstarávania. Oznámenie o zverejnení Výzvy na predkladanie cenových ponúk bola zverejnená Úradom pre verejné obstarávanie dňa 14.08.2019. Po vykonaní kontroly predložených cenových ponúk bude dokumentácia súťaže opätovne predložená TSK na odsúhlasenie. Projekt: vybavenie učebni a školskej knižnice ZŠ J. Palu v Nemšovej. Realizáciou projektu sa investovali finančné prostriedky do materiálno-technického vybavenia odborných učebni a knižnice ZŠ. Projekt zahŕňa aktivity: IKT učebňa, jazyková učebňa a knižnica. Je potrebné ešte dokončiť inštaláciu IKT učebni. V rámci projektu je potrebné zrealizovať súťaž verejného obstarávania na dodanie knižničného fondu. Následne budeme žiadať poskytovateľa NFP o prefinancovanie projektu. Ďalší zazmluvnený projekt je cyklochodníky mesta Nemšová, ul. Rybárska. Celkové oprávnené výdavky na realizáciu aktivít projektu predstavujú sumu 468 035,25 €, z toho výška NFP je maximálne 444 633,49 €. Po podpise Zmluvy o poskytnutí NFP sme začali s prípravou súťažných podkladov k verejnému obstarávaniu na

výber zhotoviteľa diela. Posledný zazmluvnený projekt je Budovanie bezplatných Wifi sietí v meste Nemšová. Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku bola uzatvorená dňa 10.05.2019 Celkové oprávnené výdavky predstavujú čiastku 14 978,48 €, z toho NFP je vo výške 14 229,55 €. Aktuálne prebieha kontrola verejného obstarávania. Výsledok nám zatiaľ nebol doručený. Projekty, kde sú predložené žiadosti o NFP: cyklochodníky mesta Nemšová, úsek Ľuborča – Kľúčové. Žiadali sme o NFP vo výške 437.239,71 €. V súčasnosti prebieha hodnotenie žiadosti, následne bude doručené rozhodnutie o schválení. Žiadosti o dotácie poskytované zo štátneho rozpočtu: jednalo sa o dotáciu predloženú MV SR na obnovu hasičskej zbrojnice v Kľúčovom vo výške 30.000 €. Zatiaľ výsledok nemáme. Dobrovoľnú požiarňu ochranu sme žiadali o pridelenie modernejšej hasičskej techniky, o nové vozidlá. Zatiaľ nám bola doručená odpoveď, že žiadosť evidujú. Projekty, ktoré pripravujeme: rekonštrukcia MK Sládkovičova v Nemšovej. Žiadosť budeme predkladať na MAS Vršatec, taktiež projekt na rekonštrukciu sociálnych zariadení v MsŠH Nemšová. Termín na predkladanie žiadostí je koniec októbra t. r.. V súčasnosti prebieha verejné obstarávanie, ktoré je povinnou prílohou žiadosti o NFP. O dotáciu sa budeme uchádzať aj z enviroföndu: rekonštrukcia vodovodnej siete mesta Nemšová. O dotáciu sme sa uchádzali už viackrát. Je možné sa uchádzať o dotáciu maximálne vo výške 200.000 € do konca októbra 2019. Na záver Ing. Ondrejičková predložila projekty, ktoré neboli schválené: mesto žiadalo o NFP z MZ SR na centrum integrovanej zdravotnej starostlivosti v meste Nemšová, taktiež sme neboli úspešní o poskytnutie NFP z enviroföndu na rekonštrukciu vodovodnej siete. Mesto taktiež nebolo úspešné v žiadosti o poskytnutie dotácie zo štátneho rozpočtu na kamerový systém Nemšová. **Primátor mesta** poďakoval Ing. Ondrejičkovej za predloženie materiálu a k tomuto bodu otvoril diskusiu. **Ing. Guga** sa informoval, či je stanovená lehota na odpoveď čo sa týka hasičskej zbrojnice v Kľúčovom. **Ing. Ondrejičková** uviedla, že výsledky sú zverejňované na stránke MV SR. **Ing. Guga** sa ďalej informoval u primátora mesta na informácie týkajúce sa hasičského vozidla. **Primátor mesta** odpovedal, že budúci týždeň má stretnutie u štátnych hasičov. Predpokladá, že v piatok bude vedieť bližšie informácie. **E. Vavrušová**, poslankyňa MsZ k projektu týkajúceho sa hasičskej zbrojnice v Kľúčovom uviedla, že pozemok pod budovou nie je majetkovo vysporiadaný. Polovica budovy je vlastníka a polovica mesta. S dotáciami bude problém. Pred 12 rokmi bol odsúhlasený pozemok pod budovou p. Vavrušovi. **J. Gabriš** reagoval, že o tomto probléme mesto vie, avšak napriek tomu bol projekt podaný. Výsledok o úspešnosti zatiaľ nemáme. **Ing. Guga** sa ďalej informoval, či sa pracuje na tom, aby aj dobrovoľní hasiči Ľuborča boli zaradení do tzv. C kategórie? Keďže by sa mohla pýtať dotácia aj na hasičskú zbrojnicu v Ľuborči. **J. Gabriš** odpovedal, že niektorí hasiči sa hnevali na to, že mesto nepožiadalo o dotáciu aj na zbrojnicu v Ľuborči. Hasiči z Ľuborče nie sú zaradení v žiadnej skupine, preto nie je možné žiadať o dotáciu. Podmienkou žiadosti je vyškolené mužstvo. Záujemcov o školenie bolo zatiaľ málo. **Primátor mesta** ukončil diskusiu a požiadal návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. **Ing. Guga** predložil návrh uznesenie a následne dal primátor mesta o návrhu hlasovať. Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 12 za, 1 nehlasoval, MsZ Nemšová zobralo na vedomie informatívnu správu o stave realizácie a príprave projektov v nenávratného finančných príspevkov.

13. Majetkové záležitosti:

13. 1 Odkúpenie pozemkov z vlastníctva SR – SPF na mesto Nemšová – IBV Pod horou, Kľúčové
13. 2 Odkúpenie pozemku, C KN parcely č. 975/142, k. ú. Nemšová
13. 3 Odkúpenie pozemkov, C KN parcely č. 103/9, 103/10, k. ú. Ľuborča – vysporiadanie pozemkov pod budovou pre šport v Ľuborči
13. 4 Zámer prenajať časť pozemku, C KN parcely č. 140/1, k. ú. Ľubočra.....Peter Mutňanský a manželka Zuzana
13. 5 Zámer prenajať časť pozemkov C KN parcely č. 139/24, 140/1, k. ú. Ľuborča.....Mgr. Anton Košťal a manželka Mgr. Helena
13. 6 Zámer prenajať časť pozemku C KN parcely č. 140/1, k. ú. Ľuborča....Mgr. Hromníková
13. 7 Zámer prenajať časť pozemku, C KN parcely č. 4/1, k. ú. Kľúčové.....SAHOS s r. o.
(letná terasa k prevádzke „ Hilton“)

JUDr. Hamarová, k bodu 13. 1 uviedla, že mesto Nemšová pripravuje investičnú akciu Kľúčové – IBV Pod horou, kde bolo vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Na základe tohto rozhodnutia prešli pozemky pod komunikácie a spevnené plochy na verejnoprospešný účel na mesto Nemšová bezodplatne. Už bolo spomínané, že zmluva bola podpísaná aj zo strany SPF aj zo strany mesta. Včera boli tieto zmluvy zo SPF doručené. Včera bol taktiež podaný návrh na vklad. Ostatné stavebné pozemky SPF prevedie na mesto odplatne a mesto ich potom bude po vybudovaní infraštruktúry prevádzať na žiadateľov. Listom z júla 2019 SPF oznámil, že generálne riaditeľstvo stanovilo kúpnu cenu 24,32 €/m². Cena bola stanovená len pre investora mesto Nemšová. Pre informáciu uviedla, že podľa znaleckého posudku bola stanovená jednotková

hodnota pozemku 21,15€/m². Zároveň je v liste uvedené, že pokiaľ nedôjde k zhode pri stanovení navrhovanej ceny, tak fond predpokladá, že mesto od zmluvy odstúpilo. Ku kolaudácii bude zároveň potrebné doriešiť zabudovanie prípojky vysokého napätia na pozemku vo vlastníctve SPF zriadením vecného bremena. Tento materiál bol prerokovaný na pracovnej porade poslancov. **Primátor mesta** poďakoval za predloženie materiálu a k tomuto bodu otvoril diskusiu. **J. Gabriš** uviedol, že komisia výstavby s odkúpením pozemkov súhlasí. **Ing. Guga** oznámil, že komisia finančná súhlasí s odkúpením pozemkov za kúpnu cenu 24,32 €/m². **Mgr. Šupáková** sa informovala, že kde mesto zoberie milión eur na odkúpenie pozemkov. **Ing. Savková** odpovedala, že na pracovnej porade a taktiež na finančnej komisii bolo aj toto podrobne prerokované. Na pozemky potrebujeme milión eur a tiež minimálne milión eur na inžinierske siete. Mesto sa dostane na zadlženosť cca 50 %. Avšak obratom pozemky bude odpredávať. Musí sa to dobre zorganizovať. Musíme úver jednorazovo splácať. **Mgr. Šupáková** sa ďalej informovala, či vieme, za koľko sa pozemky budú predávať. **J. Gabriš** uviedol, že mesto čaká na dodávateľa inžinierskych sietí. **Mgr. Šupáková** reagovala, že bolo MsZ, kde sa plánovala rekonštrukcia vodovodu a bol problém so sumou 200.000 €. Dodala, že vidí, že nie je problém zobrať úver na 2 milióny €. **Ing. Savková** doplnila, že zadlženosť bude krátkodobá. Mestá majú veľmi nízke úvery. **Ing. Guga** reagoval, že to nie je zadlženosť na 5 -10 rokov. Je to zadlženosť možno na rok. Za pozemky musíme zaplatiť SPF do jedného roka. Medzi tým pozemky môžeme predávať. **Ing. Prílesanová** reagovala, že potrebné je ešte súbežne vybudovať inžinierske siete. **Ing. Guga** reagoval, že stavebný pozemok je vtedy, ak je v súlade s UPN. Developery predávajú stavebné pozemky za plné ceny, aj keď nie sú vybudované inžinierske siete. V kúpnej zmluve musí byť záväzok, do kedy tam inžinierske siete budú. Musí tam byť dobrý časový manažment. Ako to bude na seba naväzovať. **Ing. Prílesanová** uviedla, že súhlasí s názorom Ing. Guga. Stavebný pozemok je na základe UPN, avšak jednotlivým vlastníkom, keď chceme predávať stavebný pozemok, musí sa vedieť napojiť, musí sa na pozemok dostať. To je z hľadiska stavebného povolenia. Môže sa toto robiť súbežne. Prítomní diskutovali o predaji pozemkov. **Ing. Prílesanová** doporučila, aby sa k tejto problematike stretla komisia, ktorá by stanovila predpokladanú hodnotu za m² pozemkov. **JUDr. Hamarová** poznamenala, že na mesto bolo doručených do 50 žiadostí. Niektorí žiadatelia súbežne podali žiadosť aj na SPF. Niektorí len na mesto. Bude potrebné toto zmanažovať. Nebude to jednoduché. **M. Patka** reagoval, že sa nemusíme báť, či tie pozemky predáme. Je to v takom štádiu, že sa stále o tom rozpráva. Keď ľudia budú vidieť, že sa reálne začalo na tom niečo robiť, tak pozemky predáme za 2 mesiace. **Ing. Savková** uviedla, že niektorí investori kúpia aj 5 pozemkov. **Mgr. Šupáková** reagovala, že určite záleží na cene. **Ing. Prílesanová** dodala, že informácia o týchto pozemkoch nie je ešte v éteri. Ľudia sa chodia informovať na možnosť poskytnutia stavebných pozemkov. Doporučila, aby sa po dnešnom schválení uznesenia táto informácia pustila do širokej verejnosti. Aby sa mohla prihlásiť široká verejnosť. **Bc. Vavro** k tomu, že niektorí investori kúpia aj 5 pozemkov reagoval, že skúsime tomu zabrániť. Aby pozemky primárne dostali ľudia, ktorí sú nemšovania, z Kľúčového, aby naši občania mohli zostať tu. Aby sa nestal jav ako v Tr. Závade, že pozemky musia kupovať od občanov napr. z Košec. Apeloval na to, aby sme dopredu mysleli na to, aby pozemky získali naši občania. Nech môžu zostať doma. **Primátor mesta** sa so stanoviskom poslanca Bc. Vavru úplne stotožnil. Dodal, že sa musíme rozhodnúť, či súhlasíme alebo nie. Dodal, že má predstavu takú, že by vytvoril jednu pracovnú skupinu, kde by bol zástupca stavebného úradu, zástupca finančného oddelenia, zástupca ms. časti Kľúčové a ešte niektorí. Musí sa stanoviť časový harmonogram. Body, ako postupovať a dobre si to zmanažovať, aby sme minimalizovali eventuálne riziká. Súhlasil aj s tým, čo hovorila poslankyňa Mgr. Šupáková. Je to obrovská mega suma. Musíme byť veľmi opatrní. Ak sa do toho pustíme, aby sme nepohoreli na našej nepripravenosti. Primátor mesta sa spýtal poslancov za m. č. Kľúčové, či bola táto otázka prezentovaná na výbore m. č. Kľúčové alebo nie. V tejto veci bolo dotazované, či táto záležitosť bola na výbore. Medzi obyvateľmi Kľúčového to nebolo prejednávané. **M. Patka** reagoval, že tí, čo chcú o tomto vedieť. Bolo to prejednávané na občianskom výbore v tento týždeň a taktiež aj na predchádzajúcom výbore. **E. Vavrušová** doplnila, že je to uvedené aj v zápisnici. **Primátor mesta** poďakoval za podanú informáciu. **J. Gabriš** dodal, že si myslí, že mali byť podané pripomienky vtedy, keď sa tvoril UPN, kde bolo toto územie vyčlenené na IBV. Uviedol, že je potrebné toto podporiť. Má vedomosť, že bude len jedno rokovanie, kde SPF bude schvaľovať za tejto vlády takýto predaj. Aby sme o to neprišli. **Primátor mesta** ukončil diskusiu a požiadal návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. **Ing. Bednáriková** prečítala znenie návrhu. Následne dal primátor mesta o návrhu hlasovať.

Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 12 za, 1 nehlasoval, MsZ Nemšová schválilo odkúpenie pozemkov, C KN parcely č. 321/3 trvalý trávny porast o výmere 688 m², C KN parcely č. 321/27 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/28 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/29 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/30 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/31 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/32 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/33 trvalý trávny porast o výmere

638 m², C KN parcely č. 321/34 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/35 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/36 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/37 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/38 trvalý trávny porast o výmere 693 m², C KN parcely č. 321/39 trvalý trávny porast o výmere 687 m², C KN parcely č. 321/40 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/41 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/42 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/43 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/44 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/45 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/46 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/47 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/48 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/49 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/50 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/51 trvalý trávny porast o výmere 693 m², C KN parcely č. 321/2 trvalý trávny porast o výmere 688 m² C KN parcely č. 321/52 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/53 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/54 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/55 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/56 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/57 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/58 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/59 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/60 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/61 trvalý trávny porast o výmere 681 m², C KN parcely č. 321/62 trvalý trávny porast o výmere 936 m², C KN parcely č. 321/63 trvalý trávny porast o výmere 997 m², C KN parcely č. 321/64 trvalý trávny porast o výmere 681 m², C KN parcely č. 321/65 trvalý trávny porast o výmere 637 m², C KN parcely č. 321/66 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/67 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/68 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/69 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/70 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/71 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/72 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/73 trvalý trávny porast o výmere 638 m², C KN parcely č. 321/74 trvalý trávny porast o výmere 693 m², C KN parcely č. 321/75 trvalý trávny porast o výmere 917 m², C KN parcely č. 321/76 trvalý trávny porast o výmere 774 m², C KN parcely č. 321/77 trvalý trávny porast o výmere 803 m², C KN parcely č. 321/78 trvalý trávny porast o výmere 832 m², C KN parcely č. 321/79 trvalý trávny porast o výmere 862 m², C KN parcely č. 321/80 trvalý trávny porast o výmere 933 m², C KN parcely č. 321/84 trvalý trávny porast o výmere 1101 m², C KN parcely č. 321/85 trvalý trávny porast o výmere 840 m², C KN parcely č. 321/86 trvalý trávny porast o výmere 840 m², C KN parcely č. 321/87 trvalý trávny porast o výmere 840 m², C KN parcely č. 321/88 trvalý trávny porast o výmere 958 m², vytvorené na základe geometrického plánu č. 45682925-44/2018 z pozemkov, C KN parcely č. 321/2 trvalé trávne porasty o výmere 16 159 m², C KN parcely č. 321/3 trvalé trávne porasty o výmere 16 797 m² a E KN parcely č. 696/2 orná pôda o výmere 38 688 m², zapísaných na liste vlastníctva č. 590, katastrálne územie Kľúčové z vlastníctva Slovenskej republiky – Slovenského pozemkového fondu do vlastníctva Mesta Nemšová za kúpnu cenu 24, 32 €/m², čo pri celkovej výmere prevádzaných pozemkov 42 656 m² predstavuje celkovú kúpnu cenu 1 037 393,92 €.

JUDr. Hamarová, k bodu 13. 2 uviedla, že tento bod bol spracovaný na základe žiadosti Ing. Kosačíkovej, ktorá je výlučnou vlastníčkou pozemku p. č. 975/142 ostatné plochy o výmere 66 m². Pozemok je zapísaný na LV č. 1999 v k. ú. Nemšová a nachádza sa pri radových garážach na ul. Mládežnícka. Žiadateľka sa stala výlučnou vlastníčkou pozemku z titulu dedenia po svojom bratovi a vzhľadom na to, že nebýva v Nemšovej, má záujem tento pozemok odpredať mestu. Jej brat tento pozemok odkúpil od mesta v r. 2002. V žiadosti navrhla kúpnu cenu, ktorá je podložená znaleckým posudkom, ktorý bol vyhotovený v apríli 2019 k dedičskému konaniu. Navrhovaná kúpna cena je 1.180,74 €, čo predstavuje 17,89 €/m². **Primátor mesta** požiadal o stanovisko finančnú komisiu. **Ing. Guga** uviedol, že finančná komisia odporúča schváliť odkúpenie pozemku za sumu 17,89 €/m². **J. Gabriš** reagoval, že tak isto komisia výstavby odporúča odkúpiť uvedený pozemok. **MUDr. Daňo** dodal, že je navrhnutá veľmi dobrá cena. Pozemok je treba kúpiť. Keďže už nikto v diskusii nevystúpil, primátor mesta požiadal návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. **Ing. Guga** prečítal návrh uznesenia. Následne primátor mesta dal hlasovať o návrhu uznesenia. Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 12 za, MsZ Nemšová schválilo odkúpenie nehnuteľného majetku do vlastníctva mesta Nemšová – pozemku, C KN parcely č. 975/142 ostatné plochy o výmere 66 m², zapísanej na liste vlastníctva č. 1999 pre katastrálne územie Nemšová, obec Nemšová, okres Trenčín od vlastníka: Ing. Eva Kosačíková, rod. Ďurišová, trvale bytom Hrbáč 1170, 736 31 Brumov Bylnice, ČR v spoluvlastníckom podiele 1/1 za cenu 17, 89 €/m² čo pri výmere prevádzaného pozemku predstavuje celkovú kúpnu cenu 1180, 74 €.

JUDr. Hamarová, k bodu 13.3 uviedla, že tento materiál bol spracovaný v súvislosti s tým, že v mesiaci apríl 2018 bolo obcou Horná Súča vydané stavebné povolenie k dostavbe sociálnych zariadení a kabín stavby budovy pre šport a na rekreačné účely v k. ú. Ľuborča. Za účelom porealizačného zamerania stavby bol ku kolaudácii vyhotovený geometrický plán, z ktorého je zrejmé, že budova je postavená aj na pozemkoch vo vlastníctve Ing. Gabriely Ďurechovej, ktorej sa zasiahlo do pozemku 4 m² a na pozemok p. J. Papiernika, ktorému sa zasiahlo výmerou 2 m². Geometrický plán bol vyhotovený aj za účelom majetkoprávneho vyporiadania pozemku v Ľuborči pod kabínami, kde mesto bolo iba podielovým spoluvlastníkom tejto parcely. Formou zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva súdom by sme sa stali bezpodielovými vlastníkami pozemku o výmere 278 m². Pani Ďurechová aj p. Papiernik boli oslovení, súhlasili aj s návrhom finančnej komisie, s odpredajom pozemku aj s kúpnu cenou. **Ing. Guga** uviedol, že finančná komisia odporúča schváliť kúpu pozemku. Navrhnutá cena je 20 €/m². **J. Gabriš** vyjadril stanovisko komisie výstavby, kde komisia súhlasí s odkúpením pozemku. **Primátor mesta** k tomuto bodu otvoril diskusiu. Keďže nikto nevystúpil, požiadal návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. **Ing. Bednáríková** prečítala návrh uznesenia. Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 14 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 12 za, 1 nehlasoval, MsZ Nemšová schválilo odkúpenie nehnuteľného majetku do vlastníctva mesta Nemšová – pozemku, C KN parcely č. 103/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m², vytvorenej na základe geometrického plánu č. 45682925-76/2018 z pozemku, C KN parcely č. 103/7 záhrada o výmere 509 m², zapísanej na liste vlastníctva č. 1169 pre katastrálne územie Ľuborča, obec Nemšová, okres Trenčín od vlastníka: Juraj Papiernik, rod. Papiernik, trvale bytom Družstevná 968/21, 91441 Nemšová v spoluvlastníckom podiele 1/1 za kúpnu cenu 20 €/m², čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 40 €, odkúpenie nehnuteľného majetku do vlastníctva mesta Nemšová – pozemku, C KN parcely č. 103/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m², vytvorenej na základe geometrického plánu č. 45682925-76/2018 z pozemku, C KN parcely č. 103/8 záhrada o výmere 857 m², zapísanej na liste vlastníctva č. 1170 pre katastrálne územie Ľuborča, obec Nemšová, okres Trenčín od vlastníka: Ing. Gabriela Ďurechová, rod. Kubánová, trvale bytom J. Palu 51/10, 91441 Nemšová v spoluvlastníckom podiele 1/1 za kúpnu cenu 20 €/m² čo predstavuje celkovú kúpnu cenu 80 €.

JUDr. Hamarová, k bodu 13. 4 uviedla, že materiál bol spracovaný z dôvodu žiadosti p. Mutňanského o prenájom časti mestského pozemku. Žiadosť bola podaná ešte v apríli 2019. Bola viackrát prerokovaná v komisiách. MsZ Nemšová dňa 16.5.2019 uznesením č. 63 schválilo 3/5 väčšinou zámer prenajať tento pozemok vo výmere 40m². Samotný prenájom mal byť predložený na MsZ v júni 2019. Keďže krátko predtým bola doručená žiadosť manželov Košťaliových, kde uvádzajú svoje pripomienky k prenájmu uvedeného pozemku, bol tento materiál stiahnutý z rokovania MsZ. K pripomienkam sa vyjadril aj p. Mutňanský s manželkou, kde opakovane vo svojom vyjadrení uviedol dôvody žiadosti o prenájom pozemku. V mesiaci august bol doručený na mesto náčrt od p. Košťala, kde vyznačil rozsah pozemku, ktorý, ak si p. Mutňanský prenajme, nebude mať námietky. P. Mutňanský s týmto nesúhlasil a žiadal, aby mu bolo prenajatých 40 m² tak, ako mu schválilo MsZ. K svojmu vyjadreniu predložil aj zápisnicu zo schôdze členov SVB Dvorec, ktorá sa konala v septembri 2019, kde vlastníci mali možnosť sa k uvedenému prenájmu vyjadriť. V prílohe materiálu je aj hlasovanie a vyjadrenie vlastníkov bytov. K celej záležitosti uviedol svoje stanovisko aj JUDr. Opet na žiadosť poslancov. Vo svojom vyjadrení uviedol, že ide o susedský spor dvoch vlastníkov, ktorý by si mali vyriešiť vlastníci v rámci bytovej samosprávy a mesto by nemalo suplovať, resp. riešiť spory medzi vlastními bytovky. Podľa jeho názoru nič nebráni tomu, aby mesto pozemok, resp. časť pozemku dalo do užívania niektorému z vlastníkov, zároveň však zastáva názor, že by nemali byť zasiahnuté múry bytového domu, tvoriace spoločnú časť, prípadne iné časti domu. Zároveň však uviedol, že ak by mesto pozemok prenajalo, mohol by to byť precedens do budúcnosti pre iné obdobné prípady v meste. Situácia je teraz taká, že v máji bolo prijaté uznesenie, kde bol schválený zámer prenajať pozemok vo výmere 40 m². Podobné stanovisko bolo uvedené aj v závere dôvodovej správy k materiálu na júnové rokovanie MsZ, že vzhľadom na skutočnosť, že mesto aj v súčasnosti rieši podnety, sťažnosti vlastníkov bytov na Ľuborčianskej ulici, je potrebné zvážiť daný prenájom tak, aby v budúcnosti nedochádzalo k sporom, prípadne zvážiť, či je vzhľadom na situáciu vhodné pozemok prenajímať. **Primátor mesta** poďakoval za predloženie materiálu a požiadal o stanovisko stavebnej komisie. **J. Gabriš** uviedol, že stavebná komisia neodporúča pozemok prenajať žiadnemu z vlastníkov bytového domu, nakoľko je to v dotyku spoločných častí bytového domu, na ktoré užívanie a prístup nech má právo každý vlastník bytu bytového domu. **Ing. Guga** poznamenal, že na finančnej komisii sa k tomuto nevedeli jednoznačne vyjadriť, pretože skôr, ako by sa malo o niečom rozhodovať, malo by sa ísť pozrieť na miesto. Aby to členovia videli a nie po niekoľkých krát čítali. Myslí si, že najmä poslanci by mali ísť na tvaromiestnu obhliadku. **Primátor mesta** k tomuto

bodú otvoril diskusiu. **Mgr. Šupáková** podporila návrh p. Mutňanského nakoľko tie argumenty, pôvodne keď mu bolo schvaľované 40 m², boli nejakým spôsobom pádne. Prešlo to cez komisie, prešlo to cez MsZ. Potom tam bol sused, ktorý s tým nesúhlasil. Avšak jeho argumenty boli také, ktoré, si myslí, že nie sú relevantné, alebo zásadné v tejto veci. Myslí si, že by MsZ malo trvať na svojom pôvodnom stanovisku. Keby tam išlo o zásadnú vec, pre ktorú to môže susedovi vadieť, tak je tam potom veľká téma. Pokiaľ tam bude niekomu padať prádlo, tak môže zazvoniť a prádlo odovzdá. A vec je vybavená. Toto sa deje v každom paneláku. To nie sú relevantné argumenty, aby bol z toho robený takýto problém. **Bc. Vavro** reagoval, že na druhej strane toto vidí ako úplne jednoduchú tému. Bavíme sa o tom, že niečo schválime, dvaja ľudia budú vedľa seba stále žiť, a pre nás to môže byť nie až taký silný argument. Na druhej strane to tam môže zapáliť nejakú nevraživosť. Mali by sme brať ohľad na to, aby sme tomuto predišli. V tomto prípade budeme asi radšej 4 x merať a potom budeme rezať, resp. schvaľovať. Bez toho, že tam bude dohodnutý nejaký konsenzus, alebo nejaká dohoda medzi týmito dvoma susedmi, že by to nerobilo nejaké spory do budúcnosti. Uviedol, že je za to neschvaľovať to, pretože medzilidské vzťahy sú veľmi krehké. **Mgr. Šupáková** reagovala, že to nie je naša kompetencia. Vyjadrujeme sa k tomu, či chceme prenajať alebo nie. Uznesenie už bolo schválené. Je to teraz trochu nekorektné. **Bc. Vavro** doplnil, že na strane druhej nechce robiť p. Košťalovi obhajcu. Ide o medzilidské vzťahy. Nevie, ako je to tam teraz. Aby tam nevzniklo to, že MsZ niečo schváli, ideme prenajímať a na základe toho sa tam budú ľudia „sekať“. **Mgr. Šupáková** reagovala, že sú dospelí, svojprávní. Toto sa môže stať s každým prenájmom. Precedens môže byť aj negatívny, že vstupujeme do nejakých sporov, ale to sa môže stať aj nabudúce. Hoci kto môže napadnúť uznesenie na prenájom. My by sme ho automaticky zrušili? Dodala, že sa na to pozerá z opačnej strany. Takto by MsZ postupovať nemalo. **Ing. Prno** dodal, že tento spor je dôkazom toho, kam sa to môže dostať. Môže nás takéto podobné čakať pri prenájmoch v iných panelových domoch. Sekundárne ide o to, akonáhle bude vydaný akýkoľvek vlastnícky vzťah k pozemku, užívateľovi nič nebráni tomu, aby podal žiadosť o stavebné konanie. Stavebný úrad nemá žiadny dôvod stavebné konanie zamietnuť, pretože legálne všetko splní. Stanovisko stavebnej komisie, kedy to bolo prejednané s občanmi mesta a dvomi poslancami, bolo zrušiť a neschváliť tento bod v rámci predchádzajúceho nejakého zbytočne väčšieho konfliktu. V diskusii vystúpil občan mesta Mgr. Košťal. **Mgr. Košťal** uviedol, že tu padlo niekoľkokrát ich meno, že podali pripomienku, ktorá bola aj akceptovaná. Nejednalo sa tam len o prádlo. Nepovedalo sa to podstatné. Prvýkrát sa chcelo odhradiť od steny až na stenu na druhej strane. Išlo im len o to, aby obvodový múr, kde sú telefóny, prípojky, hromozvod, zvody, aby tam mali prístup. Čiže nie prádlo. Aj prádlo, nie len prádlo. Správne povedala JUDr. Hamarová. Súhlasia, aby to mal p. Mutňanský prenajať, ale nech to nie je na stene, aby sa dalo meter okolo obvodovej steny chodiť. O nič inak nešlo, nehľadajme v tom nič iné. **JUDr. Hamarová** reagovala, že návrh p. Košťala bol inak posunutý. Nielen meter. Je tam náčrt, kde sa podstatne zmenila tá plocha na prenájom. Toto bolo zaslané p. Mutňanskému na vyjadrenie, kde on s tým nesúhlasil. V tomto prípade, je to minimálne spor. **P. Mutňanský**, občan mesta reagoval, že čo sa týka prádla, to nie je žiadny problém. Kedykoľvek ho donesie, aj ožehnené. To je najmenší problém. Čo sa týka nejakých sporov do budúcnosti, medzi nejakými inými obyvateľmi bytovky, áno, môže sa to stať. Jeho žiadosť má úplne iný charakter. Nešlo o to, odhradiť 40 m² mestského pozemku, ale išlo mu o to, aby v bytovke mohol kludne, nerušene žiť. Nie mať každý večer niekoho za oknom. **Bc. Vavro** sa spýtal p. Mutňanského, či ho niekto sleduje. **P. Mutňanský** dodal, že všetko je napísané v žiadosti. Uviedol, že trávu nepotrebuje. K bytu má terasu, ktorú si chce normálne užívať, a nie po večeroch sa báť, čo sa tam deje. Ak je to občianskoprávny spor, pôjde to riešiť na políciu a uvidíme, čo sa tam deje po večeroch. **Primátor mesta** dodal, že to nie je jednoduchá záležitosť. Priklonil sa k návrhu ísť sa pozrieť na tvar miesta. Rozhodujeme o mestskom majetku. Zrejme to bude mať dopad na vzťahy vlastníkov bytov. **Mgr. Šupáková** navrhla ponechať uznesenie v platnosti, aby sa nehlasovalo o tomto bode, či ho rušíme. Navrhla v tejto veci podniknúť nejaké kroky a potom s jasnejšou predstavou opäť predložili nejaký návrh na uznesenie. **Ing. Prno** reagoval, že každý poslanec mal fotografie od p. Mutňanského. Boli súčasťou žiadosti, ktorá bola pred tým podaná. Teraz rozprávať o tom, že neviem ako to tam vyzerá, je pre neho osobne zvláštny argument. Informoval sa u poslancov, či je niekto, kto nevie, ako to tam vyzerá. Kladne odpovedala poslankyňa Mgr. Šupáková. **Ing. Prno** pokračoval, že v materiáloch je pôdorys, zameranie. Kto mal reálne záujem ísť sa pozrieť ako to vyzerá, mohol tak spraviť už od júna, kedy prišla prvá žiadosť. Dodal, že nevie, prečo sa ide posúvať a „valiť“ problém. Jeden problém, ktorý sa stiahol, sme „prevalili“, teraz ideme „valiť“ ďalší. **Mgr. Šupáková** uviedla, že jej návrh smeroval k tomu, aby sa teraz nehlasovalo o zrušení toho uznesenia. **Mgr. Šupáková** navrhla prerokovaný bod stiahnuť z rokovania MsZ. **Primátor mesta** požiadal návrhovú komisiu o prečítanie návrhu uznesenia mgr. Šupákovvej. **Ing. Guga** prečítal návrh uznesenia.

Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 15 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 8 za, 3 proti, 1 sa zdržal hlasovania a 1 nehlasoval, MsZ Nemšová schválilo stiahnuť bod 13.4 z rokovania MsZ Nemšová.

JUDr. Hamarová, k bodu 13. 5 uviedla, že v r. 2019 bola na mesto Nemšová doručená žiadosť o prenájom, ktorú podal Mgr. Košťal s manželkou. Ide o prenájom 12,5 m² pozemku z parcely č. 140/1 v k. ú. Ľuborča. Žiadateľ začal realizovať drobnú stavbu oplotenia, ktorá bola povolená mestom Nemšová v auguste 2018. Na základe podnetu došlo ku geodetickému zameraniu a bolo zistené, že stavebník realizoval časť stavby oplotenia a zasiahol do pozemkov, C KN parcely č. 139/24, 140/1 v katastrálnom území Ľuborča, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve mesta Nemšová. Na základe týchto skutočností a na základe výkonu štátneho stavebného dohľadu konaného dňa 16.05.2019 stavebný úrad dňa 06.06.2019 vyzval stavebníka na okamžité zastavenie všetkých stavebných prác na rozostavanej stavbe „oplotenie časti pozemku“ a vyzval stavebníka na predloženie dokladov preukazujúcich, že dodatočné povolenie stavby oplotenia nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom (žiadosť o dodatočné povolenie stavby, projektovú dokumentáciu, správny poplatok a doklad o vlastníctve alebo inom práve k časti pozemkov). Na základe výzvy stavebného úradu podal stavebník žiadosť o prenájom pozemkov. Celý materiál je potrebné posudzovať komplexne aj s prihliadnutím na ďalšiu žiadosť, ktorú na mesto doložila dňa 19.07.2019 Mgr. Katarína Hromníková, ktorá žiada o prenájom časti C KN parcely č. 140/1, tú časť, o ktorú má záujem aj pán Košťal s manželkou, ktorá tam vybuďovala betónový múrik, betónové schody a bránku v minulosti. Hneď za betónovým múrikom, vybudovaným pani Hromníkovou, začal budovať oplotenie pán Košťal s manželkou. Na základe výkonu štátneho stavebného dohľadu bolo zistené, že obe oplotenia sú na pozemku vo vlastníctve mesta, v prípade pani Hromníkovej bez povolenia, či ohlásenia danej stavby, v prípade pána Košťala v rozpore s oznámením k ohláseniu drobnej stavby. Žiadosť pani Hromníkovej je spracovaná v bode 6 majetkových záležitostí. Podľa § 88a ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak vlastníkom stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo a vlastníkom zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší. V tomto prípade je však vzhľadom na neustále podnety, sťažnosti a podania vlastníkov bytov na Ľuborčianskej ulici potrebné zvážiť daný prenájom. Na jeden pozemok má mesto dve žiadosti o prenájom a schválenie prenájmu jednému zo žiadateľov situáciu ešte skomplikuje. **Primátor mesta** požiadal o stanoviská komisie. **J. Gabriš** uviedol, že k bodom 13.5 a 13.6 komisia po prerokovaní neodporúča žiadateľom prenajať predmetnú časť pozemkov. **Ing. Guga** uviedol, že tieto body posudzovali spoločne s komisiou výstavby v kontexte s predchádzajúcim bodom. Hlavné k týmto dvom bodom komisia dávala odporúčanie ísť na obhliadku. Terasu si vedeli predstaviť, v tomto prípade už nie. Osobne si to stále nevie predstaviť, ako je to na základe fotografií. K tomuto bodu primátor mesta otvoril diskusiu. **Mgr. Košťal** upresnil, pretože niektoré veci možno unikli JUDr. Hamarovej. Od r. 2015 koná v súlade s vedením stavebného úradu. Znamená to, že mal tam pivnicu, bolo to postavené na území SPF. Bola ohodnotená pôda, zameranie, odkúpenie, kataster. Celý problém je v zameraní hranice medzi mestským pozemkom a pozemkom SPF. Zameranie prebiehalo tak, že geodet hľadal hranicu. Má satelit, postavil sa na miesto, kde sa predpokladalo, že je hranica. Je to starý, betónový stĺp, ktorý keď tam poslanci pôjdu,vidia. Ďalej je tam betónový múrik, ktorý postavila suseda. To sa pokladalo za tú hranicu. Tam bola zameraná hranica. Potom sa odvíjalo všetko to, čo bolo spomenuté. Vytýčenie atď. Keď začínal, dostal stavebné povolenie. Vtedy vyšla suseda s tým, že je to zle zamerané. Bol tam jeden geodet, zameral. Prišla p. Masárová. Zamerala. Tiež jej to vychádzalo dobre. Na tretíkrát sa zistilo, že je to posunuté z jednej strany 60 a z druhej 88 cm. Problém je v tom, že suseda tam má múrik a betónový prechod cez to, že to roky užívala bezplatne. Teraz by o to prišla. Užívanie bolo nelegálne. Dodal, že v dobrej viere to odkúpil, začal stavať a takto sa aj vzťahy vyhrotili v bytovke. Nemôže sa to prijať, že by to ona neužívala. Mala to nelegálne. Podala žiadosť. Prišlo to aj na mesto, ohľadne prenájmu pôdy zo SPF, kde okolo 1/2 ha ešte, aby teda obkľúčila tú časť, ktorú on tam akože užíva. Aby tam nemal prístup. K tomu sa bude mesto ešte vyjadrovať. Mgr. Košťal rozdal poslancom MsZ materiál, ktorý prišiel na mesto. V materiáloch toto nebolo uvedené. **JUDr. Hamarová** k tomu materiálu uviedla, že je to žiadosť p. Hromníkovej, ktorú podala na SPF o prenájom pozemkov. SPF vzhľadom na situáciu, ktorú uviedla, požiadal o vyjadrenie mesto. Už z tohto vyplýva, že nielen zo strany vlastníkov bytov, ale už aj zo strany SPF, ktorý tam niečo rieši a mesto sa k tomu muselo vyjadriť. Sme stále zahlcovaný tým, že sa máme k niečomu vyjadrovať a niečo riešiť. Toto nie je v materiáloch, pretože to skutočne nepovažovala za podstatné. **Mgr. Hromníková**, občianka mesta reagovala na p. Košťala, že hranica tam nebola daná. Hranica tam je odkedy tam býva 25 rokov, mestským oplotením. Mestské oplotenie bola hranica medzi mestským pozemkom a pozemkom p. Košťala. On mestské oplotenie zlikvidoval, odstránil kovové stĺpiky, pletivo, ktoré tam ona, keď tam prišla bývať, vymenila. Pletivo bolo zničené. Pretože si tam prenajala pôdu, záhradku, bol tam svahovitý terén, pôda sa zosúvala, tak tam urobila kaskádu, aby to aj vyzeralo. Plus k pletivu dala kamene, kde mala vysadené hrozná. Keď p. Košťal začal so svojimi prácami, so svojimi zámermi, tak mestské oplotenie všetko zničil, zlikvidoval jej hrozná, všetky jablone jej postupne zrezal. Ku schodíkom uviedla, že zadarmo to užívala. Cez schodíky a cez bráničku chodia všetci obyvatelia bytovky. Aj p. Košťal. Tam bola jama, navážka. Vyzviezla to preč, dovezli novú hlinu.

Z betónovej dlažby tam vybudovala chodník, po ktorom všetci chodili. Toto bolo k tomu, že zadarmo užívala. Ďalej Mgr. Hromníková uviedla, že záhradku si už dávno prenajímala, ale preto jej to nezakreslili, pretože krajný múr nepatrí do záhradky. Aj v iných záhradkách sú kaskády a múry. V najnovšej nájomnej zmluve jej to do plánu nezakreslili. Na pozemku, ktorý má v prenájme od SPF má zasadené stromy a SPF sa vyjadril, že jej to prenájmu celé. S návrhom súhlasila. Riaditeľ SPF bol na mieste a súhlasil. Bola ústretová voči p. Košťalovi, kde žiadal o cvik na pozemku. Riaditeľ SPF sa pýtal, či s týmto súhlasí. Povedala, že súhlasí. Po pol hodine p. Košťal volal riaditeľovi SPF, že ona sa na ten pozemok, ktorý si on prenajal, nemá ako dostať, lebo bránka, schodíky jej nepatria. Následne na to zmluvy zastavili. Na pozemok sa nemá ako dostať. Jedine cez pozemok, ktorý teraz žiada prenajať. Zabránil jej v tom p. Košťal, pretože schodíky a bránka nie sú jej. **Mgr. Šupáková** sa informovala, že preto žiada o prenájom, pretože sa na svoj pozemok nemá ako dostať? Len cez mestský pozemok? **Mgr. Hromníková** odpovedala, že aj. **M. Patka** uviedol, že v tomto jej nemôže nikto brániť. **MUDr. Daňo** dodal, že to môže zakázať len mesto. Ten, koho je majetok. **Mgr. Hromníková** uviedla, že takto jej to bolo povedané. SPF telefonoval aj s mestom, aj s p. Košťalom. Na mesto poslali žiadosť. **JUDr. Hamarová** uviedla, že na základe čoho bola poslaná tá žiadosť. Pozemok, ktorý žiadateľka žiada prenajať, či žiadateľka má na tento prístup. Čia je bránička, čie je oplotenie? Uviedla, že sa dohodla s SPF, že sa mesto vyjadrí po dnešnom MsZ. **Primátor mesta** reagoval, že nemôžeme určovať, kto tam môže chodiť, kto nie. Všetky sú verejne prístupné. **MUDr. Daňo** uviedol, že mesto je verejne dostupný. Pozemok môže užívať aj bez potreby nájomnej zmluvy. **P. Mutňanský** k danej problematike uviedol, že p. Košťal spochybňuje prácu dvoch geodetov. Je to preto, lebo geodet niečo zameria, zájde za roh, a už nastupuje druhý geodet, ktorý si zameria sám. Preto toto všetko vzniklo. **Primátor mesta** reagoval, že MsZ tu nie je od toho, aby tu riešilo susedské spory. **Mgr. Košťal** povedal p. Mutňanskému, že to, čo povedal, je prejav paranoje. Múrik, betónový stĺp, ktorý je tam nafotený, naozaj ho ani nepreniesol, ani nič. **Primátor mesta** uviedol, že to nikto nepovedal. **Mgr. Košťal** pokračoval, že keď oni stávali, sa ich pýtal, prečo to stavajú do vnútra. Povedali, že tuto je hranica. Protirečia si. Vtedy tam bola hranica a teraz... Mgr. Košťal požiadal prítomných poslancov, aby sa prišli pozrieť, aby boli v obraze. To je tu slovo na slovo. **Primátor mesta** reagoval, že je podpora toho, že by sa poslanci išli pozrieť. Je potrebné toto amblok pozrieť, čo sa týka všetkých troch požiadaviek. Potom na základe zistenia a stanovísk by definitívne bolo rozhodnuté. Po tom, ako sa k tomu MsZ postaví. Toto je jeho návrh. Po diskusii **MUDr. Daňo** predložil návrh na stiahnutie bodu 13.5 a bodu 13.6 z rokovania MsZ. **Primátor mesta** požiadal návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. **Ing. Guga** prečítal návrh na uznesenie. **Primátor mesta** dal o návrhu hlasovať.

Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 16 a č. 17 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 11 za, 1 sa zdržal hlasovania a 1 nehlasoval, MsZ Nemšová schválilo stiahnutie bod 13.5 z rokovania MsZ Nemšová.

Primátor mesta požiadal návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia k bodu 13.6. **Ing. Guga** prečítal návrh na uznesenie. **Primátor mesta** dal o návrhu hlasovať.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 11 za, 1 sa zdržal hlasovania a 1 nehlasoval, MsZ Nemšová schválilo stiahnutie bod 13.6 z rokovania MsZ Nemšová.

JUDr. Hamarová, k bodu 13. 7 uviedla, že na mesto Nemšová bola doručená žiadosť spoločnosti SAHOS s.r.o., Trenčianska ul. 1239/17, Nemšová zastúpenej p. Holúbkom, konateľom spoločnosti o prenájom časti pozemku, parcely č. 4/1 o výmere 50 m², ktorý sa nachádza pri kaštieli v Kľúčovom. Vo svojej žiadosti uviedol, že uvedený pozemok bude slúžiť ako letná terasa. Zároveň uviedol, že tento pozemok bude ako prístrešok na letnú terasu. Kaštieľ vlastní spoločnosť Larmiko, s r. o. Vavrišovo. Na základe stavebného povolenia na dočasnú stavbu, ktoré vydalo dňa 27.07.2005 mesto Nemšová, bola povolená stavba „prístrešok nad letnou terasou“ pre stavebníka Slavomíra Holúbka na pozemku, C KN parcele č. 4/1 v k. ú. Kľúčové, rozmery podľa stavebného povolenia 6x10 m. Stavba bola povolená ako dočasná, do doby trvania nájomnej zmluvy č. 4/05. Stavebný úrad na základe štátneho stavebného dohľadu konaného dňa 24.07.2019 zistil, že stavba kaštieľ je v nevyhovujúcom stavebnotechnickom stave a ešte v ten deň vyzval vlastníka na realizáciu zabezpečovacích prác. Vlastník stavby vo svojom vyjadrení uviedol, že pre vážne zdravotné problémy nemôže realizovať tieto opatrenia. V júli 2019 stavebný úrad oznámil začatie konania o odstránení dočasnej stavby „prístrešok nad letnou terasou“ z dôvodu, že dočasnosť stavby v zmysle horeuvedeného stavebného povolenia uplynula. Stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie dočasnej stavby, pri ktorej uplynul čas jej trvania alebo pominul účel, na ktorý bola zriadená. Preto žiadateľ požiadal o prenájom pozemku. Konateľ spoločnosti SAHOS s.r.o. požiadal stavebný úrad o prerušenie konania o odstránenie stavby z dôvodu, že požiadal mesto a spoločnosť Larmiko s.r.o. o uzatvorenie nájomnej zmluvy. V septembri 2019 bolo na mesto Nemšová doručené rozhodnutie Pamiatkového úradu Slovenskej republiky, ktorým bola

budova kaštieľa v Kľúčovom vyhlásená za národnú kultúrnu pamiatku. **Primátor mesta** požiadal o stanovisko komisie finančnej. **Ing. Guga** uviedol, že finančná komisia odporučila, aby mestský výbor Kľúčové zistil informácie, a dali návrh, či odporúčajú pozemok prenajať. Bolo to taktiež na pracovnej porade a potom mal mestský výbor zasadnutie. **J. Gabriš** uviedol, že stavebná komisia neodsúhlasila prenájom. V zápisnici z komisie sú uvedené body, prečo komisia neodporúča prenájom. **S. Husár**, poslanec MsZ sa informoval, čo p. Holúbek povedal na zasadnutí výboru v Kľúčovom. **M. Patka** uviedol, že p. Holubek na zasadnutí nebol. Osobne bol dnes za p. Holubkom. Na výbore o tomto nerozhodli. p. Holubka na zasadnutie nevolali. Bolo zvolané neplánovane. Uviedol, že občania tam krčmu chcú, avšak nie za tých podmienok, aké tam momentálne sú. P. Holubek vie, že kaštieľ je v nevyhovujúcom stave. Taktiež sociálne zariadenia sú nevyhovujúce. O správach zo strany štátneho stavebného úradu vie. Chcel by krčmu prevádzkovať. Avšak teraz cez zimu nie. Až počas letných mesiacov. Následne M. Patka povedal p. Holubkovi stanovisko MsV Kľúčové, že nechcú, aby krčma bola prevádzkovaná v takých podmienkach, v akých je. P. Holubek chce prenajať časť pozemku. **Ing. Prno** reagoval, že bez ohľadu na to, či bol p. Holubek prizvaný alebo nie, objekt kaštieľa je nebezpečný. Hlavne po zime, kedy sú zrážky. Z jeho pohľadu je prioritou objekt uzavrieť a ohradiť tak, aby nemohlo dôjsť k tomu, aby tam ktokoľvek vošiel alebo prišiel a niečo by ho zasiahlo. Bol tam štátny stavebný dohľad, hygiena, je to v katastrofálnom stave. Procesy, ktoré môžu viesť k nejakým nápravám, riešili na stavebnej komisii. Budú sa ďalej riešiť. Pri všetkej úcte voči MsV Kľúčové, je v tomto momente prioritou zobrať riziko na seba, že krčmu v Kľúčovom dočasne uzavrieme. Následne neodporúčime zámer prenajať časť pozemku: po 1. 10m ochranné pásmo okolo národnej kultúrnej pamiatky, a po 2. čierna stavba, na ktorú si to chcú dať. Z jeho pohľadu je lepšie prístrešok asanovať, kaštieľ oplotiť a ak chcú v Kľúčovom krčmu, potom navrhol spojiť dva sociálne kontajneri. Je to čistý priestor. Toho ½ roka sa dá vydržať. **MUDr. Daňo** sa informoval, čo bude po tom ½ roku. **Ing. Prno** odpovedal, že po ½ roku to spadne. Fotografie sú k nahliadnutiu na stavebnom úrade. Je to v dezolátnom stave. Výkopy boli odokryté, padal pieskovec z fasády, sú uvoľnené sklenené výplne. V tesnej blízkosti je detské ihrisko. Je to otvorený priestor. Dodal, že z jeho pohľadu bude stanovisko k tomuto bodu negatívne. **E. Vavrušová** uviedla, že p. Holubek si prístrešok prenajíma bez odplaty. Od r. 2005 neplatil mestu nič za prenájom. Keď sú hody, prenajme si priestor až pred požiarnu zbrojnicu. Občania nemajú prístup do kostola. Všade má stoly. Mestský úrad ani nepožiadala, aby tam mohol mať stoly rozložené. Voči občanom sa nechová tak, ako by sa mal chovať. Oplotenie kaštieľa bolo okolo záhrad až po krčmu. Oplotenie zničil, je priestor do záhrady. Hygiena mu toalety nepovolila, občania tam chodia na toalety. Je tam detské ihrisko. Občania častokrát prídu za ňou, aby to upratala. Dodala, že je jej ľúto tých detí. Uviedla, že je proti prenájomu, pretože sa nechová tak, ako by sa mal chovať voči svojim zákazníkom. Stotožnila sa s názorom Ing. Prnu. Nedodržuje sa otváracia doba, je tam hrozný hluk. Zákazníci chodia na toalety za kaštieľ. Je hrozný trávnik potom kosiť. Za kosenie tejto lokality je potrebné dať majiteľovi faktúru. **MUDr. Daňo** sa informoval u JUDr. Hamarovej na pozemok, Spýtal sa, či pozemok, kde je umiestnený prístrešok, je mestský. Informoval sa, či sa neodpredal majiteľovi kaštieľa. **JUDr. Hamarová** odpovedala, že väčšia časť pozemku je mestská. Je tam hranica pozemkov z jednej strany a z druhej. **Ing. Bednáriková** sa informovala, ako ďaleko je terasa od budovy. Píše sa , že je to 10 m. **M. Patka** uviedol, že je to bližšie. **MUDr. Daňo** reagoval, že kaštieľ je národná kultúrna pamiatka. Žiadosť je bezpredmetná. Prítomní o tejto problematike diskutovali. **Primátor mesta** uviedol, že ak je tam 10 m, a je tam ochranné pásmo a zasahuje do toho, keby sa to aj schválilo, tak musí splniť tú podmienku. Keďže podmienku nespĺní, prenájom mu je nanič. Uznesenie by malo byť také, ak by bol záujem schváliť, za podmienok, že dodrží všetky podmienky, vyplývajúce z toho, že tá stavba je národná kultúrna pamiatka. Nepomôže mu to. **M. Patka** poznamenal, že on môže prístrešok prevádzkovať, aj keď je bližšie ako 10 m, ale nemôže prevádzať žiadne stavebné úpravy. **Ing. Prilesanová** uviedla, že terasa je doplnková funkcia ku krčme Hilton, na ktorú nemá oficiálne povolenie. Môže mať s vlastníkom nájomnú zmluvu, ale nemá povolenie od hygieny, nezodpovedá hygienickým požiadavkám. Tým, že tá stavba dlhodobo nie je užívaná, nevykurovaná, jej stav je chátrajúci a život ohrozujúci. Poslanci MsZ svojim rozhodnutím prispievajú k tomu, že sa tam fakt niekomu môže niečo stať. Povolením prenájomu umožnia tam ľuďom chodiť. O toto ide. Nikto nemá záujem niekomu rušiť prevádzku. Musí to mať parametre také, aké majú byť. **Ing. Bednáriková** uviedla, že porušuje množstvo zákonov. Nespĺňa množstvo podmienok. **Primátor mesta** uviedol, že hygiena dala nesúhlasné stanovisko na základe niečoho. Ak chce niekto otvoriť prevádzku, živnostenský úrad mu podmieňuje vydanie živnostenského oprávnenia alebo súhlas na prevádzkovanie súhlasným stanoviskom hygieny. Domnieva sa, že pôvodne to celé neprevádzkoval. Následne si to možno rozšíril a na to rozšírené nemal stanovisko hygieny. Ak sa to z nejakých dôvodov teraz hygiena dozvedela, nevie z akých, tak samozrejme, že začali konať a hygiena povedala, že nesúhlasí. **Ing. Prilesanová** uviedla, že tam vykonali štátny stavebný dohľad, zistili skutkový stav. Boli upozornení na chátrajúci stav. Vlastník nehnuteľnosti bol už viackrát vyzvaný na opravy, nevyhnutné zabezpečovacie práce, ktoré nerešpektoval. Listom bol viackrát vyzvaný s tým, že ochorel a že je to predmetom predaja a podobne. Uviedla, že majú malé možnosti ako toto poriešiť. Máme možnosť opravy na vlastné náklady a tieto náklady od neho vymáhať. Je to na dlho. Komisia doporučila, keďže nie je schopný vlastník, aby si mesto oplotilo pozemok od požiarnej zbrojnice. Pozemok

je mestský, nemajú prečo tadiaľ prechádzať. **E. Vavrušová** uviedla, že keď sa tam niečo stane, bude neskoro. Sama sklo vyhadzovala z okeníc. **M. Patka** reagoval, že nemá význam pozemok zahradiť z jednej strany. **Ing. Prno** reagoval, že význam to má, pretože ochráni ľudí smerom od požiarnej zbrojnice. **Ing. Guga** sa informoval, aký je to prístrešok. **Ing. Prno** odpovedal, že je to altánok pred krčmou. **M. Patka** uviedol, že ho postavil p. Holubek v r. 2005. **Primátor mesta** požiadal návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. **Ing. Guga** prečítal znenie návrhu. Následne dal primátor mesta o návrhu hlasovať. Materiál je spracovaný písomne a tvorí prílohu č. 18 tejto zápisnice.

Primátor mesta konštatoval, že hlasovaním 12 za, 1 nehlasoval, MsZ Nemšová neschválilo 1)časť pozemku, C KN parcely č. 4/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 686 m² (časť pozemku vo výmere 60 m²) zapísaného na liste vlastníctva č. 1, katastrálne územie Kľúčové ako dočasne prebytočný majetok mesta Nemšová 2)zámer prenajať časť pozemku, C KN parcely č. 4/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 686 m² (časť pozemku vo výmere 60 m²) zapísaného na liste vlastníctva č. 1, katastrálne územie Kľúčové – podľa §9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí ... ako prípad hodný osobitného zreteľa – spoločnosti SAHOS s.r.o., IČO: 47940328, sídlo Trenčianska ul. 1239/17, Nemšová.

14. Diskusia.

Mgr. Šupáková uviedla, že je veľmi rada, že máme nového primátora mesta. Chcela by, aby mestský úrad pripravil návrh, ako začneme rekonštruovať vodovody. Každé MsZ to bolo odsúvané, až kým nepríde nové vedenie. Ďalej požiadala o opravu cestičiek a chodníkov medzi hrobami na novom cintoríne v Nemšovej. Sú absolútne v zdevastovanom stave. **Ing. Prilesanová** sa informovala, aká je predstava. **Mgr. Šupáková** uviedla, že taká, aby sa tam dalo prechádzať. Je to v havarijnom stave. Tak, aby to bolo čo najhospodárnejšie. **Ing. Prilesanová** sa spýtala, že priestor na parkovanie, to nevedí? **Mgr. Šupáková** reagovala, že je potrebné pripraviť rozpočet tak, aby tam aj toto bolo zahrnuté a aby boli odstránené havarijné miesta. Dodala, že vie, že sa to nebude robiť pred zimou. Poznamenala, aby sa na to nezabudlo. **Ing. Savková** uviedla, že sú chodníky v meste, ktoré sú ešte horšie ako na hornom cintoríne. **J. Gabriš** uviedol, že keď sa bude riešiť cintorín v Nemšovej, že cintorín v Ľuborči je podstatne horší. Uvažovali sme nad tým, ako to urobiť. Nevieme sa tam dostať so žiadnym strojom. Napr. položiť asfalt. Je to problém. **Dr. Hrnčáriková** na toto chcela všetkých upozorniť. Všade na cintorínoch v Nemšovej je dlažba. **Ing. Prno** reagoval, že na cintoríne na ul. J. Palu nie je všade dlažba. Je potrebné robiť opravy postupne. V rámci porady urobiť prioritné objekty po jednotlivých ms. častiach. Ak sa to neurobí kvalitne, po prvej zime budú reklamácie. Následne nové vedenie v spolupráci s poslancami môže robiť na tom, že sa urobí nejaký prioritný plán opráv. Na všetko treba nájsť peniaze. Treba to dať písomne, nie facebook. **Ing. Guga** navrhol, aby sa urobil takýto prieskum. Všetci chodíme po všetkých ms. častiach, kde sú zlé chodníky, úseky a prístupy na cintorínoch. Následne urobiť pracovnú poradu. Bude sa pripravovať rozpočet na budúci rok a voľné peniaze určiť na naozaj havarijné stavy. Havarijné stavy sú na všetkých cintorínoch. **Primátor mesta** uviedol, že najbližšie rokovanie MsZ bude dňa 14.11., k tomuto rokovaniu z mesta pripravíme návrh. Tento rok to už nestihneme. **Dr. Hrnčáriková** uviedla, že na cintoríne v Ľuborči, hovorí o hlavnom chodníku, ktorý vedie ku križku, je nebezpečný priestor na pohyb. Toto je dlhodobý neriešený problém. Požiadala poslancov za m. č. Ľuborča, aby sa tam išli pozrieť. Na tento problém upozornila už pred dvomi rokmi mailom Ing. Bagina, J. Gabriša a Ing. Ondrejičkovú. Dodala, že ju mrzí ju, že ani jeden jej v zákonnej lehote 30 dní neodpovedal. Riešila to telefonicky s prednostkou úradu Ing. Jurisovou, ktorá jej odovzdala Ing. Ondrejičkovú, ktorá je prisľúbila, že sa s tým niečo bude robiť. V priebehu dvoch rokov sa to neobjavilo ani v jednom projekte. Je to verejný priestor, chodia tam aj cudzí ľudia. Požiadala prítomných, aby dali prioritu tomuto problému. Ľudia toto nepovedia. Ďalej spomenula chodník na ul. Ľuborčianskej, kde sú zasadené tuje a rôzne rastliny. Tieto rastliny zasahujú minimálne do polovice priechodnej časti chodníka. Nie je to udržiavané. Je veľa šikovných ľudí v Nemšovej, ktorí by toto mohli upravovať a udržiavať. Sú tam odpadky. Nikto to nečistí. Požiadala poslancov za m. č. Ľuborča, aby sa tam išli pozrieť. Navrhla namiesto nezmyselných projektov k úprave okolia pošty atď, za ktoré sa podľa nej dalo veľa peňazí, aby sa udržiavalo to, čo máme a ľudia budú spokojní. Ľudia nepotrebujú projekty, do ktorých sa investujú peniaze a nič z toho nie je. Reálne. Ďalej uviedla, že nastal problém s predajom cestových lístkov na železničnej stanici v Nemšovej. Hovorca p. Kováčik zo ŽSR sa vyjadril, že je to nerentabilná stanica. Všade inde sa lístky predávajú. Primátor mesta v rámci svojich predvolebných mítingov povedal jednej pani, že jedinou vhodnou cestou je, aby sa spísala petícia, že je treba, aby sa na toto našiel nejaký poslanec. **Primátor mesta** reagoval, že toto môže urobiť aj mesto. **Dr. Hrnčáriková** vyzvala primátora mesta, aby petíciu inicioval, dal ju ľuďom podpísať. Aby sa táto problematika začala riešiť. Uviedla, že je absolútne nelogické, aby sa v stanici Horné Srnie predávali a v stanici Nemšová, kde cestuje veľmi veľa ľudí, sa lístky nepredávali. Toto sú reálne veci, ktoré môžete pre ľudí urobiť namiesto megalomanských vecí, ktoré aj tak nikto nechce. **Primátor mesta**

poďakoval za príspevok do diskusie a uviedol, že to berie na vedomie. Dodal, že sa týka petície, toto isto budeme riešiť a nebude sa to týkať len Nemšovej. Uvažoval, že sa v tejto veci obráti o na obec Borčice. Čím bude viac ľudí, tým to bude lepšie. K problému výsadby na ul. Ľuborčianska uviedol, že sa to pozrie. Ak to zasahuje, bude to poriešené. **S. Husár** reagoval, že mesto má zriadené organizácie, ktoré takéto veci spravujú. Sú tam ľudia za to platení, ktorí to majú pod správou. Určite to majú v harmonograme prác. Toto majú obhospodarovať. **Dr. Hrnčáriková** uviedla, že nerozumie zbytočnej výsadbe cibulovní, ktoré kvitnú dva týždne. Na čo sa vysádzali? Po celom Slovensku sú nádherné muškáty, ktoré kvitnú ½ roka. Je to zbytočná investícia. Máme šikovných záhradkárov, ktorí by sa vedeli o to postarať. **Mgr. Šupáková** k problematike s predajom lístkov uviedla, že keby aj mesto urobilo petíciu, aby to zobrala na vedomie, že to nie je kompetencia mesta. Ak sa aj v tejto veci odmietne, mesto tu nemá čo konať. Čo sa týka údržby, to je kompetencia mesta. **Primátor mesta** s týmto súhlasil. Vtedy to spomenul z toho dôvodu, že je iné, keď tam pošle žiadosť 6 alebo 10 ľudí, ako keď tam pošle žiadosť 1000 alebo 1500 ľudí. **J. Gabriš** reagoval, že v čase, keď sa v Nemšovej prestali predávať lístky, vyvinuli veľké úsilie na to, aby sa to zvrátilo. Bývalý primátor bol aj u riaditeľa ŽSR aj na rôzne inštitúcie sa písalo. Hľadali sme riešenie, napr. možnosť predávať lístky v predajni obuvi alebo v občerstvovacom stánku na stanici. Sú aj také možnosti. Odmietli to, mesto malo veľkú snahu toto riešiť. Uviedol že ŽSR je súkromná spoločnosť. Oznamili nám, že ak by mesto zaplatilo človeka na stanici, tak by sa lístky predávali na stanici. **Dr. Hrnčáriková** sa informovala, či by sa na to peniaze našli. **Mgr. Šupáková** reagovala, že na také niečo by peniaze nikto nedal. **M. Patka** sa informoval, či sa nedá kúpiť lístok vo vlaku. **E. Vavrušová** odpovedala, že sa nedá. Príde revízor a cestujúci dostane pokutu. Kedysi sa to dalo. **Primátor mesta** odpovedal, že nie. Je to už 4 mesiace zrušené. **Bc. Vavro** reagoval, že za takýchto podmienok, ako môže dať niekto pokutu, keď si človek nemá kde kúpiť lístok. **Mgr. Šupáková** uviedla, že je tam automat. Alebo cez internet. **Primátor mesta** uviedol, že v Nemšovej automat nie je. Toto je celý problém. Je veľa ľudí, ktorí internet nepoužívajú. **Primátor mesta** prisľúbil, že toto bude mesto riešiť v tom zmysle, ako povedal. Skutočne na to nemáme kompetenciu. Môžeme sa obrátiť na ŽSR. Keby sme pristúpili na to, že to budeme dotovať, tak to by nebolo dobré. Osobne má o toto záujem, cestoval do nedávna vlakom. **Dr. Hrnčáriková** požiadala, aby mesto vyvinulo iniciatívu. Je to dobré pre mesto, keď sa táto správa zverejní v mestských novinách. Keďže v diskusii nikto nevystúpil, primátor mesta sa poďakoval poslancom, že mu vyšli v ústrety ohľadne RVS VV. Dodal, že argumentáciu poslancov chápe, ale berie to ako ústretové gesto voči nemu a bude sa snažiť poslancov v tomto nesklamať. Tak, ako mu poskytnú 6 mesiacov, tak o to viac sa bude on snažiť. Je presvedčený, že to bude lepšie, keď 01.05.2020 nastúpi.

15. Záver

Primátor mesta poďakoval poslancom a poslankyniam MsZ, prítomným občanom za účasť a uviedol, že sa teší na ďalšie rokovanie na MsZ Nemšová.

JUDr. Miloš Mojto
primátor mesta

Mgr. Jarmila Raftlová
prednostka úradu

Dňa.....

Dňa.....

Overovatelia:

Ing. Tomáš Prno, dňa.....

Bc. Oliver Vavro, dňa.....

Zapísala: Mgr. Beáta Belková
dňa 28.10.2019