

M E S T O N E M Š O V Á

Mestský úrad Nemšová, Ul. Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová

Číslo: OV/105/2018/219/DL

Tel. kontakt: 032/6509647

V Nemšovej, 19.02.2018

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

R O Z H O D N U T I E

Mesto Nemšová ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon) a čl. I. § 5 písm. a) bod 1 zák. č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, na základe žiadosti stavebníkov **Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová**, ktorú podali dňa **03.11.2016** vo veci dodatočného povolenia zmeny dokončenej stavby súpisné číslo 1078 „**PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA**“, uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením, takto

rozhodol:

Stavebný úrad podľa ustanovenia § 88 ods. (1) písm. b) v spojení s § 88a ods. (2) stavebného zákona

nariad'uje

stavebníkom **Jozefovi Kiačikovi a manželke Helene rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová**

odstránenie nepovolených zmien stavby

súpisné číslo **1078**, na pozemkoch registra C KN **parc. č.: 1080/26, 1080/25, 1080/168, 1080/169** v **k. ú. Nemšová**, obec Nemšová, ktoré sú v rozpore s právoplatným stavebným povolením OV/1257/15/16/DL-003 zo dňa 18.01.2016 v rozsahu:

Podľa technologického predpisu „Prestavba a prístavba rodinného domu – zmena zastrešenia, *Posúdenie projektovej dokumentácie a navrhovaná zmena k pôvodnému riešeniu projektovej dokumentácie*“, vypracovaného odborne spôsobilým projektantom v odbore pozemné stavby Ing. Mariánom Peciarom, ev. č. 3134*A*1, v postupe:

Úprava úžľabia od rodinného domu p. Suchánka, čiastočným rozobratím strešnej konštrukcie a to strešnej krytiny, parozábrany a strešných lát, následne úprava úžľabnej krokvy a to rozrezaním v mieste uloženia za pomúrnicou prednej časti strechy a následného

uloženia úžľabnej krokvy zadnej časti strechy zalomenej do L. Po tejto úprave nosnej konštrukcie vrátiť strešnú konštrukciu a krytinu do projektovaného stavu zmeny zastrešenia.

Zateplenie štítového múru podkrovnej časti rodinného domu p. Kiačika nad strešnou konštrukciou rodinného domu p. Suchánka odstrániť rozobratím s postavením lešenia nad strešnou konštrukciou rodinného domu p. Suchánka.

V mieste štítového múru p. Kiačika, kde strešná krytina presahuje krajovkami strešnej krytiny nad strešnú krytinu p. Suchánka, urobiť úpravu oplechovaním štítového múru rodinného domu p. Kiačika klampiarskou úpravou oplechovaním stojatou drážkou štítového múru. Tým sa odstráni presah strešnej krytiny z rodinného domu p. Kiačika nad rodinný dom p. Suchánka. Je potrebné rozobratie časti strešnej krytiny prestavovaného rodinného domu s úpravou strešných lát, následným oplechovaním štítového múru a spätným doplnením strešnej krytiny. Túto stavebnú úpravu previesť zo strešnej konštrukcie p. Kiačika po odstránení tepelnej izolácie štítového múru.

Presah krokiev, laťovania a strešnej krytiny nad pozemkami registra C KN parc. č.: 1080/25, 1080/26, 1080/168 a 1080/169, v k. ú. Nemšová skrútiť v takom rozsahu, aby bola možná budúca nadstavba rodinného domu súpisné číslo 1077.

Pre odstránenie zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením stavebný úrad ustanovuje tieto podmienky:

1. Nepovolené zmeny stavby uskutočnené v rozpore s právoplatným stavebným povolením budú odstránené do 30.06.2018.
2. Odstránenie zmien stavby uskutočnených v rozpore s právoplatným stavebným povolením bude vykonané svojpomocne.
3. Stavebný dozor pri odstraňovaní zmien stavby uskutočnených v rozpore s právoplatným stavebným povolením bude vykonávať: Ing. Milan Blaško, Ul. Záhumenská č. 633/38, 914 42 Horné Srnie, odborne spôsobilý stavebný dozor Ev. č. 00590*10*.
4. Pred začatím a počas prác na odstraňovaní zmien stavby uskutočnených v rozpore s právoplatným stavebným povolením, sa nesmú v záujmovom území t.j. na stavbe nachádzať nepovolane osoby.
5. Pri odstraňovaní zmien stavby uskutočnených v rozpore s právoplatným stavebným povolením, budú zabezpečené všeobecné technické požiadavky podľa stavebného zákona t. j. odstraňovanie zmien stavby uskutočnených v rozpore s právoplatným stavebným povolením sa musí uskutočňovať tak, aby sa neohrozovala bezpečnosť osôb. Zvlášť budú dodržané predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a na ochranu a zdravie osôb na stavenisku, zák. č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, z pohľadu bezpečnosti technických zariadení.
6. Za prípadné škody, ktoré vzniknú pri odstraňovaní zmien stavby uskutočnených v rozpore s právoplatným stavebným povolením na majetku resp. zdraví tretích osôb budú zodpovední stavebníci.
7. Počas odstraňovania zmien stavby uskutočnených v rozpore s právoplatným stavebným povolením, bude zabezpečená čistota ciest a verejných priestranstiev v súlade s ustanoveniami cestného zákona č.135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.
8. Stavebníci sú povinní dodržiavať ustanovenia § 14 zákona o odpadoch ako držiteľ odpadov, najmä zabezpečiť podmienky na ich dôsledné triedenie podľa druhov,

- vykonávať ich evidenciu od ich vzniku a následne zabezpečiť ich zhodnotenie alebo zneškodnenie len na povolených zariadeniach v zmysle zákona o odpadoch.
- Stavebníci sú povinní preukázať, ktorej oprávnenej osobe odovzdali odpady, vzniknuté pri odstraňovaní nepovolenej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením.
 - Priebežne odvážať odpad vzniknutý pri odstraňovaní nepovolenej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením tak, aby sa v okolí stavby nevytváralo žiadne zhromažďovanie odpadov na voľných plochách.
 - Prednostne zneškodňovať nebezpečné odpady podľa § 25 ods. 6 a pri dočasnom skladovaní nebezpečných odpadov ich skladovať takým spôsobom, aby neohrozovali životné prostredie a boli riadne označené podľa § 25 ods. 4.
 - Investor stavby je pôvodcom odpadov, ktoré vzniknú pri odstraňovaní nepovolenej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením, podľa ustanovení § 77 ods. 2 zákona o odpadoch.
9. Náklady spojené s odstraňovaním zmien stavby uskutočnených v rozpore s právoplatným stavebným povolením, budú znášať stavebníci v zmysle § 89 ods. 1 stavebného zákona.
10. Zmeny stavby uskutočnené v rozpore s právoplatným stavebným povolením, budú odstránené v rozsahu a spôsobom, ako je uvedené v technologickom predpise „*Prestavba a prístavba rodinného domu – zmena zastrešenia, Posúdenie projektovej dokumentácie a navrhovaná zmena k pôvodnému riešeniu projektovej dokumentácie,*“ vypracovanom odborne spôsobilým projektantom v odbore pozemné stavby Ing. Mariánom Peciarom, ev. č. 3134*A*1 a v tomto rozhodnutí.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

V určenej lehote boli podané tieto námietky účastníkov konania:

Dňa 16.01.2017 námietka stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová v znení:

Odvolanie proti oznámeniu, proti začatiu konania o zmene uskutočňovaním stavby s právoplatným povolením č. OV/916/2016/2017/2357/DL.

Proti vašmu rozhodnutiu sa odvolávame nakoľko z vašej strany požadované podklady z výzvy na doplnenie podkladov zo dňa 07.11.2016 sme všetky doložili.

1. *Projektovú dokumentáciu k dodatočnému povoleniu zmeny stavby pred dokončením.*
2. *Prehlásenie stavebného dozoru.*
3. *Geodetické zameranie kolmého priemetu presahu strechy nad rodinným domom č. 1077.*
4. *Zákonné poplatky boli riadne uhradené*

Touto cestou Vás žiadam o pokračovanie stavebného konania o dodatočnom povolení zmeny rozostavanej stavby.

Námietku stavebný úrad vyhodnotil ako neopodstatnenú a stavebný úrad jej nevyhovuje.

Dňa 20.01.2017 námietka účastníčky konania Evy Čornákovovej, Ul. Za Soľnou č. 1079/41, 914 41 Nemšová v znení:

So zmenou stavby súhlasím za predpokladu splnenia týchto pripomienok:

Zmena zastrešenia bola realizovaná v rozpore s pôvodným projektom, preto je možné, že dôjde k technickým problémom, ktoré môžu poškodiť môj rodinný dom. V takom prípade budem trvať na prevedení úprav a náhrade škody v plnej výške od stavebníka. Z uvedeného dôvodu žiadam, aby bola k dodatočnému povoleniu doložená právoplatná zmluva uzatvorená medzi stavebníkom a mnou, ktorá bude uvedené obsahovať. Zmluva sa bude týkať aj našich právnych nástupcov a všetky náklady na uzatvorenie zmluvy a právne služby bude znášať stavebník. V prípade, že mojej podmienke nebude vyhovieť, trvám na odstránení nepovolennej zmeny stavby zastrešenia a jej uvedenia do stavu, aký bol v stavebnom povolení.

Námietku stavebný úrad vyhodnotil ako neopodstatnenú a stavebný úrad jej nevyhovuje.

Dňa 16.01.2017 pripomienka účastníka konania Ing. Vladislava Suchánka, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová v znení:

Účastník stavebného konania nesúhlasí so zrealizovanou Zmenou zastrešenia Stavby v nasledovných bodoch:

- i) Umiestnenie zatepl'ovacieho systému na Stavbe je v rozpore s §127 Občianskeho zákonníka, keď zatepl'ovací systém zasahuje na Susedný pozemok a ponad Susednú nehnuteľnosť v rozpore s projektovou dokumentáciou Stavby. K tomuto nepovolenému zasahovaniu zatepl'ovacieho systému na Susedný pozemok a ponad Susednú nehnuteľnosť dochádza z dôvodu nesprávneho umiestnenia obvodového múru Stavby v mieste stretu so Susednou nehnuteľnosťou, keď podľa platnej projektovej dokumentácie mal byť takýto obvodový múr vzdialený od Susednej nehnuteľnosti 15 cm a tento priestor mal byť vyplnený zatepl'ovacím systémom. Stavebník Zmenou zastrešenia v rozpore so Stavebným povolením a projektovou dokumentáciou umiestnil obvodový múr až na hranicu so Susednou nehnuteľnosťou, čím Stavebník zastaval priestor určený pre zatepl'ovací systém. Vzhľadom na umiestnenie obvodového múru až na hranicu so Susedným pozemkom a následnú montáž zatepl'ovacieho systému dochádza k zasahovaniu zatepl'ovacieho systému na Susedný pozemok a ponad Susednú nehnuteľnosť.*
- ii) Umiestnenie strechy Stavby je v rozpore s §127 Občianskeho zákonníka, ktorá pri Zmene zastrešenia vykonanej Stavebníkom prekrýva svojou konštrukciou vonkajšiu stenu Susednej nehnuteľnosti v miere výrazne väčšej (celkom) ako je určené projektovou dokumentáciou, čím bráni Účastníkovi stavebného konania v jej využívaní podľa vlastných potrieb v rozpore s §123 a §126 Občianskeho zákonníka.*
- iii) Umiestnenie strechy Stavby a strešnej krytiny, ktorá je Zmenou zastrešenia v rozpore so Stavebným povolením a projektovou dokumentáciou a svojím umiestnením zasahuje na Susedný pozemok a ponad Susednú nehnuteľnosť, pričom na uvedený nedostatok (žiaľ ako na jediný) upozornil Stavebníka aj Pôvodný stavebný dozor (Štít strechy).*
- iv) Umiestnenie strechy Stavby a strešnej krytiny vrátane ríny pre odvod zrážkovej vody, keď konštrukcia strechy Stavby je Zmenou zastrešenia v rozpore so Stavebným povolením a projektovou dokumentáciou a svojím umiestnením zasahuje až na Susedný pozemok a to v celej dĺžke stretu takejto konštrukcie strechy Stavby so Susedným pozemkom.*
- v) Celková výška Stavby a strechy Stavby v najvyššom bode, ktorá je značne vyššia ako je výška Stavby povolená projektovou dokumentáciou. Stavebník touto Zmenou zastrešenia Stavby nedodrжал nie len a) celkovú výšku strechy Stavby, ale aj b) zmenil sklon strechy Stavby, čím zatienil obytné priestory Susednej nehnuteľnosti v miere*

väčšej ako mal povolené Stavebným povolením, pričom zároveň zmenou sklonu strechy Stavby dochádza v zimných mesiacoch k zvýšenému samovolnému zosuvu snehu zo strechy Stavebníka, na Susedný pozemok a Susednú nehnuteľnosť, čím priamo ohrozuje majetok a zdravie Účastníka stavebného konania, ktorý má v mieste zosuvu snehu umiestnené presklené vonkajšie schodisko svojej nehnuteľnosti a vchod do podkrovných bytových priestorov Susednej nehnuteľnosti. Účastník stavebného konania upozorňuje, že Stavebníkom namontované zábrany proti zosuvu snehu na streche Stavby sú menšie ako Stavebníkom vykonaná Zmena zastrešenia Stavby a tým sa stávajú takéto snehové zábrany nedostatočné.

vi) Celková šírka Stavby je v rozpore s projektovou dokumentáciou, keď obvodový múr Stavby je umiestnený až na hranicu so Susedným pozemkom čím nevznikol medzi Stavbou a Susednou nehnuteľnosťou 15 cm priestor, ktorý by a) slúžil pre montáž zateplovacieho systému Stavebníka, b) zároveň by pôsobil ako protihluková zábrana medzi nehnuteľnosťou Stavebníka a Susednou nehnuteľnosťou a c) nedochádzalo by k posunu konštrukcie a umiestneniu časti strechy Stavby, vrátane zateplovacieho systému a ríny pre odvod zrážkovej vody na Susedný pozemok a ponad Susednú nehnuteľnosť.

Vyššie uvedené pripomienky vznáša Účastník stavebného konania na základe mu doručeného Oznámenia a predstavujú sumár Stavebníkom neoprávnene vykonaných Zmien zastrešenia, ktoré sú v rozpore so Stavebným povolením, nie je však sumárom výlučným pre všetky neoprávnene vykonané zmeny Stavby v bodoch iných ako je Zmena zastrešenia. koniec cit...

Námietku v bodoch i, ii, iii, v, stavebný úrad vyhodnotil ako opodstatnenú a stavebný úrad jej vyhovuje. Námietku v bodoch iv, vi stavebný úrad vyhodnotil ako neopodstatnenú a stavebný úrad jej nevyhovuje.

Dňa 06.02.2017 odvolanie na list č. OV/77/2017/166/DL vo veci upovedomenia o podaných námietkách stavebníka Jozefa Kiačika, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová v znení:

Odpoveď na doručené námietky účastníčky konania p. Evy Čornákovéj.

a/ Pýtam sa, v ktorom bode zmena zastrešenia zasahuje do rodinného domu p. Čornákovéj?.

b/ Žiadam Vas aby ste vyzvali p. Čornákovú na doloženie nasledovných dokladov.

- Geodetické zameranie kolmého priemetu presahu strechy nad pozemok p. Jozefa Kiačika.*
- Stavebné povolenie na nadstavbu a vovstavbu podkrovia.*
- Znalecký posudok terajšieho stavu krovu. (Terajší stav krovu doložené foto).*

Námietka účastníka konania Vladislava Suchánka:

I; Zateplenie je zrealizované podľa vydaného stavebného povolenia.

Ii; Výška strechy je v súlade s projektovou dokumentáciou.

Iii; Umiestnenie strechy stavby a strešnej krytiny je v súlade so stavebným povolením a projektovou dokumentáciou.

Iv; Zmena zastrešenia je len výsledkom nesprávneho postupu Mestského stavebného úradu a suseda Vladislava Suchánka.

V; V tomto bode nerozumiem slovám „Značne vyššia,“. Ak by presklenné vonkajšie schodisko bolo postavené 120 cm od mojej parcely, tak obava z ohrozenia majetku a zdravia je bezpredmetná. Namontované snehové zábrany na streche p. Jozefa Kiačika sú súčasťou originálnych prvkov strešného systému Bramac.

Vi; Pri radovej výstavbe, kde hranicou je obvodový múr boli stanovené stavebným povolením v roku 1990. Podľa vtedy platného stavebného povolenia a projektovej dokumentácie šírka stavby bola a je 14 metrov. T.z. že pri novom SP- Prestavba a prístavba rodinného domu p. Jozefa Kiačika (2016). Nový obvodový múr kopíruje pôvodný z roku 1990. „Zmenšenie obvodového múru o 15 cm?“ Nové obvodové múry a nosné múry musia kopírovať staré nosné múry z dôvodu dodržania statiky domu vid'. PD.

Žiadam stavebný úrad, aby vyzval p. Vladislava Suchánka na doloženie nasledujúcich dokladov:

1; Geodetické zameranie pozemku podľa platného listu vlastníctva parcelné čísla 1080/25, 1080/168, 1080/169 a ich výmery.

2; Geodetické zameranie kolmého priemetu presahu strechy štítu nad pozemok p. Jozefa Kiačika s. č. 1078

Stavebný úrad vzal vyjadrenie na vedomie a bude sa ním zaoberať v odôvodnení tohoto rozhodnutia.

Dňa 13.02.2017 pripomienka účastníka konania Ing. Vladislava Suchánka, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová v znení:

Účastník stavebného konania svoj nesúhlas opätovne podporuje skutočnosťou, že:

- Zmena zastrešenia bola vykonaná v rozpore so Stavebným povolením.*
- Projektová dokumentácia vyhotovená Projektantom zobrazujúca skutkový stav potvrdzuje, že Stavebník nebol obmedzený žiadnou časťou ani súčasťou klimatizačnej jednotky Účastníka stavebného konania ako to zdôvodňuje Projektant, nakoľko v čase konštrukčných prác Stavebníka na zastrešení Stavby v mieste stretu so Susednou nehnuteľnosťou sa klimatizačná jednotka nachádzala už nad Susednou nehnuteľnosťou. (Inak by sa predsa Účastník stavebného konania k svojej klimatizačnej jednotke nedostal, nakoľko by už bola pod strechou Stavebníka, ak by mal platiť Projektantom udávaný dôvod. Zároveň Účastník stavebného konania upozorňuje na skutočnosť, že ak by Stavebník postupoval podľa schválenej projektovej dokumentácie nedošlo by ani k stretu nosníkov klimatizačnej jednotky so strechou Stavebníka)*
- Zmena zastrešenia obmedzuje vlastnícke práva Účastníka stavebného konania mu udelené Občianskym zákonníkom na čo Účastník konania už viackrát upozorňoval a práve **obmedzenie vlastníckych práv Účastníka stavebného konania považuje Účastník stavebného konania za rozhodujúce pri svojom nesúhlase so zrealizovanou Zmenou zastrešenia***

Účastník stavebného konania zároveň vyjadruje pochybnosti k predloženej projektovej dokumentácii vyhotovenej Projektantom nakoľko:

- *Presah strechy Stavebníka na Susednú nehnuteľnosť nie je 15 cm, ako uvádza Projektant, ale 21 cm čo bolo doložené fotodokumentáciu*
- *Konzola klimatizácie podľa skutkového stavu zakresleného Projektantom presahuje ponad Stavbu Stavebníka, v skutočnosti však vedie cez oplechovanie strechy Susednej nehnuteľnosti a teda sa nachádza nad pozemkom Účastníka stavebného konania.*
- *Zmena výšky Stavby Projektantom uvedená o + 21 cm v porovnaní so schválenou projektovou dokumentáciou je v skutočnosti viac ako dvojnásobná (mimochodom na rôznych miestach projektu je Projektantom uvádzaná iná výška Stavby...), Rovnako nie je pravdivé ani tvrdenie Projektanta, že k zmene výšky došlo „konštrukčným riešením detailu hrebenáča vybraného typu skladanej krytiny“, keď v skutočnosti viac ako dvojnásobná zmena výšky Stavby v porovnaní s Projektantom uvedeným rozdielom je abstrahujúc od strešnej krytiny, ktorú Účastník stavebného konania nebral v úvahu.*

Bez ohľadu na nezrovnalosti v mierach uvádzaných Projektantom a skutočnosťou, akokoľvek je zo zakresleného skutkového stavu zrejmé, že:

- ***Všetky pripomienky vznesené Účastníkom stavebného konania voči Zmene zastrešenia (nie však výlučne len voči Zmene zastrešenia, ale aj celkovej šírke Stavby a umiestneniu zateplovacieho systému Stavebníka) boli oprávnené a podaná Žiadosť o zmenu zastrešenia ako aj Projektantom vyhotovený skutkový stav ich potvrdzuje***
- ***Stavebník nepostupoval v zmysle Stavebného povolenia, pričom Zmenu zastrešenia a montáž zateplovacieho systému vykonal svojvoľne a vedome***
- ***Stavebník neupovedomil Stavebný úrad ani Účastníka stavebného konania, že sa vyskytli prekážky neumožňujúce mu postupovať v súlade so Stavebným povolením a v súlade so schválenou projektovou dokumentáciou, čo bol Stavebník povinný urobiť, pričom dôvod neupovedomenia nikdy neuviedol. Účastník stavebného konania týmto vyjadruje presvedčenie, že dôvod na Zmenu zastrešenia Stavby v skutočnosti nebol čo potvrdzuje aj Projektantom vyhotovená projektová dokumentácia skutkového stavu ako aj dokumentácia doložená Stavebným úradom a vyhotovená na podnet Stavebného úradu***

Účastník stavebného konania zároveň opätovne vyzýva Stavebný úrad, aby postupoval voči Stavebníkovi vo veci nepovolenej Zmeny zastrešenia a umiestnenia zateplovacieho systému v zmysle §88(1)b Stavebného zákona, aby zabránil tak obmedzeniu vlastníckych práv a oprávnenému záujmu Účastníka stavebného konania, inak bude Účastník stavebného konania nútený postúpiť celú záležitosť na súd, pričom žalovaným v prvom rade bude Stavebník a žalovaným v druhom rade bude Stavebný úrad.

Stavebný úrad vzal vyjadrenie na vedomie a bude sa ním zaoberať v odôvodnení tohoto rozhodnutia.

Dňa 25.04.2017 námietka stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová v znení:

Podávam námietku na pracovné stretnutie konané dňa 19.04.2017

Stavba sa nedala zrealizovať podľa PD nakoľko trubky, elektroinštalácia a stojan klimatizačnej jednotky zasahujú do strešnej konštrukcie.

Zateplenie obvodových múrov od p. Suchánka a p. Čornákovej bolo schválené v stavebnom povolení vydanom dňa 18.01.2016 pod číslom OV/1257/15/DL-002.

Nesúhlasím ani s jedným bodom zápisnice.

Stavebný úrad vzal vyjadrenie na vedomie a bude sa ním zaoberať v odôvodnení tohoto rozhodnutia.

Dňa 05.06.2017 vyjadrenie stavebníka Jozefa Kiačika, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová v znení:

Vzhľadom že ste nedodržali zákonom stanovenú lehotu na odpoveď na podanie mojej námietky k spisu číslo OV/77/2017/710/DL Vám oznamujem, že odovzdávam celú dokumentáciu na Okresný stavebný úrad.

Dôvod:

Za 13 mesiacov nebol vykonaný žiaden štátny stavebný dohľad /ŠSD/.

List číslo OV/568/2016/1681/DL výzva na okamžité zastavenie stavebných prác, neobsahuje žiaden relevantný doklad o porušení vydaného stavebného povolenia.

Na základe ktorých skutočností zistených pracovníkmi stavebného úradu /menovite/ poverenými na výkon ŠSD?

Stavebný úrad vzal vyjadrenie na vedomie a bude sa ním zaoberať v odôvodnení tohoto rozhodnutia.

Dňa 30.10.2017 pripomienka účastníčky konania Mariany Suchánkovej, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová v znení:

Dňa 24.10.2017 bolo Účastníkovi stavebného konania doručené Oznámenie o doplnení podkladov a to o „Posúdenie projektovej dokumentácie a navrhovaná zmena k pôvodnému riešeniu projektovej dokumentácie“ vypracované autorizovaným stavebným inžinierom v odbore pre pozemné stavby Ing. Mariánom Peciarom („Posúdenie projektovej dokumentácie“).

Účastník stavebného konania týmto podáva námietku, že uvedené Posúdenie projektovej dokumentácie nereflektuje všetky Zmeny zastrešenia vykonané Stavebníkom, na ktoré Účastník stavebného konania Stavebný úrad dlhodobo upozorňuje, a ktorých nápravu požaduje.

Účastník stavebného konania žiada Stavebný úrad, aby v predmetnom konaní o nariadení odstránenia nepovolenej zmeny Stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným Stavebným povolením zobral na vedomie a zohľadnil všetky pripomienky Účastníka stavebného konania, ktoré Účastník stavebného konania písomne oznámil Stavebnému úradu listom zo dňa 16.01.2017 ako „Pripomienka Účastníka stavebného konania k oznámeniu o začatí konania o nariadení odstránenia nepovolenej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením zo dňa 04.01.2017“, a ktoré boli písomne potvrdené „Zápisnicou z konania o odstránení zmeny stavby uskutočnenej v rozpore so stavebným povolením“ zo dňa 19.04.2017, ktorej účastníkom okrem iných je aj Stavebný úrad, Stavebník a Účastník stavebného konania.

Účastník stavebného konania naďalej trvá na odstránení všetkých Zmien zastrešenia a žiada Stavebný úrad, aby postupoval voči Stavebníkovi také kroky, ktoré povedú k náprave.

Účastník stavebného konania týmto žiada Stavebný úrad o písomné potvrdenie, že koná voči Stavebníkovi vo všetkých bodoch Zmeny zastrešenia, nie len v častiach uvedených v posúdení projektovej dokumentácie a to najneskôr v lehote stanovenej § 49 zákona č. 71/1967 („Zákon o správnom konaní“).

Stavebný úrad vzal vyjadrenie na vedomie a bude sa ním zaoberať v odôvodnení tohoto rozhodnutia.

Dňa 30.10.2017 námietka stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová v znení:

*Námietka na list číslo OV/77/2017/2161/DL a Posúdenie PD a navrhovaná zmena k pôvodnému riešeniu PD. Dňa 25.10.2017 som nahliadol do dokladov posúdenia PD a navrhovaná zmena k PR – PD, od autorizovaného stavebného inžiniera v odbore PS Ing. Mariána Peciara Ev. Č. 3134*A*1*

1/ K posúdeniu PD chýba vlastná obhliadka umiestnenia stavieb.

2/ Strešná konštrukcia p. Kiačika presahuje nad strešnú konštrukciu p. Suchánka 150 mm podľa vydaného SP zo dňa 18.1.2016 pod číslom OV/1257/DL-003 uvedené v technickej správe.

3/ Štítové oplechovanie a zateplenie RD p. Suchánka presahuje za hranicu pozemku:

- Zateplenie 40 mm – správne*
- Štítové oplechovanie 70 mm – správne*
- VZT konzoly pre VZT jednotku p. Suchánka presahujú za hranicu pozemku 45 mm – špatne – správne 85 mm*
- Odvod kondenzu z VZT a elektrická časť 160 mm*

4/ Posúdenie k oplechovaniu štítu k zatepleniu obvodového plášťa p. Kiačika a jeho následné odstránenie p. Peciar rieši okamžite. Štítové oplechovanie, zateplenie RD a jeho presah za hranicu pozemku p. Suchánka nad pozemok p. Kiačika ako sú VZT konzoly, odvod kondenzu z VZT, a elektrická časť. Tento presah nad pozemok p. Kiačika p. Peciar nerieši alebo riešiť vôbec nechce?

Stavebný úrad vzal vyjadrenie na vedomie a bude sa ním zaoberať v odôvodnení tohoto rozhodnutia.

Dňa 03.11.2017 námietka účastníka konania Ing. Vladislava Suchánka ml., Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová v znení:

Dňa 24.10.2017 bolo Účastníkovi stavebného konania doručené Oznámenie o doplnení podkladov a to „Posúdenie projektovej dokumentácie a navrhovaná zmena k pôvodnému riešeniu projektovej dokumentácie“ vypracovaná autorizovaným stavebným inžinierom v odbore pre pozemné stavby Ing. Mariánom Peciárom („Posúdenie projektovej dokumentácie“).

Účastník stavebného konania týmto podáva námietku, že uvedené Posúdenie projektovej dokumentácie nereflektuje všetky Zmeny zastrešenia vykonané Stavebníkom v rozpore s platnou projektovou dokumentáciou a Stavebným povolením, na ktoré Účastník stavebného konania Stavebný úrad dlhodobo upozorňuje, a ktorých nápravu požaduje.

1)

Autorizovaný stavebný inžinier v rámci Posúdenia projektovej dokumentácie uvádza, že svoju prácu vykonal „na základe požiadania stavebného úradu Nemšová k jestvujúcemu stavu a následne vrátenia do projektovaného stavu“. Autorizovaný stavebný inžinier vo svojej práci menuje práce nevyhnutné na zmenu strešnej konštrukcie „Prestavba a prístavba rodinného domu – zmena zastrešenia“ doložené výkresom č. 8 vypracovaným Ing. Branislavom Papiernikom z 01/2017 („Aktuálny stav“) na pôvodne projektovaný stav strešnej konštrukcie „Prestavba a prístavba rodinného domu“, doložené výkresom pod rovnakým poradovým číslom 8 vypracovaný Ing. Branislavom Papiernikom z 11/2015 („Projektovaný stav“).

Účastník stavebného konania namieta, že Posúdenie projektovej dokumentácie neobsahuje všetky úkony potrebné na vykonanie Stavebníkom, aby bol dosiahnutý Projektovaný stav.

Účastník stavebného konania upozorňuje, že Stavba tak ako bola v stavebnom konaní výkresom č. 8 – Projektovaný stav doložená má celkovú šírku 13685 mm (pohľad z ulice) a 14235 mm (pohľad z dvora). Autorizovaný stavebný inžinier v rámci Posúdenia projektovej dokumentácie nikde neuvádza práce nevyhnutné na dosiahnutie šírky Stavby podľa Projektovaného stavu, keď šírka Stavby podľa Aktuálneho stavu je 14220 mm (pohľad z ulice) a 14060 mm (pohľad z dvora).

Účastník stavebného konania podotýka, že šírka stavebného pozemku Stavebníka je podľa relevantného geometrického zamerania 14,01 m (pohľad z ulice) a 14,0 m (pohľad z dvora).

Z uvedeného vyplýva, že podľa Projektovaného stavu môže byť maximálny presah Stavby ponad Susedný pozemok maximálne 235 mm čo zodpovedá +/- šírke ríny pre odvod zrážkovej vody. Skutkový stav však nezodpovedá Projektovanému stavu (a už vôbec nie Aktuálnemu stavu) a presah Stavby a jej strešnej krytiny ponad Susedný pozemok je v miere väčšej.

Účastník stavebného konania žiada Stavebný úrad o odpoveď na otázku: Prečo Posúdenie projektovej dokumentácie neobsahuje aj práce, ktorými by došlo k náprave vyššie popísaného stavu tak, aby presah ponad Susedný pozemok nebol v miere väčšej ako povoľuje Projektovaný stav?

Účastník stavebného konania pripomína, že rozdiel v skutkovej šírke Stavby v porovnaní s Projektovaným stavom namietal Stavebnému úradu už listom z 16.1.2017 ako „Pripomienku Účastníka stavebného konania k Oznameniu o začatí konania o nariadení odstránenia nepovolennej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením zo dňa 04.01.2017“ a teda pre Stavebný úrad sa nejedná o novú skutočnosť.

2)

Zároveň sa dňa 19.4.2017 konalo stretnutie za účasti Stavebníka, Stavebného úradu a Účastníka stavebného konania (a iných účastníkov konania), ktorého výsledkom bolo spísanie „Zápisnice z konania o odstránení zmeny stavby uskutočnenej v rozpore so stavebným povolením“ („Zápisnica“). Bod 7 Zápisnice znie: „Vyloženie strechy p. Kiačika

a manželky v úseku schodiska Ing. Suchánka a manželky skrátit' tak, aby bola možná nadstavba RD Ing. Suchánka a manželky.“

Účastník stavebného konania žiada Stavebný úrad o odpoveď na otázku: Prečo Posúdenie projektovej dokumentácie nezohľadňuje závery Zápisnice, a teda prečo Stavebný úrad nepredložil autorizovanému stavebnému inžinierovi Zápisnicu, keď je zrejmé, že už aj samotná Zápisnica definuje rozdiely medzi Projektovaným stavom a stavom skutkovým?„

Samotný vyššie citovaný bod 7) Zápisnice reflektuje na skutkový stav, že celková šírka Stavby je širšia ako povoľuje Projektovaný stav a teda dochádza k presahu Stavby a strechy stavby ponad Susedný pozemok v miere väčšej ako povoľuje Projektovaný stav.

Zároveň Účastník stavebného konania pripomína, že Stavebný úrad je jednou zo strán podpísanej Zápisnice, a teda ako úrad konajúci v stavebnom konaní by mal byť garantom dodržiavania Zápisnice čo sa v tomto momente nedeje, keď Stavebný úrad nie len, že ignoruje rozdiely medzi Projektovaným stavom, keď Posúdenie projektovej dokumentácie neobsahuje všetky úkony potrebné na vykonanie Stavebníkom, aby bol dosiahnutý Projektovaný stav, ale dokonca Stavebný úrad ignoruje aj sám seba, keď sa neriadi Zápisnicou, ktorej je sám účastníkom (!) a na výkon ktorej by mal v stavebnom konaní dohliadať.

Účastník stavebného konania týmto žiada Stavebný úrad o písomné stanovisko, prečo nezohľadnil vyššie uvedené v požiadavke na Posúdenie projektovej dokumentácie a to najneskôr v lehote stanovenej §49 zákona č. 71/1967 („Zákon o správnom konaní“).

Stavebný úrad vzal vyjadrenie na vedomie a bude sa ním zaoberať v odôvodnení tohoto rozhodnutia.

Dňa 03.01.2018 stanovisko účastníka konania Ing. Vladislava Suchánka ml., Ul. Za Solňou č. 1077/37, 914 41 Nemšová v znení:

V nadväznosti na listy Stavebného úradu zo dňa 27.11.2017 a 27.11.2017, oba doručené Účastníkovi stavebného konania 6.12.2017 Účastník stavebného konania ďakuje Stavebnému úradu za odpoveď a potvrdenie konania Stavebného úradu a vypracovaného Posúdenia projektovej dokumentácie autorizovaným stavebným inžinierom v súlade s podanou námietkou Účastníka stavebného konania zo dňa 16.1.2017 v bodoch i), ii) a iii).

I)

K bodu iv), v) a vi) žiada Účastník stavebného konania doplnenie odpovede Stavebného úradu.

*K stanovisku Stavebného úradu uvedenému **k bodu iv)** in concreto „Pôvodné zastrešenie rodinného domu súpisné číslo 1078 vo vlastníctve Jozefa Kiačika a manželky Heleny Kiačikovej, rodenej Sedlárovej, v styku s Vaším pozemkom parc. č. 1080/169 v k. ú. Nemšová, bolo podľa pôvodnej projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu číslo OV/1257/15/16/DL-003 zo dňa 18.01.2016 s presahom nad Váš pozemok parc. č. 1080/169 v k. ú. Nemšová 0,7 m (výkres č. 04 REZ A-Á, B- B – BÚRACIE PRÁCE) vrátane dažďového žľabu.“*

V súvislosti s uvedeným tvrdením Stavebného úradu o veľkosti presahu 0,7 m nad Susedný pozemok Účastník stavebného konania žiada Stavebný úrad o zodpovedanie nasledovných otázok:

*iv) - 1 Ako mohol byť podľa pôvodnej projektovej dokumentácie presah strechy Stavby nad Susedný pozemok 0,7 m, keď presah strechy Stavby začínal bezprostredne od Stavby, ktorej šírka podľa výkresu č. 08 je **14235 mm a to vrátane presahu strechy Stavby Stavebníka** o veľkosti 600 mm a pozemok Stavebníka má šírku 14,01 m?*

iv) – 2 Je rozdiel medzi číslom 14235 mm a číslom 14010 mm vo veľkosti 700 mm?

Pozn. Z uvedeného je zrejmé, že podľa pôvodnej projektovej dokumentácie, šírky Stavby a šírky stavebného pozemku, sa časť presahu strechy Stavby nachádzal nad stavebným pozemkom Stavebníka.

Ak Stavebný úrad v neskoršej časti svojho listu tvrdí, že podľa vysvetlenia projektanta Ing. Branislava Papiernika „predmetný nesúlad medzi hodnotami kótovanej šírky budovy rodinného domu súpisné číslo 1078 bol zapríčinený písomnou chybou v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie v konaní OV/1257/15/16/DL. Údaj o šírke domu 13 685 mm je chybný a správna šírka je 14 110 mm“, v tom prípade je potrebné upraviť presah strechy Stavby Stavebníka tak, **aby celková šírka Stavby vrátane presahu neprekročila šírku 14235 mm**, teda šírku ktorá je v pôvodnej projektovej dokumentácii, ktorú schválil Stavebný úrad.

Účastník stavebného konania sa nevyjadril v lehote stanovenej zákonom v rámci stavebného konania vedúceho k vydaniu Stavebného povolenia k projektovej dokumentácii, v ktorej šírka Stavby vrátane presahu strechy Stavby bola 14235 mm, nakoľko z uvedenej šírky bolo zrejmé, že pri šírke pozemku Stavebníka 14,01 m v žiadnom prípade nedôjde k presahu strechy Stavebníka nad Susedný pozemok o viac ako o 225 mm.

Účastník stavebného konania víta kroky smerujúce k zabezpečeniu statickej bezpečnosti Stavby a prirodzene nebude namietat' takú úpravu Stavby, ktorá vedie k zabezpečeniu statickej bezpečnosti Stavby, **avšak trvá na dodržaní maximálneho presahu strechy Stavby nad Susedný pozemok o 225 mm** tak ako to bolo zrejmé z pôvodnej projektovej dokumentácie. Stavebník má právo meniť dispozíciu Stavby v rámci zabezpečenia statickej bezpečnosti Stavby „ako len chce“, avšak svojim konaním nemôže obmedziť majetkové práva Účastníka stavebného konania v miere väčšej ako mu povoľovala pôvodná projektová dokumentácia.

Vzhl'adom na:

1) celkovú šírku Stavby 14235 mm a to vrátane presahu strechy Stavby a

2) vzhl'adom na šírku stavebného pozemku Stavebníka 14,01 m

nikdy nemohol byť presah strechy Stavby 0,7 m nad Susedný pozemok ako to tvrdí Stavebný úrad.

Bud' nech Stavebník postaví Stavbu so šírkou 13685 mm a s presahom Strechy 0,6 m alebo ak nie je možné dodržat' uvedenú šírku Stavby z dôvodu zabezpečenia statickej bezpečnosti Stavby, tak nie je možné zrealizovat' ani presah 0,6 m, ktorý začína bezprostredne od Stavby.

Účastník stavebného konania zároveň upozorňuje, že z vyššie uvedeného vyjadrenia projektanta Ing. Branislava Papiernika bola v pôvodnej projektovej dokumentácii chybné uvedená šírka Stavby (13685 mm namiesto 14110 mm), **avšak žiadnym spôsobom projektant neuvádza, že by bola chybné uvedená aj celková šírka Stavby s presahom strechy Stavby, ktorá je v pôvodnej projektovej dokumentácii 14235 mm. Uvedená oprava šírky Stavby žiadnym spôsobom neneguje celkovú šírku Stavby vrátane presahu strechy Stavby.** Z tohto dôvodu Účastník stavebného konania považuje šírku Stavby vrátane presahu strechy Stavby vo veľkosti 14235 mm za správnu a trvá na jej dodržaní.

iv – 3) Prosím o vysvetlenie z akého dôvodu nerešpektuje Stavebný úrad vyjadrenie projektanta, ktorý poskytol opravenie šírky Stavby, avšak nie celkovej šírky Stavby vrátane presahu strechy Stavby?

Účastník stavebného konania je názoru, že práva Účastníka stavebného konania nemôžu byť dotknuté písomnou chybou v projektovej dokumentácii.

2)

K stanovisku Stavebného úradu uvedenému k bodu v) in concreto „Podľa prehlásenia projektanta Ing. Branislava Papiernika, predmetná výšková zmena nastala z dôvodu konštrukčného riešenia detailu hrebenáča vybraného typu skladanej krytiny a nemá vplyv na zhoršenie svetlotechnických podmienok v obytných miestnostiach rodinného domu súpisné číslo 1077.“

V súvislosti s uvedeným tvrdením Účastník stavebného konania požaduje zodpovedanie nasledovnej otázky:

v) – 1 Bol Stavebnému úradu predložený svetlotechnický posudok vypracovaný odborne spôsobilou osobou k uvedenej zmene?

Účastník Stavebného konania požaduje zdokladovanie tvrdenia svetlotechnickým posudkom a pokladá za samozrejmosť, že ak je poskytnuté tvrdenie, tak by malo mať oporu v exaktných meraniach a výpočtoch.

3)

K stanovisku Stavebného úradu uvedenému **k bodu vi) in concreto** „Šírka stavby je daná od jej prvotného pôvodného zrealizovania. Zmena dokončenej stavby „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU“, kopíruje nosné múry prízemí, čím je zabezpečená statická bezpečnosť stavby.“

V súvislosti s poskytnutým stanoviskom Stavebného úradu požaduje Účastník stavebného konania zodpovedanie nasledovných otázok:

vi) – 1 Zamestnáva Mestský úrad v Nemšovej na Stavebnom úrade osobu, ktorá splňa osobitný kvalifikačný predpoklad overovaného skúškou tak ako to požaduje Stavebný zákon v ustanovení §117 (3)?

vi) – 2 Bola predložená kompletná projektová dokumentácia „Prestavba a prístavba

rodinného domu“ k stavebnému konaniu vedúcemu k vydaniu Stavebného povolenia **osobe splňajúcej osobitný kvalifikačný predpoklad?**

vi – 3 Mohlo byť a zároveň bolo osobe splňajúcej osobitný kvalifikačný predpoklad podľa vyššie uvedeného §117 (3) Stavebného zákona, na základe jej vzdelania, nadobudnutých skúseností a poznatkov zrejmé, že „Šírka stavby je daná od jej prvotného pôvodného zrealizovania.“?

vi – 4 Mohlo byť a zároveň bolo osobe splňajúcej osobitný kvalifikačný predpoklad podľa vyššie uvedeného §117(3) Stavebného zákona, na základe jej vzdelania, nadobudnutých skúseností a poznatkov zrejmé, že podľa predloženej projektovej dokumentácie „Prestavba a prístavba rodinného domu“ k Stavebnému povoleniu nebude zabezpečená statická bezpečnosť Stavby?

vi – 5 Prečo vydal stavebný úrad Stavebné povolenie na Stavbu, ktorej projektová dokumentácia nezabezpečovala statickú bezpečnosť?!

Obzvlášť bod vi) – 5 považuje Účastník stavebného konania za závažný a požaduje vysvetlenie. Stavebný úrad vydaním takéhoto Stavebného povolenia nie len, že ohrozil bezpečnosť Účastníka stavebného konania, keď schválená projektová dokumentácia by nespĺňala statickú bezpečnosť Stavby, ale aj **zaviedol** Účastníka stavebného konania, keď podľa schválenej projektovej dokumentácie pod Stavebným povolením mal vzniknúť medzi Stavbou a Susednou nehnuteľnosťou priestor. Zmenou uvedenou Stavebným úradom v stanovisku k bodu vi) dochádza k zmene vzhľadu Stavby a Účastník stavebného konania sa nazdáva, že vzhľadom na zásadnosť zmeny by mala byť takáto zmena schvaľovaná v novom stavebnom konaní s oboznámením všetkých účastníkov stavebného konania.

Účastník stavebného konania nie je a ani nemusí byť odborne spôsobilou osobou v odbore stavebníctva. Takáto odbornosť je vyžadovaná a prenesená Stavebným zákonom na Stavebný úrad, pričom Účastník stavebného konania je oprávnený dôverovať schválenej projektovej dokumentácii predloženej pod Stavebným povolením. Účastník stavebného konania nepodal námietku v stavebnom konaní „Prestavba a prístavba rodinného domu“ vedúcemu k vydaniu Stavebného povolenia v dobrej viere, že projektová dokumentácia bola odsúhlasená Stavebným úradom a osobou splňajúcej osobitný kvalifikačný predpoklad a teda nemal dôvod pochybovať o nezabezpečení statickej bezpečnosti Stavby či neskoršej nevyhnutnej zmene vzhľadu Stavby.

4)

Účastník stavebného konania ďalej žiada Stavebný úrad o upresnenie jeho odpovede v liste zo dňa 29.12.2017, posledný odstavec: „Odpoveď mesta: Spracovateľovi „Posúdenia projektovej dokumentácie a navrhovanej zmeny k pôvodnému riešeniu projektovej dokumentácie“ Ing. Marianovi Peciarovi, boli predložené všetky podklady zo spisových zložiek OV/77/2017/DL, OV/45/2017/DL, OV/102/2017/DL a OV/659/2017/DL. Spracovateľ si sám vybral podklady, ktoré potreboval k vypracovaniu posúdenia“

Účastník stavebného konania žiada Stavebný úrad o zodpovedanie nasledovných otázok:

4a) Nachádzala sa vo vyššie menovaných spisových zložkách aj platná Zápisnica?

4b) *Z akého dôvodu boli predkladané Spracovateľovi spisové zložky OV/102/2017/DL a OV/659/2017/1725/DL? Účastník stavebného konania je názoru, že tieto spisové zložky žiadnym spôsobom nesúvisia ani nezasahujú do konania vedeným pod spisovou zložkou OV/77/2017/DL. Účastník stavebného konania žiada o zodpovedanie tejto otázky s odôvodnením ako ovplyvňujú konania vedené pod menovanými spisovými zložkami OV/102/2017/DL a OV/659/2017/1725/DL konanie vedené pod spisovou značkou OV/77/2017/DL?*

5)

V súvislosti s listom zo dňa 21.08.2017 „Žiadosť o zastavenie Stavby a výkon kontroly Stavebného úradu vo veci užívania Stavby v súlade s jej aktuálnym stavom – stanovisko mesta“ doručený Účastníkovi stavebného konania dňa 6.9.2017 a v nadväznosti na druhý a tretí odstavec tohto listu v znení:

„Stavebný úrad zároveň na základe žiadosti Ing. Vladislava Suchánka, Ul. Za Solňou č. 1077/37, 914 41 Nemšová zo dňa 07.08.2017 spojil predmetnú obhliadku s výkonom štátneho stavebného dohľadu na zmene dokončenej stavby súpisné číslo 1078 „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU“. V čase výkonu ŠSD dňa 08.08.2017 nebolo stavebným úradom zistené, že by stavebníci zmenu dokončenej stavby súpisné číslo 1078 „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU“ užívali bez povolenia.

*Účastník stavebného konania žiada Stavebný úrad o doloženie zápisnice a fotodokumentácie z vyššie menovaného štátneho stavebného dohľadu **potvrdzujúcej tvrdenie Stavebného úradu**, že „spojil predmetnú obhliadku s výkonom štátneho stavebného dohľadu“, a že „nebolo zistené stavebným úradom, že by stavebníci ...užívali bez povolenia“.*

V prípade, ak nebude takáto dokumentácia predložená, Účastník stavebného konania žiada o opätovný výkon kontroly Stavebného úradu vo veci užívania Stavby v súlade s jej aktuálnym stavom a exaktné zdokumentovanie, z ktorého bude zrejmé, že nie len stavebníci, ale aj iné osoby, ktoré nie sú stavebníkom neužívajú Stavbu v rozpore s jej aktuálnym stavom a bez povolenia.

Účastník stavebného konania žiada Stavebný úrad o zodpovedanie všetkých otázok uvedených v tomto liste a to každú osobitne najneskôr v lehote stanovenej §49 zákona č. 71/1967 („Zákon o správnom konaní“).

Stavebný úrad vzal vyjadrenie na vedomie a bude sa ním zaoberať v odôvodnení tohoto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e.

Stavebníci Jozef Kiačik a manželka Helena rodená Sedlárová, Ul. Za Solňou č. 1078/39, 914 41 Nemšová požiadali dňa 03.11.2016 Mesto Nemšová o vydanie dodatočného povolenia na zmenu stavby uskutočnenú v rozpore s právoplatným stavebným povolením „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“,

súpisné číslo 1078. Podanie obsahovalo len žiadosť a doklad o uhradenom správnom poplatku 150 €.

Podľa § 55 ods. 1 stavebného zákona sa stavebné povolenie vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.

Podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona môže stavebný úrad v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.

Nakoľko stavebníci nepodali úplnú žiadosť, spolu s predpísanými prílohami, Mesto Nemšová vyzvalo dňa 07.11.2016 pod číslom OV/916/2016/2200/DL stavebníkov Jozefa Kiačika a manželku Helenu rodenú Sedlárovú, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová na doplnenie podania v lehote 30 dní od doručenia o:

- Projektovú dokumentáciu k dodatočnému povoleniu zmeny stavby pred dokončením, zohľadňujúcu všetky zmeny oproti projektovej dokumentácii overenej v stavebnom konaní (presah strechy, zmena úžľabia, zohľadniť aj zásah do strešnej konštrukcie rodinného domu súpisné číslo 1079 p. Evy Čornákovej).
- Prehlásenie stavebného dozoru (priložené tlačivo).
- Geodetické zameranie kolmého priemetu presahu strechy nad rodinným domom súpisné číslo 1077 vlastníkov Ing. Vladislava Suchánka a manželky Mariany Suchánkovej, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová, ktorý bol písomne potvrdený predchádzajúcim stavebným dozorom. Geodetické zameranie kolmého priemetu presahu strechy nad rodinným domom súpisné číslo 1077, bude vypracované a potvrdené odborne spôsobilým geodetom a kartografom.

Stavebný úrad zároveň vo výzve stavebníkov upozornil, že ak výzvu v stanovenej lehote neuposlúchnu a nedoplnia podklady konania, stavebný úrad bude v konaní pokračovať v zmysle § 88 a § 88a stavebného zákona. Stavebníci Jozef Kiačik a manželka Helena rodená Sedlárová, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová prevzali výzvu OV/916/2016/2200/DL dňa 14.11.2016.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Stavebníci Jozef Kiačik a manželka Helena rodená Sedlárová, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová dňa 16.12.2016 doplnili podklady žiadosti o dodatočné povolenie zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením na zmenu dokončenej

stavby len o geodetické zameranie presahu strechy nad susedné pozemky registra C KN parc. č.: 1080/25 a 1080/169 v k. ú. Nemšová a prehlásenie stavebného dozoru.

Nakoľko stavebníci v stanovenej lehote nedoplnili podklady žiadosti o dodatočné povolenie zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením na zmenu dokončenej stavby o všetky stavebným úradom požadované doklady a ani nepožiadali o predĺženie lehoty, stavebný úrad následne dňa 04.01.2017 pod číslom OV/916/2016/2017/2357/DL oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o nariadení odstránenia nepovolenej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením a zároveň v súlade s § 61 ods.. 2 stavebného zákona upustil od miestneho konania, nakoľko na zmene stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením na zmenu dokončenej stavby bol vykonaný štátny stavebný dohľad.

Dňa 16.01.2017 bolo stavebnému úradu doručené odvolanie stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová voči oznámeniu zo dňa 04.01.2017 číslo OV/916/2016/2017/2357/DL o začatí konania o nariadení odstránenia nepovolenej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením. V predmetnom odvolaní sa odvolávajú na doloženie všetkých dokladov, ktoré boli od nich požadované stavebným úradom. Avšak až s podaním predmetného odvolania doplnili dňa 16.01.2017 projektovú dokumentáciu k dodatočnému povoleniu zmeny stavby zrealizovanej v rozpore s právoplatným stavebným povolením na zmenu dokončenej stavby s názvom „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“. Predmetná projektová dokumentácia však nezohľadňuje zásah do strešnej konštrukcie rodinného domu súpisné číslo 1079 p. Evy Čornákovej, tak ako bolo uvedené vo výzve zo dňa 07.11.2016 pod číslom OV/916/2016/2200/DL.

Stavebný úrad na odvolanie stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová zo dňa 16.01.2017 odpovedal dňa 19.01.2017 pod číslom OV/77/2017/148/DL. V liste poukázal na to, že stavebníci nepredložili projektovú dokumentáciu zohľadňujúcu všetky zmeny zrealizované v rozpore s právoplatným stavebným povolením, tak ako bolo uvedené vo výzve zo dňa 07.11.2016 pod číslom OV/916/2016/2200/DL a zároveň doklady doplnili po 57 dňoch od doručenia predmetnej výzvy, v ktorej bola určená lehota 30 dní od doručenia.

Dňa 20.01.2017 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie účastníčky konania Evy Čornákovej, Ul. Za Soľnou č. 1079/41, 914 41 Nemšová, v ktorom žiada, aby s ňou stavebníci Jozef Kiačik a manželka Helena rodená Sedlárová, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová uzatvorili zmluvu o náhrade škôd, vzniknutých realizáciou nepovolených zmien stavby v rozpore s právoplatným stavebným povolením. Nakoľko stavebný úrad nemôže zasahovať do majetkových záležitostí účastníkov konania, **námietke nevyhovuje** a účastníčke konania Eve Čornákovej, Ul. Za Soľnou č. 1079/41, 914 41 Nemšová odporúča, aby si svoju požiadavku nárokovala cez právneho zástupcu, súdnou cestou.

Dňa 16.01.2017 bola stavebnému úradu doručená pripomienka účastníka konania Ing. Vladislava Suchánka, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová, v ktorej nesúhlasí s umiestnením zatepľovacieho systému zmeny dokončenej stavby súpisné číslo 1078 nad pozemkom registra C KN parc. č. 1080/25 v k. ú. Nemšová, v jeho spoluvlastníctve. Stavebný úrad tejto časti jeho **námietke vyhovuje**. Stavebný úrad uvádza, že v stavebnom povolení na zmenu dokončenej stavby súpisné číslo 1078 stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová, zo dňa 18.01.2016 pod číslom OV/1257/15/16/DL-003 nie je uvedené, že by povolil predmetný zatepľovací systém nad pozemkami registra C KN parc. č. 1080/169, 1080/168, 1080/25 v k. ú. Nemšová, ktoré nie sú vo vlastníctve stavebníkov. Už pôvodná stavba rodinného domu súpisné číslo 1078

bola zateplená kontaktným zatepl'ovacím systémom, na ktorý nikto nenamietal, že by bol nad cudzím pozemkom. Aj geodetické zameranie doložené stavebníkmi k dodatočnému povoleniu zmien stavby v rozpore s právoplatným stavebným povolením potvrdzuje, že zatepl'ovací systém zmeny dokončenej stavby súpisné číslo 1078, je umiestnený celým objemom nad pozemkom registra C KN parc. č. 1080/25 v k. ú. Nemšová, na ktorom je postavený rodinný dom súpisné číslo 1077. Stavebný úrad ďalej uvádza, že projektant v technickej správe k projektovej dokumentácii k stavebnému povoleniu zmeny dokončenej stavby súpisné číslo 1078 stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová, zo dňa 18.01.2016 pod číslom OV/1257/15/16/DL-003 popisuje zatepl'ovací systém o hrúbke 150 mm, avšak nikde neuvádza, že by mal byť umiestnený celým objemom nad pozemkom registra C KN parc. č. 1080/25 v k. ú. Nemšová, vo vlastníctve účastníkov konania Ing. Vladislava Suchánka a manželky Mariany Suchánkovej, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová. Stavebný úrad časti námietky vyhovuje aj na základe toho, že stavebníci odmietli akceptovať záverí pracovného stretnutia zo dňa 19.04.2017 uvedené v zápisnici, nesúhlasili s návrhom na vypracovanie zmluvy, ktorá by obsahovala podmienky, ktoré by stavebníci museli dodržať v prípade budúcej nadstavby rodinného domu súpisné číslo 1077, čím by mohol byť zatepl'ovací systém povolený s časovým ohraničením a súčasným zrealizovaním zatepl'ovacieho systému znemožnili v budúcnosti nadstavbu susednej nehnuteľnosti rodinného domu súpisné číslo 1077, nakoľko sa jedná o radovú zástavbu, avšak so samostatnými nosnými múrmi.

Ďalej účastník konania Ing. Vladislav Suchánek, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová v časti svojej námietky nesúhlasí s umiestnením presahu strechy nad jeho rodinným domom súpisné číslo 1077. Stavebný úrad uvádza, že geodetické zameranie doložené stavebníkmi k dodatočnému povoleniu zmien stavby v rozpore s právoplatným stavebným povolením dokazuje, že strešný systém zmeny dokončenej stavby súpisné číslo 1078, je umiestnený v presahu 110 mm, nad pozemkom registra C KN parc. č. 1080/25 v k. ú. Nemšová, na ktorom je postavený rodinný dom súpisné číslo 1077. Stavebný úrad časti námietky vyhovuje aj na základe toho, že stavebníci odmietli akceptovať záverí pracovného stretnutia zo dňa 19.04.2017 uvedené v zápisnici, nesúhlasili s návrhom na vypracovanie zmluvy, ktorá by obsahovala podmienky, ktoré by stavebníci museli dodržať v prípade budúcej nadstavby rodinného domu súpisné číslo 1077, čím by mohol byť presah strešného systému povolený s časovým ohraničením a jeho zrealizovaním znemožnili v budúcnosti nadstavbu susednej nehnuteľnosti rodinného domu súpisné číslo 1077. Stavebný úrad v tejto časti jeho **námietke vyhovuje.**

Stavebný úrad v časti námietky Ing. Vladislava Suchánka, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová o nesúhlase s presahom strešnej konštrukcie po celej dĺžke stavby aj nad pozemkom registra C KN parc. č. 1080/169 v k. ú. Nemšová uvádza, že už presah strešnej konštrukcie pôvodnej stavby súpisné číslo 1078 pred realizáciou zmeny stavby bol podľa pôvodnej projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu číslo OV/1257/15/16/DL-003 zo dňa 18.01.2016 s presahom nad pozemok parc. č. 1080/169 v k. ú. Nemšová 0,7 m (výkres č. 04, REZ A-A', B-B' - BÚRACIE PRÁCE) vrátane dažďového žľabu. Súčasné zrealizovanie presahu podľa projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu číslo OV/1257/15/16/DL-003 zo dňa 18.01.2016 s presahom nad pozemok parc. č. 1080/169 v k. ú. Nemšová (výkres č. 09, REZ C-C', D-D' - NOVÝ STAV) vrátane dažďového žľabu je 0,6 m, čo je ešte menej ako pôvodné riešenie. Ako účastník konania o povolení zmeny dokončenej stavby súpisné číslo 1078, vedenom pod spisovým číslom OV/1257/15/16/DL bol informovaný o všetkých krokoch, mal možnosť nahliadať do podkladov konania a podávať svoje námietky a pripomienky. Počas predmetného konania nebol nahliadnuť do podkladov, ani nepodal žiadne pripomienky a námietky. Stavebný úrad nemá prečo riešiť (dávať odstraňovať) časti

stavby, ktoré sú v súlade s projektovou dokumentáciou. Stavebný úrad zastáva názor, že tak isto nie je dôvodné dávať odstraňovať zmeny stavby uskutočnené v rozpore s právoplatným stavebným povolením, ktoré nemajú negatívny vplyv na susedné nehnuteľnosti, neohrozujú zdravie a bezpečnosť osôb, resp. ich odstraňovanie by bolo nadmieru časovo a finančne náročné. Stavebný úrad v tejto časti jeho **námietke nevyhovuje**.

Ďalej účastník konania Ing. Vladislav Suchánek, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová v časti svojej námietky nesúhlasí s celkovou výškou zrealizovanej strechy stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová, ktorá je podľa neho značne vyššia, ako bola schválená v stavebnom povolení zo dňa 18.01.2016 pod číslom OV/1257/15/16/DL-003. V pôvodnom riešení mala byť výška hrebeňa strechy + 7,436 m a zrealizovaná je +7,650 mm, rozdiel 214 mm. Podľa písomného vyjadrenia projektanta Ing. Branislava Papiernika, predmetná zmena výšky vznikla zmenou prvkov strešnej krytiny a v konečnom dôsledku z hľadiska nadmerného zatienenia je zanedbateľná, bez negatívneho vplyvu na susednú nehnuteľnosť. Stavebný úrad v tejto časti jeho **námietke nevyhovuje**.

Ďalej účastník konania Ing. Vladislav Suchánek, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová v časti svojej námietky nesúhlasí s celkovou šírkou zrealizovanej zmeny stavby, stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová, ktorá je podľa neho v rozpore so stavebným povolením zo dňa 18.01.2016, pod číslom OV/1257/15/16/DL-003 a žiada, aby stavebníci uviedli šírku stavby do súladu s projektovou dokumentáciou a stavebným povolením zo dňa 18.01.2016, pod číslom OV/1257/15/16/DL-003. V pôvodnej projektovej dokumentácii pre vydanie stavebného povolenia číslo OV/1257/15/16/DL-003, bola uvedená celková šírka stavby 13685 mm. V skutočnosti je 14110 mm. Podľa písomného vyjadrenia projektanta Ing. Branislava Papiernika, celková uvedená šírka 13685 mm je chybný údaj. Stavebný úrad v tejto časti jeho **námietke nevyhovuje**. Stavebný úrad uvádza, že za projektovú dokumentáciu, údaje uvedené v nej a realizovateľnosť vypracovaného projektu, je podľa ustanovenia § 46 stavebného zákona plne zodpovedný projektant. Tejto časti námietky stavebný úrad nevyhovuje aj z toho hľadiska, že v tomto štádiu realizácie zmeny stavby už nie je účelné trvať na zrealizovaní šírky stavby v súlade s overenou projektovou dokumentáciou a stavebným povolením OV/1257/15/16/DL-003, nakoľko celková šírka 13685 mm, bol chybné uvedený údaj, čo potvrdil aj projektant, odstránenie (resp. zmena) by bola finančne aj časovo náročná a viedlo by to k statickým poruchám zmeny stavby. Chyba v uvedenej šírke stavby 13685 mm uviedla účastníka konania Ing. Vladislava Suchánka, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová k mylnému konštatovaniu v bode vi) námietky o umiestnení nosných múrov a zatepl'ovacieho systému. Názor stavebného úradu potvrdzujú aj rezy z overenej projektovej dokumentácie (ďalej len PD) k stavebnému povoleniu OV/1257/15/16/DL-003, kde nosné múry nadstavby kopírujú hrany nosných múrov pôvodnej časti prízemnia.

Podľa § 46 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Stavebný úrad následne dňa 24.01.2017 pod číslom OV/77/2017/166/DL upovedomil účastníkov konania o podaných námietkach k oznámeniu o začatí konania o odstránení nepovolenej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením stavby „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“ a dal im možnosť vyjadriť sa k nim v lehote 7 pracovných dní od doručenia.

Dňa 24.01.2017 boli zo strany stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová, doplnené podklady ku konaniu o odstránení nepovolenej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením stavby „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“ o detail úžľabia strechy stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová, tak ako malo byť zrealizované podľa overenej PD, so zohľadnením terajšieho umiestnenia klimatizačnej jednotky (terajšie umiestnenie nie je pôvodné, už raz bolo prekladané po dohode stavebníkov a účastníkov konania) a jej rozvodov. Stavebný úrad predmetné žiadal, aby mohlo overiť, či bolo možné dodržať pôvodné technické riešenie strešného úžľabia, tak ako bolo navrhnuté v PD overenej k stavebnému povoleniu OV/1257/15/16/DL-003.

Stavebný úrad dňa 25.01.2017 pod číslom OV/77/2017/181/DL oznámil účastníkom konania doplnenie podkladov konania o odstránení nepovolenej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením stavby „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“ a dal im možnosť nahliadnuť do doplnených podkladov a vyjadriť sa k nim v lehote 7 pracovných dní od doručenia.

Dňa 25.01.2017 bola stavebnému úradu doručená žiadosť stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová o zvolanie pracovného stretnutia všetkých účastníkov konania o odstránení nepovolenej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením stavby „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“ a zároveň požiadali o predĺženie lehoty na predloženie chýbajúcich dokladov.

Dňa 25.01.2017 bola stavebnému úradu doručená odpoveď Okresného úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky na podnet účastníka konania Ing. Vladislava Suchánka, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová, na preskúmanie konania o dodatočnom povolení zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením stavby „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“.

Dňa 01.02.2017 boli zo strany stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová doplnené podklady konania (v tomto čase už o nariadení odstránenia nepovolenej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením stavby „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“) o 2 paré dokumentácie skutočného zrealizovania stavby „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“. Stavebný úrad konštatuje, že stavebníci Jozef Kiačik a manželka Helena rodená Sedlárová, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová, prevzali výzvu OV/916/2016/2200/DL na doplnenie podania v lehote 30 dní od doručenia dňa 14.11.2016 a projektovú dokumentáciu doplnili dňa 01.02.2017. Lehotu prekročili **o 78 dní!**

Dňa 06.02.2017 pod číslom OV/77/2017/273/DL, odpovedal stavebný úrad na žiadosť stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová zo dňa 25.01.2017 tak, že im nevyhovelo, nakoľko mali dostatok času, prekročili lehotu o 78 dní a v stanovenej lehote nepožiadali o predĺženie termínu.

Dňa 06.02.2017 boli nahliadnuť do doplnených podkladov konania účastníci Ing. Vladislav Suchánek a manželka Mariana, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová, ktorým boli

vyhotovené kópie výkresov projektovej dokumentácie „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“.

Dňa 06.02.2017 bolo stavebnému úradu doručené odvolanie stavebníka Jozefa Kiačika, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová, voči upovedomeniu číslo OV/77/2017/166/DL opodaných námietkách, v ktorom sa pýta, akým spôsobom zasahuje zastrešenie jeho stavby do rodinného domu p. Čornákovej. Stavebný úrad pri výkonoch ŠSD zistil, že konštrukčný detail styku rodinných domov stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová a účastníčky konania Evy Čornákovej, Ul. Za Soľnou č. 1079/41, 914 41 Nemšová sa jednoznačne zmenil oproti predchádzajúcemu konštrukčnému riešeniu. Stavebný úrad vyzval dňa 07.11.2016 pod číslom OV/916/2016/2200/DL stavebníkov Jozefa Kiačika a manželku Helenu rodenú Sedlárovú, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová, aby v stanovenom termíne doplnili podklady konania o dodatočnom povolení zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením stavby „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“, okrem iného o projektovú dokumentáciu zohľadňujúcu aj zásah do strešnej konštrukcie rodinného domu súpisné číslo 1079 p. Evy Čornákovej, aby mohol v konaní o dodatočnom povolení zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením stavby „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“ posúdiť všetky námietky podané účastníkmi konania a posúdiť prípadné zmeny uskutočnené v rozpore s právoplatným stavebným povolením OV/1257/15/16/DL-003.

Ďalej stavebník Jozef Kiačik, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová žiada, aby účastníčka Eva Čornáková, Ul. Za Soľnou č. 1079/41, 914 41 Nemšová doložila geodetické zameranie kolmého priemetu presahu strechy nad pozemok p. Jozefa Kiačika, stavebné povolenie na nadstavbu a vovstavbu podkrovia a znalecký posudok terajšieho stavu krovu. Stavebný úrad predmetné od účastníčky nežiadal, nakoľko rodinný dom účastníčky je jestvujúci stav pred realizáciou zmeny dokončenej stavby stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová, projektant mal posúdiť jestvujúci stav a projektovú dokumentáciu navrhnuť s ohľadom na vedľajšie nehnuteľnosti, aby zmena dokončenej stavby nemala negatívny vplyv na rodinný dom súpisné číslo 1079 vo vlastníctve Evy Čornákovej, Ul. Za Soľnou č. 1079/41, 914 41 Nemšová.

Ďalej stavebník Jozef Kiačik, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová uvádza svoje názory na jednotlivé body pripomienky účastníka konania Ing. Vladislava Suchánka, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová zo dňa 16.01.2017. Stavebný úrad sa predmetným bodom venoval už vyššie.

Ďalej stavebník Jozef Kiačik, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová žiada stavebný úrad, aby vyzval Ing. Vladislava Suchánka, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová k doloženiu geodetického zamerania pozemku podľa platného listu vlastníctva parcelné čísla 1080/25, 1080/168, 1080/169 a ich výmery a geodetické zameranie kolmého priemetu presahu strechy štítu nad pozemkom p. Jozefa Kiačika. Stavebný úrad nemá prečo od účastníka Ing. Vladislava Suchánka, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová predmetné vyžadovať, nakoľko rodinný dom súpisné číslo 1077 je riadne skolaudovaný, presah strechy je pôvodný stav ešte od predchádzajúceho vlastníka rodinného domu súpisné číslo 1077 a nemá vplyv na konanie o nariadení odstránenia nepovolenej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením stavby „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“.

Dňa 13.02.2017 bola stavebnému úradu doručená pripomienka účastníka Ing. Vladislava Suchánka, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová, v ktorej potvrdzuje svoje

predchádzajúce body pripomienok a námietok, ku ktorým sa stavebný úrad vyjadril už vyššie. Okrem iného podotýka, že stavebníci mali upovedomiť v prvom rade stavebný úrad, že sa vyskytli prekážky, pre ktoré nemôžu zrealizovať zmenu stavby v súlade s projektovou dokumentáciou schválenou v stavebnom konaní a nemali svojvoľne realizovať nepovolenú zmenu v rozpore s právoplatným stavebným povolením.

Dňa 15.02.2017 pod číslom OV/77/2017/369/DL odpovedal stavebný úrad na odvolanie stavebníka Jozefa Kiačika, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová, voči upovedomeniu číslo OV/77/2017/166/DL o podaných námietkách.

Podľa § 88a ods. (2) stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Na základe toho, že stavebníci Jozef Kiačik a manželka Helena rodená Sedlárová, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová nerešpektovali výzvu OV/916/2016/2200/DL zo dňa 07.11.2016 a nedoložili v projektovej dokumentácii k dodatočnému povoleniu nepovolených zmien uskutočnených v rozpore s právoplatným stavebným povolením zmeny dokončenej stavby súpisné číslo 1078 zásah do strešnej konštrukcie rodinného domu súpisné číslo 1079 p. Evy Čornákovej, oznámil stavebný úrad dňa 31.03.2017 pod číslom OV/77/2017/710/DL prerokovávanie spôsobu odstránenia nepovolennej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením, ktoré bolo doručené účastníkom konania. Prerokovávanie sa uskutočnilo dňa 19.04.2017 v zasadacej miestnosti stavebného úradu v Nemšovej, za účasti stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová, účastníkov konania Ing. Vladislava Suchánka a manželky Mariany, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová, Evy Čornákovej, Ul. Za Soľnou č. 1079/41, 914 41 Nemšová, projektanta Ing. Branislava Papiernika a stavebného dozoru Ing. Milana Blaška. Účastníci konania sa dohodli na týchto záveroch:

1. Stavebníci Jozef Kiačik a manž. Helena Kiačiková zrealizujú úžľabie tak, ako bolo v zmysle vydaného stavebného povolenia OV/125/15/16/DL-003 zo dňa 18.01.2016.
2. Účastníci konania Ing. Vladislav Suchánek a manž. zdemontujú klimatizáciu a po uvedení úžľabia do stavu v bode 1 ju namontujú tak, aby nezasahovala do konštrukcie strechy stavebníkov Jozefa Kiačika s manželkou. Držiak, trubky a elektroinštalácia bude zapustená do tep. izolácie Ing. Suchánka s manželkou a klimatizačná jednotka bude umiestnená nad strechou Ing. Suchánka a manželky. Oplechovanie úžľabia bude po dnešnej dohode zrealizované do výšky 30 cm od vrchnej hrany dažďového žľabu (celková výška od dna žľabu bude teda 520 mm). Pred oplechovaním bude zapustená klimatizácia po vzájomnej dohode termínu realizácie prác za účasti st. dozora.
3. Stavebníci Jozef Kiačik s manž. uzatvoria zmluvu o náhrade škody s účastníčkou konania Evou Čornákovou v zmysle jej vyjadrenia zo dňa 14.01.2017.
4. Snežníky strechy zo strany Ing. Suchánka s manželkou budú opatrené novými snežníkmi od výrobcu strešnej krytiny v max. parametrech rozmiestnených v zmysle tech. predpisu výrobcu str. krytiny, odsúhlasené stavebným dozorom so zohľadnením miestnych klimatických podmienok a sklonu strechy.
5. Zateplenie spodnej časti domu ponechať do výšky farebného rozhrania fasády RD stavebníkov. Vrchnú časť zateplenia prestavby a prístavby odstrániť zo strany od RD Ing. Suchánka s manž.
6. Presah štítu upraviť od RD Ing. Suchánka s manž. zároveň vonkajšej hrany obvodového múra stavebníkov. Povrchovo upraviť omietkou.
7. Vyloženie strechy p. Kiačika a manželky v úseku schodiska Ing. Suchánka a manželky

- skrátit' tak, aby bola možná nadstavba RD Ing. Suchánka a manželky.
8. Výška súčasne zrealizovanej strechy zostáva bez zmeny.
 9. PD pre DPS Ing. Papiernik dodá do 05.05.2017.

Podľa § 21 správneho poriadku

(1) Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.

(2) Na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch sa na neskôr uplatnené pripomienky a námietky neprihliada; na túto skutočnosť musia byť účastníci konania výslovne upozornení.

(3) Ústne pojednávanie je neverejné, pokiaľ osobitný zákon alebo správny orgán neustanovia inak.

Dňa 25.04.2017 bolo stavebnému úradu doručené podanie námietky stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová k spisu číslo OV/77/2017/710/DL, v ktorej podali námietku na pracovné stretnutie konané dňa 19.04.2017 s tvrdením, že sa stavba nedala zrealizovať podľa schválenej PD pre klimatizáciu účastníkov konania a zároveň nesúhlasia ani s jedným bodom zápisnice. Stavebný úrad sa k nepovolenej zmene zrealizovanej svojvoľne, bez súhlasu stavebného úradu vyjadril už viackrát v tomto odôvodnení.

Nakoľko stavebníci neuposlúchly výzvu OV/916/2016/2200/DL zo dňa 07.11.2016 a nedoložili k projektovej dokumentácii k dodatočnému povoleniu nepovolených zmien uskutočnených v rozpore s právoplatným stavebným povolením zmeny dokončenej stavby súpisné číslo 1078 zásah do strešnej konštrukcie rodinného domu súpisné číslo 1079 p. Evy Čornákovej a odmietli naplniť závery pracovného stretnutia konaného dňa 19.04.2017, vyzval ich stavebný úrad dňa 24.05.2017 pod číslom OV/77/2017/1091/DL na doloženie technologického opisu prác na odstraňovaní nepovolených zmien stavby uskutočnených v rozpore s právoplatným stavebným povolením, na zmene dokončenej stavby súpisné číslo 1078, v termíne 30 dní od doručenia.

Dňa 05.06.2017 bola stavebnému úradu doručená odpoveď stavebníka Jozefa Kiačika, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová na výzvu OV/77/2017/1091/DL, v ktorej uvádza, že nedostal odpoveď stavebného úradu na podanie námietky k spisu číslo OV/77/2017/710/DL a preto odovzdáva celú dokumentáciu na Okresný stavebný úrad. Stavebný úrad uvádza, že z predmetného konštatovania sa nedá presne určiť, ktorú námietku mal stavebník na mysli. Stavebný úrad ďalej uvádza, že ak mu zákon predpisuje na čo má v konaniach odpovedať, odpovedá. Ak sa má v konaní s námietkou vysporiadať v odôvodnení rozhodnutia, nie je povinný odpovedať na všetky písomnosti doručené v priebehu konania.

Ďalej uvádza, že za 13 mesiacov nebol vykonaný žiadny ŠSD. Stavebný úrad k predmetnému uvádza, že z jeho definície nie je jasné, či má na mysli jeho stavbu, susedné stavby, alebo iné stavby. Ďalej stavebný úrad uvádza, že tvrdenie stavebníka Jozefa Kiačika, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová nie je pravdivé, nakoľko na stavbe súpisné číslo 1078 a klimatizácii účastníkov konania Ing. Vladislava Suchánka a manželky Mariany, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová, boli vykonané ŠSD dňa 21.07.2016, 13.09.2016 a 08.08.2017.

Ďalej uvádza, že výzva na zastavenie prác číslo OV/568/2016/1681/DL neobsahuje žiadny relevantný doklad o porušení stavebného povolenia. Stavebný úrad uvádza, že výzva na

zastavenie prác nemusí obsahovať presné údaje čo stavebník presne porušil, nakoľko to je výsledkom až zistených skutočností z výkonu ŠSD. Stavebný úrad ďalej uvádza, že stavebníci Jozef Kiačik a manželka Helena rodená Sedlárová, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová, nemajú zastavené všetky práce na zmene stavby súpisné číslo 1078, ale po výkone ŠSD im bola dňa 05.09.2016, výzvou číslo OV/568/2016/1739/DL upravená výzva číslo OV/568/2016/1681/DL, že práce majú zastavené len na konštrukcii strechy, ktorá bola predmetom výkonu ŠSD a na ostatných prácach, ktoré nemajú na strechu vplyv, môžu pokračovať.

Stavebný úrad na list stavebníka Jozefa Kiačika, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová zo dňa 05.06.2017 odpovedal dňa 21.06.2017, pod číslom OV/77/2017/1282/DL.

Nakoľko stavebníci Jozef Kiačik a manželka Helena rodená Sedlárová, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová neuposlúchli výzvu OV/916/2016/2200/DL zo dňa 07.11.2016 a nedoplnili podklady konania o dodatočnom povolení zmien stavby zrealizovaných v rozpore s právoplatným stavebným povolením stavby súpisné číslo 1078, a v projektovej dokumentácii nezohľadnili zásah do konštrukcií rodinného domu účastníčky Evy Čornákovej, Ul. Za Soľnou č. 1079/41, 914 41 Nemšová a zároveň nedoplnili podklady už preklenutého konania o nariadení odstránenia nepovolených zmien stavby súpisné číslo 1078 zrealizovaných v rozpore s právoplatným stavebným povolením o technologický opis prác pri odstraňovaní nepovolených zmien a zároveň odmietli naplniť závery z pracovného stretnutia konaného dňa 19.04.2017, dal stavebný úrad vypracovať technologický opis prác pri odstraňovaní nepovolených zmien autorizovanému stavebnému inžinierovi v odbore pozemné stavby Ing. Marianovi Peciarovi Ev. Č. 3134*A*1.

Dňa 17.10.2017 pod číslom OV/77/2017/2161/DL stavebný úrad oznámil účastníkom konania o nariadení odstránenia nepovolených zmien stavby súpisné číslo 1078 zrealizovaných v rozpore s právoplatným stavebným povolením, že majú možnosť nahliadnuť do doplnených podkladov konania o predmetný technologický opis prác pri odstraňovaní nepovolených zmien v lehote 7 pracovných dní od doručenia.

Dňa 30.10.2017 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie účastníčky konania Mariany Suchánkovej, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová k oznámeniu o doplnení podkladov ku konaniu o nariadení odstránenia nepovolenej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“. Účastníčka konania vo vyjadrení namieta, že technologický opis prác pri odstraňovaní nepovolených zmien stavby súpisné číslo 1078 neobsahuje všetky zmeny, ktoré stavebníci zrealizovali v rozpore s právoplatným stavebným povolením a na ktoré už dlhodobo upozorňuje. Zároveň píše, že trvá na odstránení všetkých zmien zastrešenia, ktoré stavebníci uskutočnili v rozpore s právoplatným stavebným povolením na zmenu dokončenej stavby súpisné číslo 1078.

Stavebný úrad na vyjadrenie účastníčky konania Mariany Suchánkovej, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová, k oznámeniu o doplnení podkladov ku konaniu o nariadení odstránenia nepovolenej zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením „PRESTAVBA A PRÍSTAVBA RODINNÉHO DOMU – ZMENA ZASTREŠENIA“, odpovedal dňa 27.11.2017 pod číslom OV/77/2017/2511/DL. Stavebný úrad svoje stanovisko k obsahu vyjadrenia účastníčky konania Mariany Suchánkovej, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová vyjadril už v predchádzajúcej časti odôvodnenia.

Dňa 30.10.2017 bola stavebnému úradu doručená námietka stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová k upovedomeniu účastníkov konania o nariadení odstránenia nepovolených zmien stavby súpisné číslo 1078 zrealizovaných v rozpore s právoplatným stavebným povolením a možnosti nahliadnuť do doplnených podkladov konania o technologický opis prác pri odstraňovaní

nepovolených zmien. Stavebný úrad uvádza, že nakoľko sa voči upovedomeniu nedá odvolať, berie toto ako vyjadrenie stavebníkov Jozefa Kiačika a manželky Heleny rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová k upovedomeniu účastníkov konania o nariadení odstránenia nepovolených zmien stavby súpisné číslo 1078 zrealizovaných v rozpore právoplatným stavebným povolením. Stavebníci namietajú, že k vypracovaniu technologického opisu prác pri odstraňovaní nepovolených zmien nebola vykonaná vlastná obhliadka umiestnenia stavieb. K predmetnému stavebný úrad uvádza, že projektantovi Ing. Mariánovi Peciarovi boli poskytnuté všetky podklady, ktoré má k dispozícii stavebný úrad (k dodatočnému povoleniu zmien stavby uskutočnených v rozpore s právoplatným stavebným povolením vedenom pod spisovým číslom OV/77/2017/DL, ktoré sa v konaní preklenulo na konanie o nariadení odstránenia nepovolených zmien stavby súpisné číslo 1078 zrealizovaných v rozpore s právoplatným stavebným povolením, ďalej mu boli poskytnuté všetky podklady k výkonom ŠSD pod spisovými číslami OV/45/2017/DL, OV/659/2017/DL a OV/102/2017/DL) a projektová dokumentácia schválená k stavebnému povoleniu OV/1257/15/16/DL-003. Ing. Marián Peciar si sám vybral podklady, ktoré uznal za potrebné k vypracovaniu technologického opisu prác pri odstraňovaní nepovolených zmien a vykonal obhliadku stavieb z miestnej komunikácie Za Soľnou.

Ďalej stavebníci namietajú, že ich strešná konštrukcia prečnieva nad strešnú konštrukciu 150 mm podľa vydaného stavebného povolenia zo dňa 18.01.2016 pod číslom OV/1257/DL-003 uvedené v technickej správe. K predmetnému sa stavebný úrad vyjadril už vyššie v odôvodnení a opakuje, že v stavebnom povolení OV/1257/15/16/DL-003 zo dňa 18.01.2016 je povolený len presah strešnej konštrukcie nad pozemkom registra C KN parc. č. 1080/169, ktorý nebráni v prípade budúcej nadstavby rodinného domu súpisné číslo 1077, a ktorý už bol jestvujúci pri pôvodnom zastrešení pred realizáciou zmeny dokončenej stavby súpisné číslo 1078 a v schválenej projektovej dokumentácii k stavebnému povoleniu OV/1257/15/16/DL-003 zo dňa 18.01.2016 je navrhnutý v menšej miere ako bol jestvujúci. Ďalej stavebný úrad uvádza, že za vypracovanú projektovú dokumentáciu je v plnej miere zodpovedný projektant a tak isto za zrealizovateľnosť projektu. Keďže ten v projektovej dokumentácii nijako neuviedol, že navrhuje zmenu stavby aj nad pozemkami registra C KN parc. č.: 1080/25, 1080/168 a 1080/169 v k. ú. Nemšová, na ktorom je zrealizovaný rodinný dom účastníkov konania Ing. Vladislava Suchánka a manželky Mariany, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová, nemal stavebný úrad prečo predmetnú zmenu dokončenej stavby súpisné číslo 1078 povoliť nad pozemkami, ku ktorým stavebníci nemajú právo.

Ďalej stavebníci namietajú, že oplechovanie, zateplenie rodinného domu a klimatizácia účastníkov konania Ing. Vladislava Suchánka a manželky Mariany, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová zasahujú nad ich pozemok a toto Ing. Marián Peciar vôbec nerieši v technologickom opise prác pri odstraňovaní nepovolených zmien uskutočnených na stavbe súpisné číslo 1078 v rozpore s právoplatným stavebným povolením. Stavebný úrad k predmetnému uvádza, že Ing. Marián Peciar nemal prečo riešiť v technologickom opise prác pri odstraňovaní nepovolených zmien uskutočnených na stavbe súpisné číslo 1078 v rozpore s právoplatným stavebným povolením presahy oplechovania, zateplenia rodinného domu a klimatizácie účastníkov konania Ing. Vladislava Suchánka a manželky Mariany, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová, nakoľko nepovolené zmeny stavby súpisné číslo 1078 uskutočnené v rozpore s právoplatným stavebným povolením zrealizovali stavebníci Jozef Kiačik a manželka Helena rodená Sedlárová, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová a len tie môžu byť predmetom v technologickom opise prác pri odstraňovaní nepovolených zmien uskutočnených na stavbe súpisné číslo 1078 v rozpore s právoplatným stavebným povolením.

Stavebný úrad stavebníkom Jozefovi Kiačikovi a manželke Helene rodenej Sedlárovej, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová na námietku zo dňa 30.10.2017 odpovedal dňa 29.11.2017 pod číslom OV/77/2017/2524/DL.

Dňa 03.11.2017 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie účastníka konania Ing. Vladislava Suchánka ml., Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová, ktorého stavebný úrad pribral do všetkých prebiehajúcich konaní, ako potenciálneho dediča po nebohom otcovi Ing. Vladislavovi Suchánkovi. Vo svojom vyjadrení hlavne podáva námietku na vypracovaný technologický opis prác pri odstraňovaní nepovolených zmien uskutočnených na stavbe súpisné číslo 1078 v rozpore s právoplatným stavebným povolením, vypracovaný Ing. Mariánom Peciarom, že neobsahuje všetky potrebné zmeny, ktoré by viedli k naprojektovanému stavu v dokumentácii schválenej k stavebnému povoleniu OV/1257/15/16/DL-003, zo dňa 18.01.2016. Namieta na celkovú šírku stavby uvedenu v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie OV/1257/15/16/DL-003, zo dňa 18.01.2016, ktorá má hodnotu 13685 mm a aktuálna šírka podľa účastníka Ing. Vladislava Suchánka ml. je 14220 mm, čím následne aj presah strechy ponad jeho pozemok je v miere väčší ako projektovaný. Stavebný úrad sa k presahu strechy nad pozemkami registra C KN parc. č. 1080/25, 1080/168 a 1080/169 v k. ú. Nemšová vyjadril už vyššie v odôvodnení. Stavebný úrad nie je v konaní povinný skúmať, či projektant stavby udáva presné miery resp. alizovaním zatepl'ovacieho systému znemožnili vrad už vyššie spomenul v odôvodnení, že za projektovú dokumentáciu a údaje v nej, ako aj za zrealizovateľnosť projektu je zodpovedný len projektant. Projektant dal stavebnému úradu písomné prehlásenie, že šírka domu v uvedenej hodnote 13685 mm je chybným údajom v pôvodnej dokumentácii a správna hodnota šírky prestavovaného domu je 14110 mm, nakoľko táto hodnota bola aj pred realizovanou prestavbou.

Ďalej namieta, že stavebný úrad nepredložil Ing. Mariánovi Peciarovi zápisnicu z pracovného stretnutia konaného dňa 19.04.2017, aby mohol zapracovať jej závery do technologického opisu prác pri odstraňovaní nepovolených zmien uskutočnených na stavbe súpisné číslo 1078 v rozpore s právoplatným stavebným povolením. Stavebný úrad k predmetnému uvádza, že Ing. Mariánovi Peciarovi boli dané k dispozícii všetky podklady, tak, ako je už uvedené vyššie v odôvodnení a bolo na ňom, ktoré z nich použije k vypracovaniu predmetného technologického opisu prác pri odstraňovaní nepovolených zmien uskutočnených na stavbe súpisné číslo 1078 v rozpore s právoplatným stavebným povolením. Ďalej stavebný úrad uvádza, že nielen v technologickom opise prác pri odstraňovaní nepovolených zmien uskutočnených na stavbe súpisné číslo 1078 v rozpore s právoplatným stavebným povolením, ale aj v tomto rozhodnutí, vo výrokovej časti je v opise prác pre odstránenie nepovolených zmien stavby uvedené, aké práce majú byť zrealizované (úprava úžľabia, odstránenie zateplenia, úprava presahu strechy a krajoviek). Týmito úpravami sa dosiahne stav, aby bolo možné rodinný dom súpisné číslo 1077 v budúcnosti nadstaviť.

Stavebný úrad na vyjadrenie účastníka konania Ing. Vladislava Suchánka ml., Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová zo dňa 03.11.2017, odpovedal dňa 29.11.2017 pod číslom OV/77/2017/2526/DL.

Dňa 29.11.2017 bola nahliadnuť do doplnených podkladov konania účastníčka Mariana Suchánková, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová, ktorej boli vyhotovené kópie výkresu č. 4 – BÚRACIE PRÁCE, výkres č. 10 – POHLADY NOVÝ STAV a výkres č. 5 – JESTVUJÚCI STAV.

Dňa 03.01.2017 bolo stavebnému úradu doručené ďalšie vyjadrenie účastníka konania Ing. Vladislava Suchánka ml., Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová, v ktorom hlavne žiada o doplnenie odpovedí na predchádzajúce vyjadrenia doručené stavebnému úradu,

ohľadne technického riešenia povolenej zmeny dokončenej stavby súpisné číslo 1078 a technického riešenia zmeny dokončenej stavby súpisné číslo 1078, uskutočnených v rozpore s právoplatným stavebným povolením. K predmetnému stavebný úrad uvádza, že nakoľko účastníci konania disponujú kópiami projektovej dokumentácie schválenej v konaní OV/1257/15/16/DL aj kópiami projektovej dokumentácie doloženej k dodatočnému povoleniu zmeny stavby uskutočnenej v rozpore s právoplatným stavebným povolením, môžu si predmetné nimi požadované údaje zistiť aj sami. V prípade, že tieto údaje nie sú priamo okótované, je na každom výkrese údaj o mierke, v ktorej je vyhotovený a je možné si údaje priamo z výkresu odmerať.

Ďalej účastník konania Ing. Vladislav Suchánek ml., Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová namieta, že stavebný úrad schválil v konaní OV/1257/15/16/DL stavbu, ktorá nie je staticky bezpečná. Stavebný úrad k predmetnému uvádza, že nie stavebný úrad je povinný zisťovať, či je stavba staticky bezpečná, ale odborne spôsobilá osoba v odbore statika stavieb je ten, kto dáva prehlásenie o statickej bezpečnosti stavby. V konaní OV/1257/15/16/DL bol, doložený statický posudok vypracovaný a potvrdený odborne spôsobilou osobou v oblasti statika stavieb. Týmto stavebný úrad považuje za zodpovedanú aj ďalšiu časť jeho otázky k bodu vi) – 5.

Ďalej účastník konania Ing. Vladislav Suchánek ml., Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová žiada o odpoveď stavebného úradu, či bola Ing. Mariánovi Peciarovi predložená zápisnica z pracovného stretnutia zo dňa 19.04.2017. Stavebný úrad sa k predmetnému vyjadril už vyššie v odôvodnení.

Ďalej účastník konania Ing. Vladislav Suchánek ml., Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová žiada o odpoveď stavebného úradu, prečo boli Ing. Mariánovi Peciarovi predložené spisové zložky OV/102/2017/DL a OV/659/2017/DL. Stavebný úrad tieto zložky predložil preto, lebo obsahujú fotodokumentáciu, z ktorej spracovateľ opisu prác pre odstránenie nepovolených zmien stavby mohol lepšie posúdiť technické prevedenie zrealizovaného úzľabia.

V konaní o nariadení odstránenia nepovolenej zmeny stavby v rozpore s právoplatným stavebným povolením boli vznesené námietky zo strany účastníkov konania. Stavebný úrad sa nimi zaoberal v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny poplatok v zmysle zák. č. 145/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov bol uhradený vo výške 150 €. Slovom: stopäťdesiat eur.

P o u č e n i e.

Proti tomuto rozhodnutiu môžu účastníci konania podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho úradu Mesto Nemšová, Mestský úrad Nemšová, Ul. Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Toto rozhodnutie musí byť vyvesené na úradnej tabuli Mesta Nemšová po dobu 15 dní od nasledujúceho dňa po vyvesení.

Ing. František B a g i n
primátor mesta

VYVESENÉ DŇA:

ZVESENÉ DŇA:

POTVRDENÉ DŇA:

Pripomienky: boli – neboli

Mestský úrad v Nemšovej
podpis, pečiatka

Doručí sa:

Žiadateľ:

1. Jozef Kiačik, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová
2. Helena Kiačiková, Ul. Za Soľnou č. 1078/39, 914 41 Nemšová

Ostatní účastníci konania:

3. Ing. Vladislav Suchánek st., Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová – **verejná vyhláška**
4. Mariana Suchánková, Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová
5. Eva Čornáková, Ul. Za Soľnou č. 1079/41, 914 41 Nemšová
6. Mesto Nemšová, Ul. Janka Palu č. 2/3, 914 41 Nemšová – odd. finančné – Ing. Savková
7. SBUL Nemšová, Ul. Školská č. 18B, 914 41 Nemšová
8. Ing. Branislav Papiernik, Ul. Dvorecká č. 1222/2A, 914 41 Nemšová
9. Ing. Milan Blaško, Ul. Záhumenská č. 633/38, 914 42 Horné Srnie
10. Ing. Vladislav Suchánek ml., Ul. Za Soľnou č. 1077/37, 914 41 Nemšová

Dotknuté orgány:

11. Západoslovenská distribučná a. s., Ul. Čulenova č. 6, 816 47 Bratislava
12. Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára – Váh s.r.o., Ul. Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová
13. Slovak Telekom a.s., Ul. Bajkalská č. 28, 817 62 Bratislava 15
14. SPP – distribúcia, a. s., Ul. Mlynské nivy č. 44/b, 825 19 Bratislava 2

