



Číslo : OU-TN-OVBP2-2017/003467 -002/Gu

V Trenčíne, dňa 15.2.2017

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Vyvesená dňa:

Zvesená dňa:

Podpis a odtlačok pečiatky:

.....

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len "odvolací orgán"), ako správny orgán príslušný podľa článku I § 4 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov a ust. § 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preskúmal v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "správny poriadok"), odvolaním, ktoré podali

Vladimír Švitel, Pod Hájom 960/22, 018 41 Dubnica nad Váhom,
Mgr. Marián Švitel, Pod hájom 960/22, 018 41 Dubnica nad Váhom

(ďalej len "odvolatelia"), napadnuté rozhodnutie zo dňa 28.9.2016 č. sp. OV/303/2016/1740/DL (ďalej len "prvostupňové rozhodnutie"), ktoré vydal správny orgán, Mesto Nemšová (ďalej len "prvostupňový orgán"). Prvostupňovým rozhodnutím bolo nariadené odstránenie stavby:

"oplotenie"

(ďalej len "stavba") na pozemkoch registra "C" parc. č. 811 a registra "E" parc. č. 78, 79/1, 81 v katastrálnom území Ľuborča.

Na základe tohto preskúmania a výsledkov konania o odvolaní sa podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku

prvostupňové rozhodnutie ruší
a
vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Prvostupňový orgán ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 28.9.2016 pod č. sp. OV/303/2016/1740/DL prvostupňové rozhodnutie, ktorým bolo Vladimírovi Švitelovi, Pod Hájom 960/22, 018 41 Dubnica nad Váhom (ďalej len "stavebník"), nariadené odstránenie stavby „oplotenie“ na pozemku KN-E parc. č. 78, 79/1, 81 a KN-C parc. č. 811 k. ú. Ľuborča.

Prvostupňové rozhodnutie bolo odvolateľom doručené dňa 4.10.2016. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo riadne poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali na poštovú prepravu odvolatelia dňa 19.10.2016, doručené na prvostupňový orgán dňa 21.10.2016, t.j. v zákonom stanovenej lehote, odvolanie.

Odvolatelia vo svojom odvolaní poukázali na odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia, v ktorom je uvedené, že predmetná parcela sa nachádza v extraviláne obce a jej oplotením by bol zamedzený prístup vlastníkov susedných pozemkov. Odvolatelia sa pýtajú ako to riešili doteraz. Ďalej uviedli, že účastníci konania nenamietali nezákonnosť stavby, z čoho vyplýva, že im neprekáža. Tiež uviedli, že mesto v minulosti scudzilo pozemok, kde uskutočnilo neoprávnenú stavbu a oplotenie bez povolenia.

Prvostupňový orgán upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v primeranej lehote 15 dní. K odvolaniu sa v stanovenej lehote nevyjadril žiadny z účastníkov konania.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 29.12.2016 odvolanie so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku.

Prvostupňový orgán pri výkone štátneho stavebného dohľadu dňa 10.12.2015 zistil, že stavba, bola uskutočnená bez stavebného povolenia. Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 druhá veta správneho poriadku bolo dňom 15.1.2016, keď prvostupňový orgán podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona stavebníkovi, ktorý je zároveň aj jeden z odvolateľov, oznámil, že začína konanie o dodatočnom povolení stavby a vyzval ho na predloženie dokladov o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a osobitnými predpismi, začaté konanie o dodatočnom povolení. Na predloženie dokladov určil lehotu 30 dní odo dňa doručenia výzvy. Súčasne prvostupňový orgán upozornil, že ak stavebník nepredloží požadované doklady v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, prvostupňový orgán v súlade s § 88a ods. 2 stavebného zákona nariadi odstránenie stavby.

Dňa 18.2.2016 podal stavebník žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie dokladov zo stanovených 30 dní na 60 dní. Tejto žiadosti prvostupňový orgán vyhovel a lehotu na predloženie dokladov predĺžil.

Dňa 5.4.2016 stavebník podal žiadosť o dodatočné povolenie stavby spolu s dokladmi:

- kópia z mapy určeného operátu zo dňa 9.12.2015,
- výpis z listu vlastníctva č. 1531,
- súhlas spoluvlastníka pozemku KN-E parc. č. 78 k. ú. Ľuborča, Jozefa Heglasa, Pod Bôrikom 42/5, 018 51 Nová Dubnica s dodatočným povolením stavby,
- súhlas spoluvlastníka pozemku KN-E parc. č. 78 k. ú. Ľuborča, Ľudovíta Bahna, Železničná 129/9, 914 42 Horné Srnie s dodatočným povolením stavby,
- súhlas spoluvlastníka pozemku KN-E parc. č. 78 k. ú. Ľuborča, Mgr. Mariána Švitela, Pod hájom 960/22, 018 41 Dubnica nad Váhom s dodatočným povolením stavby,
- záväzné stanoviská dotknutých orgánov:
 1. SPP –distribúcia, a.s., číslo 376/2016/NM/TD zo dňa 16.3.2016, so súhlasom bez pripomienok,
 2. Slovak Telekom, a.s., číslo 6611608384 zo dňa 1.4.2016, s podmienkami,
 3. Lesy Slovenskej republiky, š.p., číslo 10552/203/2016 zo dňa 24.2.2016, so súhlasom s podmienkami,
 4. Západoslovenská distribučná a.s., zo dňa 24.2.2016, s podmienkami.

Stavebník zároveň podal žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie dokladov, ktoré sa týkajú vysporiadania vzťahov k pozemkom KN-E parc. č. 81, 87 a 72.

Prvostupňový orgán žiadosti stavebníka vyhovel a zároveň ho listom č. OV/303/2016/748/DL zo dňa 16.5.2016 vyzval o doloženie dokladov – listy vlastníctva ku všetkým pozemkom, na ktorých sa nachádza nepovolená stavba; porealizačné zameranie skutočnej trasy oplotenia, potvrdené a vypracované odborne spôsobilým geodetom a uhradený správny poplatok vo výške 300 €, v lehote do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia. Písomnosť stavebník prevzal dňa 13.6.2016.

Nakoľko stavebník v stanovenej lehote nepredložil požadované doklady, prvostupňový orgán oznámil dňa 19.7.2016 pod číslom OV/303/2016/1378/DL podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku v spojení s § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona začatie konania o nariadení odstránenia stavby s upustením od ústneho pojednávania, nakoľko sú mu dobre známe pomery a na stavbe bol vykonaný štátny stavebný dohľad. Účastníkom konania dal možnosť uplatniť si námietky a pripomienky v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

Dňa 27.8.2016 bolo na prvostupňový orgán doručené vyjadrenie stavebníka, v ktorom uviedol, že mu nie je jasné, na základe čoho je účastníkom konania BlackSun Property Ltd. Uviedol, že mesto Nemšová v minulosti scudzilo a uskutočnilo neoprávnenú stavbu a aj oplotenie na cudzom pozemku a bez súhlasu spoluvlastníkov na predmetnej parcele a bez povolení.

Prvostupňový orgán dňa 28.9.2016 vydal prvostupňové rozhodnutie, ktorým stavebníkovi nariadil odstránenie stavby, ktoré je predmetom tohto konania o odvolaní.

Odvolačí orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaných odvolaní a vyjadrení k nim a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a pretože je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti na vrátenie vecí prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa § 25 písm. d) vyhl.č. 453/2000 Z. z. rozhodnutie o odstránení stavby obsahuje okrem všeobecných náležitostí najmä podmienky odstránenia stavby podľa § 90 zákona.

Podľa § 90 ods. 2 stavebného zákona v rozhodnutí, ktorým sa nariaďuje alebo povoľuje odstránenie stavby, určí stavebný úrad podmienky pre zabezpečenie nevyhnutnej dokumentácie odstraňovanej stavby, pre odborné vedenie prác a bezpečnosti, včítane okolitých stavieb, ďalej podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a podmienky pre archivovanie dokumentácie.

Podľa § 90 ods. 3 stavebného zákona podmienkami rozhodnutia o odstránení stavby stavebný úrad zabezpečí najmä:

- a) dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu,
- b) dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov,
- c) ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania,
- d) vykonanie prác pri odstránení stavby na to oprávnenou právnickou osobou alebo fyzickou osobou; pri stavbách, ktoré nebude odstraňovať takáto osoba, určí osobu, ktorá bude zabezpečovať odborný dozor nad prácami.

Na konanie o odstránení stavby sa primerane vzťahujú ust. § 58 až § 66 stavebného zákona. Od ústneho pojednávania v konaní o odstránení stavby môže stavebný úrad upustiť len prípade, ak žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie odstraňovanej stavby. Z ust. § 90 ods. 2 stavebného zákona vyplýva, že v rozhodnutí, ktorým sa nariaďuje alebo povoľuje odstránenie stavby, určí stavebný úrad podmienky pre zabezpečenie nevyhnutnej dokumentácie odstraňovanej stavby, pre odborné vedenie prác a bezpečnosti. Za účelom prerokovania podmienok ustanovených v § 90 ods. 2 a 3 stavebného zákona, je prvostupňový orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie v súlade § s 21 správneho poriadku a následne tieto podmienky zahrnúť do výroku prvostupňového rozhodnutia.

Odvolačný orgán pri preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia sa zaoberal i dôvodmi odvolateľov.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi.

Vzhľadom na skutočnosť, že stavebník začal stavbu realizovať bez stavebného povolenia, prvostupňový orgán na daný prípad aplikoval ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona, a teda začal z vlastného podnetu konanie o dodatočnom povolení stavby.

Ust. § 88a stavebného zákona upravuje postup vlastníka nepovolennej stavby a jeho povinnosti a tiež postup stavebného úradu v konaniach o nepovolených stavbách. Predpokladom pre vydanie rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby je preukázanie skutočnosti, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, ktoré chráni stavebný zákon, pričom vlastník stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstarat' všetky potrebné doklady, akými sú rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce. Dôkazné bremeno preukázania, že ďalšia existencia nepovolennej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, je na vlastníckovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi v zmysle § 88a ods. 2 stavebného zákona odstránenie stavby. Odvolateľ, ktorý je zároveň aj stavebníkom, bol viackrát vyzvaný prvostupňovým orgánom na predloženie dokladov o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami. Keďže v určenej lehote požadované doklady nepredložil, prvostupňový orgán nariadil odstránenie stavby.

Na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol v predmetnej veci odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

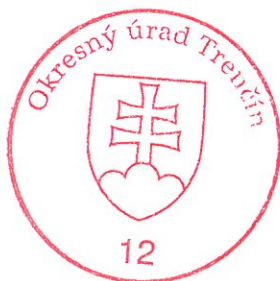
V novom prejednaní prvostupňový orgán bude postupovať v zmysle § 88 stavebného zákona o odstránení stavby a v súlade so správnym poriadkom, pričom sa vyvaruje chýb uvedených v hodnotení jeho postupu odvolacím orgánom v tomto rozhodnutí o odvolaní. V súlade s § 21 správneho poriadku nariadi ústne pojednávanie, kde prejedná podmienky odstránenia stavby, ktoré zahrnie do výroku rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením v časovom slede poslednému účastníkovi konania.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.



Ing. Milan Petrík
vedúci odboru
výstavby a bytovej politiky

Doručí sa:

Účastníkom konania odvolaciemu orgánu neznámym alebo na neznámom mieste, ktorými sú vlastníci susedného pozemku registra E parc. č. 77/2 k. ú. Ľuborča, sa rozhodnutie doručí podľa § 26 správneho poriadku verejnou vyhláškou.

Účastníkom konania:

1. Vladimír Švitel, Pod Hájom 960/22, 018 41 Dubnica nad Váhom,
2. Ondrej Holeček, Ľuborča 228, 914 41 Nemšová,
3. Ľudovít Bahno, Železničná 129/9, 914 42 Horné Srnie,
4. Jozef Heglas, Pod Bôrikom 42/5, 018 51 Nová Dubnica,
5. BlackSun Property Ltd., Global Gateway 8, Rue de la perle, Mahé, SEYCHELLES v zastúpení Tibor Karady, Závadská 807/97, 914 41 Nemšová, Company Number 153278,
6. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava,
7. Jozef Chudo, Kukučínova 24, 914 41 Nemšová,
8. Anton Chudo, Pod Hájom 1097/94, 018 41 Dubnica nad Váhom,
9. Gabriela Csinová, Jamnického 10, 810 00 Bratislava,
10. Augustín Chudo, Kukučínova 1046/8, 914 41 Nemšová,
11. Anton Chudo, Valová 4261/10, 921 01 Piešťany,
12. Jozef Morihlatko, Kukučínova 1048/12, 914 41 Nemšová,
13. PaedDr. Margita Chudová, Jurkovičova 963/20, 149 00 Praha 4,

14. Katarína Paľovčíková, Kolonica 68, 067 61 Kolonica,
15. LESY SR, š. p., Námestie SNP 8, 974 66 Banská Bystrica,
16. Mesto Nemšová, Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová,
17. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica,
18. Mgr. Marián Švitel, Pod hájom 960/22, 018 41 Dubnica nad Váhom,

Na vedomie:

19. Mesto Nemšová, Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová spolu so spisom po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia.