

M E S T O N E M Š O V Á

Mestský úrad Nemšová, Ul. Janka Palu 2/3, 914 41 N e m š o v á

účastníci konania
podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa
Pd 268/21/3309-5

Naše číslo
OV/356/2022-4/BL-1029

Vybavuje/linka
Ing. Lenka Blašková 0918 876 665

Dátum
01.04. 2022

Vec: Protest prokurátora proti rozhodnutiu o predĺžení stavebného povolenia číslo OV/934/2021-3/BL-8528 – zaslanie protestu a výzva na rozhodnutie

Mesto Nemšová ako vecne a miestne príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie podľa § 120 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v nadväznosti na § 3a ods. 5 zák. č. 135/1961 Zb. Zákon o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len cestný zákon) a § 16 a § 22 ods. 2 zák. č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (cestný zákon), § 2 zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky vydalo podľa § 69 stavebného zákona pod číslom *OV/934/2021-3/BL-8528 dňa 26.11.2021 Rozhodnutie o predĺžení platnosti stavebného povolenia stavby „REKONŠTRUKCIA MK SLÁDKOVIČOVA V NEMŠOVEJ“*, stavebníka Mesta Nemšová, v zastúpení primátorom mesta JUDr. Miloša Mojta, Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová, IČO: 00311812, na ktorú bolo vydané Mestom Nemšová stavebné povolenie dňa 01.10.2019 pod č.j. OV/753/2019-3/BL-2491, právoplatné dňa 17.10.2019.

Proti tomuto vyššie uvedenému rozhodnutiu podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín protest prokurátora pod č.s. Pd 278/21/3309-5 zo dňa 28.02.2022, ktorý bol na Mesto Nemšová doručený dňa 03.03.2022 a zaevidovaný pod číslom 615/2022.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov Vám ako účastníkovi konania uvedený protest zasielame a zároveň Vás

v ý z ý v a m e,

aby ste sa v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy k obsahu protestu prokurátora vyjadrili.

Zároveň Vás poučujeme o tom, že na neskoršie podané vyjadrenia sa nebude prihliadať.

Vaše vyjadrenie nám v uvedenej lehote zašlite písomne alebo ho v tejto lehote môžete uviesť osobne do zápisnice na stavebnom úrade v pondelok od 7,30 hod. do 14,30 hod., v stredu od 08,30 hod. do 16,30 hod., v piatok od 07,30 hod do 13,30 hod.

Obedná prestávka v trvaní 0,5 hod je v časovom rozmedzí od 11,30 hod do 12,30 hod. Podanie možno urobiť aj elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona.

UYVEIENÉ DŇA: 12.04.2022

ZVEIENÉ DŇA:

POTVRDENÉ DŇA:

Pripomienky: boli - neboli

MESTO NEMŠOVÁ
PRIMÁTOR

JUDr. Miloš M o j t o
primátor mesta Nemšová

Príloha: kópia protestu prokurátora č. Pd 278/21/3309-5 zo dňa 28.02.2022

Výzva sa doručí do vlastných rúk účastníkom konania:

1. Mesto Nemšová, Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová
2. Jozef Chlebana, SNP 118/13, 914 41 Nemšová
3. Ing. Roman Haman, Sládkovičova 192/2, 914 41 Nemšová
4. Adrian Haman, Sládkovičova 192/2, 914 41 Nemšová
5. Katarína Trenčanová, Pod Hájom 1098/112, 018 41 Dubnica nad Váhom
6. Ľubica Štefánková, Sládkovičova 196/8, 914 41 Nemšová
7. Dominik Štefánek, Sládkovičova 196/8, 914 41 Nemšová
8. Kristína Štefánková, Hornov 221/2 914 41 Nemšová
9. PhDr. Mária Bakošová, Sládkovičova 10, 914 41 Nemšová
10. Lenka Vidrová, Sládkovičova 10, 914 41 Nemšová
11. Jana Borová, Sládkovičova 10, 914 41 Nemšová
12. Peter Borový, Sládkovičova 10, 914 41 Nemšová
13. Mgr. Jarmila Raftlová, Šidlkové 376/3, 914 41 Nemšová
14. Marta Hermová, Sládkovičova 14, 914 41 Nemšová
15. Peter Herm, Sládkovičova 14, 914 41 Nemšová
16. Michaela Hermová, Sládkovičova 14, 914 41 Nemšová
17. Helena Štefánková, Sládkovičova 16, 914 41 Nemšová
18. Marek Štefánek, Sládkovičova 16, 914 41 Nemšová
19. Radomír Hudek, Sládkovičova 18, 914 41 Nemšová
20. Gabriela Vašeková, Janka Palu 10/19, 914 41 Nemšová
21. Zuzanna Blažejová, Sládkovičova 202/3, 914 41 Nemšová
22. Ing. Ján Blažej, Za Soľnou 1062/7, 914 41 Nemšová
23. Juraj Blažej, Sládkovičova 194/5, 914 41 Nemšová
24. PACK-BOX s. r. o., Šidlíkové 2168/58, 914 41 Nemšová
25. Peter Húdek, SNP 116/9, 914 41 Nemšová
26. Alena Húdeková, SNP 116/9, 914 41 Nemšová
27. Helena Žitňanská, SNP 117/11, 914 41 Nemšová

Prokurátorovi:

28. Okresná prokuratúra Trenčín, JUDr. Peter Mikuš, prokurátor, Bernolákova 2, 912 50 Trenčín

Dotknutým orgánom:

29. Okresný úrad Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie – štátna správa odpadového hospodárstva, Hviezdoslavova č. 3, 911 01 Trenčín
30. Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hviezdoslavova č. 3, 911 01 Trenčín
31. Západoslovenská distribučná a. s., Čulenova č. 6, 816 47 Bratislava
32. Slovak Telekom a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 26
33. SPP - distribúcia a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
34. RVS Vlára – Váh s.r.o., Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová
35. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Jesenského 36, 911 01 Trenčín
36. Správa ciest TSK, Správa a údržba Trenčín, Brnianska 3, 911 05 Trenčín
37. Okresné riaditeľstvo PZ v Trenčíne, Okresný dopravný inšpektorát, Kvetná 7, 911 05 Trenčín



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREŇČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Pd 278/21/3309- 5

Mesto Nemšová
Janka Palu 2/3
914 41 Nemšová

Mesto Nemšová	
Dátum: 3.3.2022	
Číslo prípadu: 615/2022	Číslo enisu: 934/21 356/22
1	3LA

Trenčín 28.02.2022

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podáva podľa § 23 odsek 1 písmeno a) v spojení s ustanovením § 23 odsek 1 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“)

protest prokurátora

proti rozhodnutiu Mesta Nemšová číslo OV/934/2021-3/BL-8528 zo dňa 26.11.2021, právoplatného dňa 28.12.2021 o predĺžení platnosti stavebného povolenia vydaného formou verejnej vyhlášky v zmysle § 69 Zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) na základe žiadosti podanej dňa 06.10.2021 vo veci predĺženia platnosti stavebného povolenia stavby „Rekonštrukcia MK Sládkovičova v Nemšovej“, ktorú adresovalo mesto Nemšová prostredníctvom primátora mesta, a to vo vzťahu ku pôvodnému rozhodnutiu o stavebnom povolení vydanom dňa 01.10.2019 pod číslom OV/753/2019-3/BL-2491, pretože uvedeným rozhodnutím boli porušené ustanovenia § 61 odsek 1, odsek 4, odsek 6, § 67 odsek 2, § 69 odsek 1, § 117 odsek 1 Stavebného zákona v spojení s ustanoveniami § 3 odsek 1, odsek 5, § 46 Zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“).

Podľa 23 odsek 2 písmeno f) k § 24 odsek 5 zákona o prokuratúre Vám navrhujem, aby ste protestom napadnuté rozhodnutie do 30 dní od doručenia protestu prokurátora zrušili. V predmetnej 30 dňovej lehote očakávam aj správu o vybavení protestu prokurátora.

V prípade, že tomuto protestu prokurátora nevyhoviete, predložte ho v zmysle ustanovenia § 24 odsek 6 zákona o prokuratúre vo vyššie uvedenej lehote spolu so súvisiacim spisovým materiálom na rozhodnutie Vášmu nadriadenému orgánu, o čom ma bezodkladne písomne upovedomte.

Zároveň Vás upovedomujem, že ak orgán verejnej správy nevyhovie protestu prokurátora a nezruší ním napadnuté rozhodnutie, je prokurátor oprávnený v zmysle § 24 odsek 14 zákona o prokuratúre podať proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy správnu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Odôvodnenie:

Základnou náplňou pôsobnosti prokuratúry je v zmysle § 3 odsek 2 Zákona o prokuratúre vo verejnom záujme vykonať opatrenia na predchádzanie porušeniu zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie. Pri výkone svojej pôsobnosti je prokuratúra povinná využívať zákonné prostriedky tak, aby sa bez akýchkoľvek vplyvov zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Na základe podnetu od fyzickej osoby som z vyžiadaného stavebného spisu Mesta Nemšová zistil, že platnosť pôvodného stavebného povolenia – rozhodnutia o stavebnom povolení zo dňa 01.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2019, uplynula po dvoch rokoch odo dňa právoplatnosti, teda do dňa 17.10.2021.

Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že až dňa 22.10.2021 mesto Nemšová formou verejnej vyhlášky pod číslom OV/934/2021-2/BL-8138 vydalo Oznámenie o začatí konania o predĺžení platnosti stavebného povolenia dotknutým orgánom a účastníkom konania podľa § 69, § 61 Stavebného zákona a § 18 odsek 3 Správneho poriadku. Mesto zároveň upustilo v zmysle § 61 odsek 2 Stavebného zákona od miestneho zisťovania a ústneho konania. V obsahu tejto verejnej vyhlášky mesto konštatuje, že uvedeným dňom bolo začaté konanie o predĺžení platnosti stavebného povolenia na zmenu dokončenej stavby s tým, že predĺženie platnosti stavebného povolenia sa navrhuje do 01.10.2023.

V tejto súvislosti sa uvedené oznámenie o začatí konania doručovalo dotknutým orgánom formou verejnej vyhlášky, s tým, že v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia môžu dotknuté orgány oznámiť svoje stanoviská, inak stavebný úrad nebude na ne prihliadať. Uvedená verejná vyhláška bola vyvesená dňa 26.10.2021, zvesená dňa 16.11.2021.

Následne Mesto Nemšová dňa 26.11.2021 vydalo v zmysle § 69 stavebného zákona formou verejnej vyhlášky rozhodnutie pod číslom OV/934/2021-3/BI-8528 o predĺžení platnosti stavebného povolenia na stavbu „Rekonštrukcia MK Sládkovičova v Nemšovej“ nachádzajúcej sa na pozemkoch registra CKN, a to na parcelách čísla 799, 798, 2476, 814/1, 814/2, 825/5, 800, 824/4, 825/11 v katastrálnom území Nemšová.

V odôvodnení predmetného rozhodnutia sa uvádza, že predĺžením platnosti stavebného povolenia za podmienok uvedených v tomto rozhodnutí nie sú ohrozené verejné záujmy, ani neprimerane obmedzené, či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Uvedeným rozhodnutím boli porušené viaceré zákonné ustanovenia, a to z nasledovných dôvodov.

Podľa § 117 odsek 1 Stavebného zákona stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa § 61 odsek 1 Stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad v zmysle § 61 odsek 4 Stavebného zákona upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Uvedené rozhodnutie o predĺžení platnosti stavebného povolenia formou verejnej vyhlášky bolo doručované do vlastných rúk podľa vykázaney doručky len navrhovateľovi, teda mestu Nemšová, rovnako tak aj oznámenie o začatí konania o predĺžení platnosti stavebného povolenia. V tejto súvislosti poukazujem na to, že ak stavebný úrad doručuje písomnosti verejnou vyhláškou podľa § 61 odsek 4 stavebného zákona, je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bolo rozhodnutie doručované do vlastných rúk podľa § 24 správneho poriadku. V takom prípade doručenie písomného vyhotovenia písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom nemá právny účinok doručenia. Právny účinok doručenia nastáva až pätnástym dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli (napr. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. decembra 2011, sp. zn. 2 Sžp 20/2011).

Podľa § 61 odsek 6 Stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Z uvedeného ustanovenia normovaného v § 61 odsek 6 Stavebného zákona nekompromisne vyplýva tá okolnosť, že dotknuté orgány musia byť o začatí konania upovedomené vždy jednotlivo, t.j. nemožno aplikovať odsek 4 o doručovaní verejnou vyhláškou.

Podľa § 67 odsek 2 stavebného zákona stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.

Platnosť stavebného povolenia je možné na základe vyššie uvedeného ustanovenia aj predĺžiť, avšak o žiadosti na predĺženie jeho platnosti podanej stavebníkom musí byť právoplatne rozhodnuté pred uplynutím dvojročnej zákonnej lehoty, resp. určenej v pôvodnom rozhodnutí.

Citovaná zákonná formulácia je premietnutá i do Metodického usmernenia Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odbor štátnej stavebnej správy a územného plánovania o spôsobe predĺženia lehoty na dokončenie stavby a o platnosti stavebného povolenia.

Podľa § 69 odsek 1 Stavebného zákona stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie.

Ak sa stavebné povolenie oznamuje podľa § 69 odsek 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa § 3 odsek 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 odsek 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Predmetné rozhodnutie o predĺžení stavebného povolenia teda nie je možné považovať z vyššie uvedených dôvodov za zákonné. Pôvodné stavebné povolenie mesta Nemšová zo dňa 01.10.2019 vydané pod číslom OV/753/2019-3/BL-2491, právoplatného dňa 17.10.2019 stratilo platnosť dňa 17.10.2021, kedy nové rozhodnutie o predĺžení platnosti stavebného povolenia vydané pod číslom OV/934/2021-3/BI-8528 zo dňa 26.11.2021, právoplatného dňa 28.12.2021 bolo vydané po zákonom stanovenej lehote. Zhrnúc vyššie uvedené je možné konštatovať, že právoplatné rozhodnutie o predĺžení platnosti stavebného povolenia,

konanie predchádzajúce jeho vydaniu, ako aj jeho výsledok, stratil základnú legitimitu opretú o neplatné pôvodné stavebné povolenie v danej veci, ktoré mal byť pre priebeh konania o predĺžení platnosti stavebného povolenia ako aj jeho výsledok kľúčovým. Uvedená vada v podobe neplatného stavebného povolenia by sa následne preniesla a mala protiprávne následky i na samotné budúce kolaudačné konanie. Správny orgán taktiež neupovedomil dotknuté orgány v konaní jednotlivo ale formou verejnej vyhlášky, čím konal v rozpore s § 61 odsek 6 Stavebného zákona, to zn. nevytvoril im žiadny priestor na prípadné uplatnenie ich procesných práv vo vzťahu k predĺženiu platnosti stavebného povolenia.

Slovenské právo je súčasťou európskeho právneho systému. Základné pravidlá konania vymedzené v § 3 Správneho poriadku sú záväzným právnym nástrojom pre postup správnych orgánov a ich nerešpektovanie zo strany správneho orgánu alebo opomenutie predstavuje „vadu konania“ a musia sa i v praxi interpretovať v duchu európskeho štandardu všeobecných pravidiel správneho práva, v súlade s princípmi dobrej správy. Princípy dobrej správy sú vyjadrené v odporúčaniach Rady Európy a na tieto princípy odkazuje aj európska judikatúra. Slovenská republika ako právny štát a člen Európskej únie presadzuje súladnosť správania správneho orgánu so všetkými právnymi predpismi v intenciách čl. 2 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky a aj s princípmi dobrej správy. Uplatnenie princípov dobrej správy v právnej praxi znamená i to, že správne orgány sú povinné dodržiavať základné pravidlá konania a postupovať v konaní podľa § 3 odsek 1 správneho poriadku v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu zaručeného podľa článku 1 ústavy je aj princíp právnej istoty. Tento spočíva okrem iného v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať (napr. II. ÚS 10/99, tiež II. ÚS 234/03). Rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť prítomné v každom rozhodnutí orgánov verejnej moci, a to tak v oblasti normotvornej, ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci (IV. ÚS 92/09).

Protest prokurátora je v zmysle § 22 odsek 1 písmeno a) Zákona o prokuratúre právnym prostriedkom dozoru prokurátora nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy (tzv. netrestný dozor prokuratúry). Netrestný dozor prokuratúry tvorí v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky spolu so správnym súdnictvom systém vonkajšej kontroly orgánov verejnej správy. Protest prokurátora predstavuje základný a imanentný právny prostriedok netrestného dozoru prokuratúry. Protest prokurátora je totiž jediným predsúdnym prostriedkom netrestného dozoru prokuratúry, na základe aplikácie ktorého môže dôjsť k zrušeniu nezákonného správneho aktu orgánu verejnej správy (§ 23 odsek 1 Zákona o prokuratúre), proti ktorému bol protest podaný.

Na tomto základe považujem podanie protestu prokurátora proti označenému rozhodnutiu za zákonné a dôvodné.

Príloha
Administratívny spis mesta Nemšová



Mgr. Peter Mikuš
prokurátor