

Číslo spisu
OU-TN-OCDPK-2023/046206-007

Trenčín
14. 12. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OV/754/2023-33/BL-8386 zo dňa 30.08.2023
verejnou vyhláškou

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 ods. 3 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a príslušný orgán vykonávajúci v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“) a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), preskúmal v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. odvolaním, ktoré podali účastníci konania: Ing. Zita Bednáriková, Záhumnie 1136/4, 914 41 Nemšová; Mária Sochrová, Kameničany 124, 018 54 Kameničany; Jaroslav Tomáš, Sklárska 168/1, 914 41 Nemšová; Jarka Tomášová, Sklárska 168/1, 914 41 Nemšová; Viliam Trška, Sklárska 168/1, 914 41 Nemšová; Ján Stanislav, Sklárska 168/3, 914 41 Nemšová; Mária Stanislavová, Sklárska 168/3, 914 41 Nemšová; Olga Vanková, Sklárska 168/3, 914 41 Nemšová; Anna Bobotová, Sklárska 168/3, 914 41 Nemšová; Lubica Budiková, Sklárska 178/4, 914 41 Nemšová; Alžbeta Chudová, Sklárska 168/1, 914 41 Nemšová; Júlia Marafková, Sklárska 168/1, 914 41 Nemšová; Janka Holečková, Šidlikové 399/32, 914 41 Nemšová; Jozef Sochr, Kameničany 124 018 54 Kameničany; Mária Sochrová, Sklárska 168/1, 914 41 Nemšová; Jozef Marček, Sklárska 168/1, 914 41 Nemšová; Mgr. Zuzana Hudcovská, Karpatská 536/8, 914 41 Nemšová; Bc. Peter Hudcovský, Karpatská 536/8, 914 41 Nemšová; Gabriela Patková, Športovcov 497/10, 914 41 Nemšová; Vincent Budjač, Janka Palu 11/21, 914 41 Nemšová (ďalej len „odvolatelia“), napadnuté rozhodnutie mesta Nemšová (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydané dňa 30.08.2023 pod číslom OV/754/2023-33/BL-8386 a takto rozhodol:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb.

ruší

prvostupňové rozhodnutie – stavebné povolenie na stavbu „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“, vydané prvostupňovým orgánom dňa 30.08.2023 pod číslom OV/754/2023-33/BL-8386 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“)

a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Prvostupňový orgán ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“) a § 3a ods. 4 zákona 135/1961 Zb. vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy, vydal v správnom konaní prvostupňové rozhodnutie, ktorým bolo na základe žiadosti stavebníka: Mesto Nemšová, ul. Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová, IČO: 00311812, zastúpené JUDr. Milošom Mojtom, primátorom mesta, povolené uskutočniť stavbu „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“, na pozemkoch KN-C parc. č. 261/1, 261/54, 261/61 a 267/1 v katastrálnom území Nemšová (ďalej len „stavba“).

Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo nejednoznačné poučenie, v dôsledku čoho bolo odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu doručené priamo odvolaciemu orgánu dňa 02.10.2023.

Odvolací orgán listom č. OU-TN-OCDPK-2023/046206-002/ROB zo dňa 03.10.2023 postúpil v zmysle § 20 zákona č. 71/1967 Zb. predmetné odvolanie prvostupňovému orgánu, nakoľko v zmysle § 54 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 06.10.2023.

Odvolatelia podali odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote dňa 02.10.2023. Odvolatelia v podanom odvolaní uviedli nasledujúce skutočnosti:

„Mesto Nemšová ako príslušný špeciálny stavebný úrad (ďalej len stavebný úrad) v stavebnom povolení OV/754/2023-33/BL-8386 z 30.08.2023 (ďalej len stavebné povolenie) o podaných námietkach účastníkov konania podľa bodu IV. 1. výrokovej časti stavebného povolenia na strane 18. a 19. rozhodol tak, že námietka je neopodstatnená a nevyhovuje sa jej. V odôvodnení stavebného povolenia na strane 19. a 20. stavebného povolenia svoje rozhodnutie stavebný úrad odôvodňuje s tým, že výstavbou parkoviska nemôže dôjsť k diskomfortu bývania, nakoľko diskomfort znamená pocit nepohodlia s čím realizácia stavby parkoviska nesúvisí. S odôvodnením zamietnutia námietok nesúhlasím, nakoľko tak, ako je uvedené v odvolaní realizáciou parkoviska na úkor zelene dôjde okrem obťažovania obyvateľov bytového domu hlukom a exhalátmi a v letných mesiacoch aj k zvýšenému prehrievaniu vzduchu v okolí bytovky, nakoľko parkovisko sa bude viac prehrievať, akumulovať teplo, ktoré bude následne vyžarovať do priestoru viac, ako trávnaté plochy, zeleň resp. aj zemina.

Odvolávanie sa stavebného úradu na § 8 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len vyhláška 532/2002) s tým, že stavba musí byť vybavená odstavňým a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby je nemiestne. Podľa § 2 vyhlášky 532/2002 sa podľa tejto vyhlášky postupuje pri projektovaní a schvaľovaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie a pri umiestňovaní, povoľovaní, uskutočňovaní, kolaudovaní a odstraňovaní stavby. K bytovému domu súpisné číslo 168 nie je potrebné podľa tejto vyhlášky budovať parkoviská ako súčasť stavby, nakoľko bytový dom súpisné číslo 168 nie je predmetom stavebného povolenia! Bytový dom súpisné číslo 168 bol realizovaný a daný do užívania ešte pred platnosťou nielen vyhlášky ale aj stavebného zákona. Vlastníci bytov bytového domu súpisné číslo 168 si parkovanie automobilov vyriešili v minulosti a to realizáciou resp. kúpou garáží najmä na uliciach Sklárska a Odbojárov, ale aj na uliciach Železničná a Školská. Povoľovaná stavba parkoviska nebude slúžiť výhradne vlastníkovi bytov bytového domu súpisné číslo 168! Bytový dom súpisné číslo 168 má už teraz oproti iným bytovým domom v meste Nemšová parkovisko aj z bočnej strany a realizácia ďalšieho parkoviska pod oknami obytných miestností je necitlivým zásahom voči obyvateľom bytového domu súpisné číslo 168.

Argumentácia stavebného úradu v odôvodnení na strane 20. stavebného povolenia odvolávajúci sa na to, že zeleň je zničená stáťm a parkovaním osobných automobilov a v súčasnosti neplní svoju funkciu, čo je možné deklarovať adekvátnymi dŕkazovými materiálmi, ktoré boli špeciálnemu stavebnému úradu poskytnuté v rôznych časových intervaloch je irelevantná. Stavebný úrad neuviedol, ktorým účastníkom konania boli uvedené adekvátne dŕkazové materiály

v odôvodnení stavebnému úradu v stavebnom konaní doložené a v akej súvislosti a ani samotné stavebné povolenie v odôvodnení na strane 18. neuvádza tieto dôkazy ako podklady rozhodnutia aj keď sa na ne stavebný úrad odvoláva. Z uvedeného vyplýva, že účastníci konania neboli s týmto podkladmi pre vydanie stavebného povolenia obznanení a nemali možnosť sa k nim vyjadriť! K tomuto tvrdeniu stavebného úradu ako účastníci konania uvádzame, že o mestskú zeleň, ktorá sa nachádza na pozemkoch vo vlastníctve mesta je povinné sa starať mesto, ktoré je v tomto prípade však aj stavebníkom aj stavebným úradom. Za situáciu so zničenou mestskou zeleňou za bytovým domom súpisné číslo 168 je zodpovedné práve mesto, ktoré minulý rok dalo vyrúbať na uvedenom trávniku stromy a kríky a nebezpečilo, aby automobily neparkovali v mestskej zeleň resp. mestskú zeleň neobnovilo. Parkovaniu osobných automobilov v mestskej zelene si dalo a dá zabrániť výsadbou zelene, napríklad živého plota tak, ako je to zrealizované na mestskom pozemku na ulici Hornov pred rodinným domom vo vlastníctve pána primátora. Podmienky sú takmer rovnaké, nakoľko uvedený živý plot je tiež v križovatke miestnych komunikácií (Hornov - Odbojárov). Odvolávanie sa stavebného úradu na zeleň zničenú parkovaním nemá oporu v stavebnom zákone a tým ho povzbuďujeme za cestne! Keď mesto v našom prípade vytvára parkovisko na mestskej zelene tam, kde si niektorí obyvatelia a návštevníci mesta zvykli parkovať autá, aj keď sa nejedná o parkovisko, prečo potom mesto rovnako nepostupuje aj v iných prípadoch a nezriaďuje parkoviská aj na iných plochách v meste, kde zvyknú parkovať autá (zeleň, chodníky, ihriská ...) alebo prečo mesto nezriaďuje skládky odpadov či neumiestňuje kontajnery na odpad všade tam, kde si niektorí obyvatelia a návštevníci mesta zvykli vyvážať odpad?

V odôvodnení stavebného povolenia na strane 20. stavebný úrad v súvislosti s námietkou účastníkov konania, v ktorej žiadajú prepracovať projektovú dokumentáciu tak, aby parkovisko za bytovým domom súpisné číslo 168 nebolo sa uvádza, že špeciálny stavebný úrad námietke nevyhovuje a čiastočne vyhovuje, čo je v rozpore s výrokom stavebného povolenia na strane 19. stavebného povolenia, kde je uvedené, že námietka je neopodstatnená a nevyhovuje sa jej. V stavebnom povolení si stavebný úrad sám seba odporuje, lebo v rozhodnutí o námietkach účastníkov konania v bode IV. 1. stavebného povolenia rozhodol, že námietke nevyhovuje, a svoje rozhodnutie v stavebnom povolení odôvodňuje tak, že námietke nevyhovuje a čiastočne vyhovuje. Rozporuplná je aj tá vec, že v rozhodnutí o námietkach účastníkov konania

stavebný úrad uvádza, že nevyhovuje námietke Jednotné číslo) a ďalej v odôvodnení stavebného povolenia už uvádza o námietkach (množné číslo). Účastníkom konania tak nie je zrejme, ktoréj časti námietky bolo vyhovené a ktorej nebolo vyhovené. Cieľ rozhodnutia a námietkach účastníkov konania ako aj jeho odôvodnenie uvedené v stavebnom povolení je zmatčné. Navyiac ostatní účastníci konania, ktorí si námietky v konaní neuplatnili ako aj samotný stavebník neboli stavebným úradom oficiálne oboznámení s tým, že v konaní boli podané námietky a k tomuto podkladu stavebného povolenia nemali možnosť sa vyjadriť. Práva účastníkov konania pritom majú byť rovnocenné.

V odôvodnení stavebného úradu na strane 20. stavebného povolenia k námietke v ktorej účastníci konania odporúčajú využiť finančné prostriedky na rekonštrukciu spevnenéj plochy pred jestvujúcimi garážami na ulici Sklárska, ktorá je v dezolantnom stave sa uvádza, že mesto ako investor má záujem na predmetnú stavbu čerpať finančné prostriedky z fondov a v tomto prípade nie je možné upravovať podmienky výzvy a treba rešpektovať a prispôbovať projektovú dokumentáciu podmienkam, ktoré boli vo výzve stanovené s tým, že rozhodnutie, ktorú stavbu financovať a realizovať a v akom rozsahu je plne v kompetencii investora neúhlasíme. Stavebný úrad - mesto Nemšová, ktorý je zároveň stavebníkom a investorom je v prvom rade povinný vo veciach stavebného povolenia rozhodovať podľa stavebného zákona a ostatných predpisov. Z dôvodňovanie stavebného úradu s odvolávaním sa na možnosť uchádzania sa stavebníka o prostriedky z fondov o tomu prispôbovanie projektovú dokumentáciu nie je na mieste. V tomto prípade povýšil stavebný úrad práva stavebníka nad práva účastníkov konania. Je určite dobré, že mesto sa uchádza o finančné dotácie na pokrytie nákladov svojej investičnej činnosti, ale nemalo by sa tak diať za každú cenu, teda aj za cenu poškodzovania práv a oprávnených záujmov účastníkov konania. Účastníci konania tvrdenia stavebného úradu o tom, že rozhodovanie, ktorú stavbu bude investor realizovať a v akom rozsahu síce berieme na vedomie, ale netreba opomínať tú skutočnosť, že investor je mesto, ktoré stavbu realizuje z verejných prostriedkov, na ktoré prispievajú aj daňovní poplatníci - spoluvlastníci bytového domu súpisné číslo 168. Nezanedbateľná je aj tá skutočnosť, že v uvedenej veci obyvatelia dotknutých bytových domov dňa 28.06. 2023 podali na MsÚ Nemšová proti výstavbe parkovísk pri bytových domoch na ulici Sklárska č. 1, 3, 5, 7 petíciu, ale ani po 30 dňovej lehote neboli o spôsobe jej vybavenia informovaní! Mesto Nemšová ako investor a stavebník aj ako stavebný úrad ma viac ako rok znalosť o tom, že niektorí účastníci konania so stavbou parkoviska pod oknami bytového domu súpisné číslo 168 neúhlasia. Nie je na mieste, aby o týchto účastníkoch konania, ktorí si len uplatňujú svoje práva v zmysle platných zákonov bolo verejne prezentované (napríklad na schôdzi mestského zastupiteľstva), že uplatňovaním si svojich práv účastníkov konania "zdržujú". Zodpovednosť a rozhodnutie o uchádzaní sa dotácie práve na výstavbu parkoviska za bytovým domom súpisné číslo 168 je v tomto prípade plne v kompetencii investora - mesta.

V odôvodnení stavebného povolenia na strane 20. stavebný úrad uviedol, že námietku k stavbe si uplatnili aj Anna Bobotová a Júlia Marašková, ktoré nie sú vlastníčkami bytov v bytovom dome súpisné číslo 168. Stavebný úrad sa na strane 21. stavebného povolenia odvoláva na § 59 ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorého nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov účastníkmi stavebného konania. S uvedeným rozhodnutím stavebného úradu neúhlasíme, obe menované sú preukázateľne účastníkmi stavebného konania, nakoľko nie sú nájomníkmi, ale majú k bytom v ktorých byvajú iné práva vyplývajúce z práv vecného bremena doživotného užívania tak, ako je to uvedené v liste vlastníctva č. 1750. Podľa § 59 ods. 1 písmo b) stavebného zákona sú účastníkmi stavebného konania osoby, ktoré majú vlastníctve alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susedných pozemkov a stavieb, ak ich vlastníctve alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Podľa § 139 ods. 1 písm. b) stavebného zákona pod pojmom iné práva k pozemkom a stavbám požitým v spojení vlastníctve alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich sa podľa povahy rozumie právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou. Podľa § 14 ods. 1 Zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len správny poriadok) je účastníkom konania ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať, alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Máme za to, že ak stavebný úrad neuznal Annu Bobotovú a Júliu Maraškovú za účastníčky konania, mal pred vydaním stavebného povolenia o tom vydať rozhodnutie. Vylúčenie Anny Bobotovej a Júlie Maraškovovej z okruhu účastníkov konania považujeme za nedôvodné a protizákonné! Nakoľko predmetom stavebného povolenia je aj miestna komunikácia, ktorá má byť šírko upravovaná a zjednosmernená jedna sa podľa § 139 ods. 3 písm. b) stavebného zákona o líniíoví stavu a v tomto prípade môžu byť dotknuté práva širšieho okruhu účastníkov konania.

S bodom 26. výrokovej časti stavebného povolenia na strane 18. v znení: Špeciálny stavebný úrad v zmysle § 135 stavebného zákona ukladá tým, ktorí majú vlastníctve, alebo iné práva k pozemkom susediacim s pozemkami uvedenými v stavebnom povolení, aby po dobu výstavby znášali vykonávanie niektorých prác na svojich pozemkoch neúhlasíme! Podľa § 135 stavebného zákona ide o opatrenie na susednom pozemku alebo stavbe, s ktorým sme ako účastníci konania v oznámení o začatí stavebného konania OV/754/2023-3/BL-7640 zo 17.07.2023 neboli oboznámení. V oznámení stavebného úradu o začatí stavebného konania nebolo uvedené, že sa má pojednávať aj o opatrení na susedných pozemkoch a stavbách. Ako účastníci konania sme nemali možnosť sa k povinnosti uloženej stavebným úradom v stavebnom povolení v bode 26. vyjadriť, čo považujeme za zásah do práv účastníkov konania odporujúcich stavebnému zákonu (§ 135 stavebného zákona) ako aj zákonu o správnom konaní (§ 3, § 33 ods. 2). V stavebnom povolení nie je uvedené za akých podmienok a v akom časovom rozmedzí majú byť práva účastníkov konania dotknuté (§ 135 ods. 2 stavebného zákona). Podľa stavebného povolenia bodu 10. a bodu 11. na strane 7. tak môže byť do dvoch rokov a trvanie tejto povinnosti môže byť 2 roky.

Bod 13. stavebného povolenia na strane 7. v ktorom sa uvádza: vzhľadom k tomu, že stavebný úrad v zmysle § 75 ods. 1 upúšťa od vytýčenia priestorovej polohy stavby oprávnenou osobou, za súladu priestorovej polohy a dokumentácie zodpovedá stavebník povážujeme za protizákonný. Parkovisko ma byť umiestnené v blízkosti okien z obytných miestností bytového domu súpisné číslo 168. Správne vytýčenie stavby parkoviska je v tomto prípade pre účastníkov konania – vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo 168 dôležité. V § 75 ods.

1 stavebného zákona sa uvádza: Pred začatím stavby, zmeny stavby, terénnych úprav a dlažbových prac na povrchu musí stavebník zabezpečiť vytýčenie stavieb fyzickou osobou alebo právnickou osobou oprávnenou vykonávať geodetické a kartografické činnosti a autorizované overenie vybraných geodetických a kartografických činností autorizovaným geodetom a kartografom. Podľa § 75a ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad môže pri jednoduchých, drobných a dočasných stavbách, zmenách týchto stavieb a pri terénnych úpravách menšieho rozsahu upustiť od vytýčenia oprávnenými osobami. Stavba "PARKOVISKO MK SKLÁRSKA" však podľa § 139b stavebného zákona nie je jednoduchou stavbou!

Do stavebného povolenia boli zahrnuté aj nasledovne podmienky mesta a dotknutých orgánov štátnej správy:

- Bod 15.1 na strane 8. Stavebného povolenia - Mesto Nemšová, číslo OV/754/2023-32/BL-8282 zo dňa 28.08.2023.
- Bod 15.2 na strane 9. stavebného povolenia - Mesto Nemšová, číslo OV-ŽP/967/2023/8388 zo dňa 28.08.2023.
- Bod 15.9 na strane 13. SPP distribúcia, a.s. číslo TD/NS/0554/2022/Ga, zo dňa 24.07.2023.
- Bod. 15.10 na strane 16. Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára – Váh s.r.o., číslo 106/2023, zo dňa 25.07.2023.

S uvedenými podkladmi pre vydanie stavebného povolenia, ktoré boli do stavebného povolenia zapracované, neboli účastníci stavebného konania pred vydaním rozhodnutia oboznámení, nakoľko podľa oznámenia o začatí konania OV/754/2023-3/BL-7640 zo 17.07.2023 boli tieto podklady k vydaniu stavebného povolenia vydané už po vydaní oznámenia o začatí konania resp. po lehote na podanie námietok účastníkov konania t. j. dva dni pred vydaním stavebného povolenia. Tak ako je vyššie uvedené, účastníci konania taktiež neboli oboznámení, že v konaní boli podané námietky účastníkov konania a nemali možnosť sa k nim vyjadriť. Uvedené skutočnosti sú v rozpore s § 33 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V poučení stavebného povolenia na strane 21. stavebný úrad uvádza, že proti rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný úrad v Trenčíne, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií prostredníctvom Mesta Nemšová. Z citovaného textu poučenia uvedeného v stavebnom povolení nie je jednoznačné, kde konkrétne (na akú adresu) majú účastníci konania podať prípadné odvolania proti rozhodnutiu. Poučenie považujeme za nepostačujúce a účelové.*

Prvostupňový orgán o dovolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. predložil listom č. OV/754/2023-65/BL-9417 zo dňa 20.11.2023 odvolanie spolu so spisovým materiálom prvostupňového rozhodnutia odvolaciemu orgánu dňa 20.11.2023.

Prvostupňový orgán v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania listom č. OV/754/2022-50/BL-8942 zo dňa 12.10.2023. Na vyjadrenie sa k podanému odvolaniu určil primeranú lehotu 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Upovedomenie o podanom odvolaní bolo doručované účastníkom konania doporučené do vlastných rúk a verejnou vyhláškou. K podanému odvolaniu sa v určenej lehote nikto nevyjadril.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdením podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní zistil porušenie ustanovení § 3 ods. 1 a 2, § 14, § 32 ods. 1, § 33 ods. 2, § 46 a § 47 ods. 4 a zákona č. 71/1967 Zb.; § 59 ods. 1 písm. b), § 75a ods. 1 a § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. Zistené porušenia sú vo svojom súhrne dôvodmi pre zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstará potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutí, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Podľa ods. 2 účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 59 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. účastníkmi stavebného konania sú: osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.

Podľa § 139 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. pred začatím stavby, zmeny stavby, terénnych úprav a ťažobných prác na povrchu musí stavebník zabezpečiť vytyčenie stavieb fyzickou osobou alebo právnickou osobou oprávnenou vykonávať geodetické a kartografické činnosti a autorizačné overenie vybraných geodetických a kartografických činností autorizovaným geodetom a kartografom.

Podľa § 75a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad môže pri jednoduchých, drobných a dočasných stavbách, zmenách týchto stavieb a pri terénnych úpravách menšieho rozsahu upustiť od vytyčenia oprávnenými osobami podľa § 45 ods. 4.

Podľa § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.

Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Prvostupňový orgán vydal v správnom konaní prvostupňové rozhodnutie, ktorým bolo na základe žiadosti stavebníka: Mesto Nemšová, ul. Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová, IČO: 00311812 zastúpené JUDr. Milošom Mojtom, primátorom mesta, povolené uskutočniť stavbu „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. n stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania.

V odseku IV. „Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania“ bod 1 výrokovvej časti prvostupňového rozhodnutia rozhodol prvostupňový orgán o námietkach účastníkov konania zo dňa 24.07.2023, ktoré citoval v bloku textu. Z rozhodnutia o námietkach účastníkov konania vo výroku prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán rozhodol o všetkých námietkach spoločne ako o bloku námietok tak, že za citovanými námietkami účastníkov konania uviedol, že „Námietka je neopodstatnená a nevyhovuje sa jej“.

Odvolací orgán považuje za dôležité poukázať na skutočnosť, že použitie jednotného čísla v slove „Námietka“ pri rozhodovaní o viacerých námietkach účastníkov konania, je nezrozumiteľné a nie je tak jasné či sa rozhodnutie týka všetkých alebo len konkrétnej námietky.

V odôvodnení prvostupňového rozhodnutia vo veci námietok účastníkov konania prvostupňový orgán už blok námietok rozdelil na jednotlivé námietky.

Vo veci námietky „S výstavbou státi pod smetné nádoby a chodníkov súhlasime“, prvostupňový orgán v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia uviedol, že „O námietke špeciálny stavebný úrad nerozhodol, nakoľko bola pozitívna“. Toto vyjadrenie je tak v rozpore z výrokom prvostupňového rozhodnutia, kde bolo rozhodnuté spoločne o všetkých námietkach, teda aj vrátane uvedenej námietky tak, že „Námietka je neopodstatnená a nevyhovuje sa jej“.

Vo veci námietky „Žiadame preto prepracovať projektovú dokumentáciu tak, aby parkovisko za bytovým domom súp. č. 168 nebolo realizované na úkor zelene a požadujeme pôvodnú zeleň obnoviť výsadbou stromov a kríkov.“, prvostupňový orgán v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia uviedol, že „Námietke špeciálny stavebný úrad čiastočne nevyhovuje a čiastočne vyhovuje...“. Toto vyjadrenie je tak opäť v rozpore z výrokom prvostupňového rozhodnutia, kde bolo rozhodnuté spoločne o všetkých námietkach, teda aj vrátane uvedenej námietky tak, že „Námietka je neopodstatnená a nevyhovuje sa jej“.

Odvolací orgán má za to, že vzhľadom na vyššie uvedené a najmä z dôvodu rozporov medzi výrokom a odôvodnením prvostupňového rozhodnutia je prvostupňové rozhodnutie nezrozumiteľné, zmatóčne a nepreskúmateľné.

V odôvodnení prvostupňového rozhodnutia prvostupňový orgán ďalej uviedol, že „Námietku k stavbe uplatnila Anna Bobotová, Sklárska 3, 914 41 Nemčová, ktorá nie je účastníčkou konania, nakoľko nie je vlastníčkou bytu v bytovom dome súp. č. 168, vchod č. 3“ a „Námietku k stavbe uplatnila Júlia Marafková, Sklárska 1, 914 41 Nemčová, ktorá nie je účastníčkou konania, nakoľko nie je vlastníčkou bytu v bytovom dome súp. č. 168, vchod č. 1“.

Prvostupňový orgán uviedol, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. účastníkmi stavebného konania podľa odseku 1 písm. b) nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Podľa ods. 2 účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Zákon č. 71/1967 Zb. vychádza pri definovaní pojmu účastníka konania z predpokladu existencie práva, právom chráneného záujmu alebo povinnosti, o ktorej sa má konať, alebo ak práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté napr. ide o prípady, keď predmetom konania je rozhodnutie vo veci tretej osoby, no rozhodnutie sa môže priamo dotknúť právnej pozície fyzickej resp. právnickej osoby (napr. vlastníka alebo užívateľa susedného pozemku alebo stavby v stavebnom konaní). Správny orgán nemôže fyzickú alebo právnickú osobu odmietnuť z dôvodu, že nie je účastníkom konania ale musí o tom rozhodnúť formou rozhodnutia v správnom konaní, a do času právoplatnosti tohto rozhodnutia musí správny orgán s touto osobou zaobchádzať ako s účastníkom konania.

Odvolací orgán teda uvádza, že aj tomu, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím priamo dotknutý, sa musí postavenie účastníka konania priznať a za účastníka konania ho treba považovať až do času, kým sa nepreukáže opak. Robí sa tak vždy rozhodnutím správneho orgánu. O nepriznaní postavenia účastníka konania tak musí správny orgán rozhodnúť rozhodnutím, ktoré musí mať obsahové náležitosti s súlade s § 47 zákona č. 71/1967 Zb. Jeho adresát sa môže proti rozhodnutiu odvolať resp. podať rozklad a až nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia prestane byť osoba účastníkom konania vo veci samej.

Odvolací orgán ďalej upozorňuje na ustanovenie § 14 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., podľa ktorého účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva. Správny orgán si tak musí vždy všímať, či osobitný zákon ktorý upravuje procesný postup v konkrétnom konaní napr. stavebnom, priznáva postavenie účastníka konania i ďalšej osobe. Osobitné zákony, na ktoré sa zákon č. 71/1967 Zb. v ods. 2 odkazuje môžu totiž vymedziť účastníkom konania odlišným spôsobom. Nepribratie takýchto osôb do konania by bolo porušením zákona, na základe ktorého správny orgán rozhoduje v správnom konaní.

Osobitný zákon, v tomto prípade zákon č. 50/1976 Zb. definuje účastníkom stavebného konania v ustanovení § 59. Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. účastníkmi stavebného konania sú: osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou.

Podľa listu vlastníctva č. 1750 je v prospech oprávneného - Anna Bobotová zriadené vecné bremeno - právo bezplatného doživotného bývania a užívania bytu č. 14 s podielom 57/1076 na spoločných častiach a zariadeniach domu so s.č. 168 a na pozemku pod domom, p.č. 261/60. Podľa uvedeného listu vlastníctva č. 1750 je tiež zriadené vecné bremeno - právo doživotného užívania bytu č. 6 s podielom 69/1076 na spoloč. častiach, spoloč. zariadeniach v prospech - Alexander Marafko nar. a Júlia r. Amrichová.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastníckam konania Anna Bobotová a Júlia Marafková vyplýva účastníctvo v predmetnom konaní z ustanovenia § 59 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. na základe iného práva k pozemkom a stavbám vyplývajúceho z vecného bremena. Nepriznaním postavenia účastníkov konania týmto osobám, postupoval prvostupňový orgán v rozpore zo zákonom.

V záväzných podmienkach (odsek III. bod 13) výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol „Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad v zmysle § 75 ods. 1 upúšťa od vytýčenia priestorovej polohy stavby oprávnenou osobou, za súlad priestorovej polohy s dokumentáciou zodpovedá stavebník.“.

Predmetná stavba povolená prvostupňovým rozhodnutím je líniovou stavbou v zmysle ustanovenia § 139 ods. 3 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä diaľnice, cesty a miestne komunikácie.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. pred začatím stavby, zmeny stavby, terénnych úprav a ťažobných prác na povrchu musí stavebník zabezpečiť vytýčenie stavieb fyzickou osobou alebo právnickou osobou oprávnenou vykonávať geodetické a kartografické činnosti a autorizačné overenie vybraných geodetických a kartografických činností autorizovaným geodetom a kartografom.

Podľa ustanovenia § 75a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad môže pri jednoduchých, drobných a dočasných stavbách, zmenách týchto stavieb a pri terénnych úpravách menšieho rozsahu upustiť od vytýčenia oprávnenými osobami podľa § 45 ods. 4.

Odvolačný orgán konštatuje, že vyššie uvedené ustanovenie § 75a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. jednoznačne uvádza pri ktorých stavbách môže stavebný úrad upustiť od vytýčenia oprávnenými osobami.

Na základe vyššie uvedeného tak má odvolací orgán za to, že v prípade predmetnej stavby povolenej prvostupňovým rozhodnutím nemôže stavebný úrad upustiť od vytýčenia oprávnenými osobami podľa uvedeného ustanovenia § 75a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., pretože predmetná stavba nie je ani jednou z taxatívne vymenovaných stavieb, pri ktorých to zákon umožňuje. Prvostupňový orgán tak postupoval v rozpore s ustanovením § 75a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb.

Do záväzných podmienok (odsek III. bod 15) výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia zaradil prvostupňový orgán aj stanoviská dotknutých orgánov: bod 15.1 záväzné stanovisko mesta Nemšová, ako príslušného správneho cestného orgánu č. OV/754/2023-32/BL-8282 zo dňa 28.08.2023 a bod 15.2 stanovisko mesta Nemšová ako príslušného orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. OV-ŽP/967/2023/8388 zo dňa 28.08.2023.

Prvostupňový orgán oznámil v súlade s ustanovením § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. začatie stavebného konania verejnou vyhláškou pod č. OV/754/2023-3/BL-7640 zo dňa 17.17.2023, vyvesenou v termíne od 17.07.2023 do 02.08.2023. V oznámení stanovil prvostupňový orgán v zmysle ustanovenia § 61 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. účastníkom konania na uplatnenie námietok primeranú lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. sú dotknuté orgány povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoloanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí, na čo prvostupňový orgán upozornil aj v oznámení o začatí konania č. OV/754/2023-3/BL-7640 zo dňa 17.17.2023.

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že predmetné stanoviská dotknutých orgánov č. OV/754/2023-32/BL-8282 zo dňa 28.08.2023 a č. OV-ŽP/967/2023/8388 zo dňa 28.08.2023 boli vydané až po uplynutí lehoty stanovenej v oznámení o začatí konania č. OV/754/2023-3/BL-7640 zo dňa 17.17.2023 a prvostupňový orgán tak na ne nemal prihliadať, pretože podľa ustanovenia § 61 ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. ak dotknutý orgán v určenej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoloanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Odvolačný orgán má za to, že pokiaľ chcel prvostupňový orgán prihliadnuť v stavebnom konaní aj na podmienky vyplývajúce zo stanoviská dotknutých orgánov uplatnené až po lehote stanovenej v oznámení o začatí konania, mal prvostupňový orgán postupovať v zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. a o týchto nových skutočnostiach upovedomiť účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Odvolačný orgán upozorňuje aj na skutočnosť, že z predloženého spisového materiálu ani z napadnutého prvostupňového rozhodnutia nie je zjré, či bola žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu doložená súhlasom miestne príslušného stavebného úradu podľa § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., ktorý bol potrebný pre vydanie rozhodnutia prvostupňovým orgánom, ako špeciálnym stavebným úradom.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.

Odvolačný orgán ďalej upozorňuje na skutočnosť, že prvostupňové rozhodnutie obsahovalo nejednoznačné poučenie o tom, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie. V poučení prvostupňového rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, že „... proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný úrad v Trenčíne, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií prostredníctvom Mesta Nemšová.“.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa ustanovenia § 56 zákona č. 71/1967 Zb. Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrnutých dôkazov.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Z vyššie uvedených ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. jednoznačne vyplýva, že odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 54 ods. 1), pretože ten s podaným odvolaním ďalej pracuje (§ 56), prípadne môže o odvolaní sám rozhodnúť (§ 57 ods. 1). Až následne, ak o odvolaní nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu (§ 57 ods. 2).

Odvolačný orgán má za to, že vyššie uvedené ustanovenie § 47 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. jednoznačne stanovuje, že poučenie o odvolaní má obsahovať aj presný údaj o tom, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. V tomto prípade tak mal byť v poučení prvostupňového rozhodnutia uvedený (ako orgán na ktorý možno odvolanie podať) prvostupňový orgán (mesto Nemšová), ktorý vydal prvostupňové rozhodnutie.

V poučení prvostupňového rozhodnutia však bolo uvedené, že „proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný úrad v Trenčíne, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií“ a až za tým je uvedené, že sa tak má uskutočniť „prostredníctvom Mesta Nemšová“. Odvolací orgán má za to, že takáto formulácia môže byť pre účastníkov konania nezrozumiteľná a zmatená, čo potvrdzuje aj fakt, že odvolatelia adresovali odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu priamo odvolaciemu orgánu a nie orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, teda prvostupňovému orgánu.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán ruší podľa § 59 ods. 3 zákona 71/1967 Zb. prvostupňové rozhodnutie – stavebné povolenie na stavbu „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“, vydané prvostupňovým orgánom dňa 30.08.2023 pod číslom OV/754/2023-33/BL-8386 a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolačný orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu zistil, že predložený spisový materiál obsahuje aj Rozhodnutie o určení spoločného splnomocnenca na doručovanie doposlanie č. OV/754/2023-49/BL-8933 zo dňa 11.10.2023, ktorým prvostupňový orgán určil v zmysle § 17 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. Ing. Zitu Bednárikovú, Záhumnie 4, 914 41 Nemšová, ako splnomocnenca na doručovanie písomností týkajúcich sa stavebného konania vo veci „PARKOVISKO MK SKLÁRSKA“.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. ak niekoľko účastníkov konania urobilo spoločné podanie, zvolia si spoločného splnomocnenca pre doručovanie; inak ho určí správny orgán. Proti rozhodnutiu o určení spoločného splnomocnenca na doručovanie sa nemožno odvolať.

Odvolatelia podali odvolanie zo dňa 02.10.2023 proti prvostupňovému rozhodnutiu ako spoločné podanie niekoľkých účastníkov konania. Nakoľko si v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 17 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. nezvolili spoločného splnomocnenca pre doručovanie, určil ho podľa tohto ustanovenia prvostupňový orgán rozhodnutím č. OV/754/2023-49/BL-8933 zo dňa 11.10.2023.

Výrok každého rozhodnutia musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá

Je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená.

Odvolaací orgán preto považuje za dôležité poukázať na to, že výrok rozhodnutia č. OV/754/2023-49/BL-8933 zo dňa 11.10.2023 o určení spoločného splnomocnenca na doručovanie, a ani odôvodnenie uvedeného rozhodnutia, neobsahuje mená konkrétnych účastníkov konania, o ktorých sa rozhodovalo a z rozhodnutia tak nie je zrejme, ktorých účastníkov sa rozhodnutie týka.

Vzhľadom na to, že v predmetnom stavebnom konaní ide o líniovú stavbu s veľkým počtom účastníkov konania a spoločné odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu podali len niektorí účastníci konania, má odvolací orgán má za to, že z rozhodnutia o určení spoločného splnomocnenca na doručovanie, musí byť zrejme, pre ktorých účastníkov konania bol týmto rozhodnutím určený splnomocnenec pre doručovanie. V rozhodnutí č. OV/754/2023-49/BL-8933 zo dňa 11.10.2023 o určení spoločného splnomocnenca na doručovanie tak mali byť uvedené mená konkrétnych účastníkov konania, o ktorých sa rozhodovalo.

Nové konanie musí byť uskutočnené a nové rozhodnutie musí byť vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom sa prvostupňový orgán vyvaruje pochybení, na ktoré poukázal odvolací orgán v tomto rozhodnutí. Právny názor vyjadrený v tomto rozhodnutí o odvolaní je pre prvostupňový orgán záväzný.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa prvostupňové rozhodnutie vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Trenčín a na úradnej tabuli Mesta Nemšová.

Dátum vyvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame Mesto Nemšová, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Mgr. Lea Kolářová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci
IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Mesto Nemšová, Janka Palu 3, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Rastislav Hriňák, Sulín 78, 065 46 Sulín, Slovenská republika
Ing. Mária Strápková, Dlhé Hony 1158/3, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
PEMAL, s.r.o., Horná Súča 1075, 913 33 Horná Súča, Slovenská republika
Ing. Zita Bedňáriková, Záhumnie 1136/4, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Mária Sochrová, Kameničany 124, 018 54 Kameničany, Slovenská republika
Jaroslav Tomáš, Sklárska 168/1, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Jarka Tomášová, Sklárska 168/1, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Viliam Trška, Sklárska 168/1, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Ján Stanislav, Sklárska 168/3, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Mária Stanislavová, Sklárska 168/3, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Oľga Vanková, Sklárska 168/3, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Anna Bobotová, Sklárska 168/3, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Lubica Budíková, Sklárska 178/4, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Alžbeta Chudová, Sklárska 168/1, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Júlia Marafková, Sklárska 168/1, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Janka Holečková, Sídlikové 399/32, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Jozef Sochr, Kameničany 124, 018 54 Kameničany, Slovenská republika
Mária Sochrová, Sklárska 168/1, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Jozef Marček, Sklárska 168/1, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Mgr. Zuzana Hudcovská, Karpatská 536/8, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Bc. Peter Hudcovský, Karpatská 536/8, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Gabriela Patková, Športovcov 497/10, 914 41 Nemšová, Slovenská republika
Vincent Budjač, Janka Palu 11/21, 914 41 Nemšová, Slovenská republika

Na vedomie

Krajský pamiatkový úrad Trenčín, K dolnej stanici 7282, Trenčín
Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. skratka obchodného mena: TVK a.s. Trenčín, Kožušnícka 4, 911 05 Trenčín 5
Mesto Nemšová, cestný správny orgán, Janka Palu 3, 914 41 Nemšová
Mesto Nemšová, orgán životného prostredia, Janka Palu 3, 914 41 Nemšová
Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 0/3, 911 01 Trenčín 1
Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trenčíne, Kvetná 7, 911 42 Trenčín 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trenčín, Nemocničná 4, 911 01 Trenčín 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, Jesenského, 911 01 Trenčín 1
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov
Regionálna vodárenská spoločnosť Vlára - Váh, s.r.o. skratka názvu : RVSVV, s.r.o., J. Palu 2/3, Nemšová, Trenčín
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava 15
MICHLOVSKÝ, spol. s r.o., Letná, 921 01 Piešťany 1
OTNS, a. s., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava-Nové Mesto
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava